



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-66(3)/13/AgŁ

Warszawa, 2 października 2013 r.

DECYZJA DIH-1/58/2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), art. 1 ust. 3 i art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) oraz art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Teresy Wysokińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU „TOMKAR” Teresa Wysokińska w Częstochowie, od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 8 sierpnia 2013 r. (nr akt sprawy: HU-D-Cz.8361.42.2013/33DEC/13), którą ww. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej sześćdziesięciu jeden partii artykułów rolno-spożywczych,

- 1) uchyła zaskarżoną decyzję w całości,
- 2) wymierza przedsiębiorcy Teresie Wysokińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU „TOMKAR” Teresa Wysokińska w Częstochowie karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej sześćdziesięciu jeden partii artykułów rolno-spożywczych.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 17 i 18 czerwca 2013 r. przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach, zwanego dalej „Śląskim WIIH”, w punkcie sprzedaży nr 109 na terenie giełdy towarowej przy ul. Legionów 59 w Częstochowie, należącym do przedsiębiorcy Teresy Wysokińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU „TOMKAR” Teresa Wysokińska w Częstochowie, zwanej dalej również „stroną”, dokonano oceny oznakowania wybranych losowo sześćdziesięciu jeden partii środków spożywczych o łącznej wartości 4 975,90 zł, tj.:

- 1) 15 partii konserw rybnych o łącznej wartości 1 748,50 zł, tj.: EDEKA Thunfischfilets in Sonnennblumenol (24 sztuki), EDEKA Thunfischfilets natur-ohne Ol (12 sztuk), RUGEN FISCH Bucklings Filetes (24 sztuki), EDEKA Heringsfilets in Tomatensauce (76 sztuk), EDEKA Heringsfilets in Champignoncreme (16 sztuk), EDEKA Heringsfilets in Paprikacreme (13 sztuk), APPEL Hering Zarte Filets in Dill Krauter Creme (17 sztuk), APPEL Hering Zarte Filets Tomate & Curry (12 sztuk), APPEL Hering Zarte Filets Tomate Burgunder Art (24 sztuki), APPEL Hering Zarte Filets Tomaten - Mozzarella - Sauce (2 sztuki), APPEL Hering Zarte Filets in Sahne - Meerrettich - Creme” (34 sztuki), APPEL Hering Zarte Filets in Paprika - Creme (28 sztuk), APPEL Hering Zarte Filets in Pfeffer - Creme (30 sztuk), APPEL Gourmet Teller Zarte Heringsfiletes mit Reichhaltiger Gemusebeilage (16 sztuk), EUCO Makrelen Filets Sonnenblumenol (8 sztuk);
- 2) 10 partii wyrobów cukierniczych o łącznej wartości 475,90 zł, tj.: NETTEN Choco-Peanuts” (13 sztuk), EDEKA Euka Menthol Bonbons (18 sztuk), EDEKA Riegel mit Subungmittel Joghurt Kirsch (3 sztuki), EDEKA Country Haselnuss (5 sztuk), FEINERLEI Feinerlei Schokoblatter Zartbitter” (6 sztuk), BISCOTTO American Cookies Biscotto (3 sztuki), HARIBO Goldbaren (16 sztuk), EDEKA Fruchtmischung (4 sztuki), EDEKA Pfefferminz - Taler (16 sztuk), CHATEAU Joghurt (12 sztuk);
- 3) 9 partii przetworów warzywnych o łącznej wartości 369,60 zł, tj.: EDEKA Feurig (17 sztuk), EDEKA Barbecue Rauchig (13 sztuk), EDEKA Knoblauch Frisch - Wurzig (16 sztuk), EDEKA French Dressing mit Tomatenmark und Krautern (8 sztuk), EDEKA Joghurt Dressing mit 30 % Magermilchjoghurt (8 sztuk), COCK BRANDY Susse Chillisauce Fur Huhn (Pikant) (7 sztuk), KINGS CROWN Manzanilla (7 sztuk), CLAMA Oliven Mit Knoblauch (2 sztuki), KINGS CROWN Hojiblanca (9 sztuk);
- 4) 10 partii kawy o łącznej wartości 1 754,50 zł, tj.: NESCAFE Cappuccino Cremig Zart (6 sztuk), NESCAFE Cappuccino Weniger Suss in Geschmack (4 sztuki), J.J.DARBOVEN Idee Kaffee Classic (12 sztuk), MARKUS Mild Fein Komponierte Mischung (5 sztuk), JACOBS Karamell Capuccino (12 sztuk), MELITTA Auslese Klassisch (15 sztuk), J.J.DARBOVEN Movenpick Der Himmlische (18 sztuk), HEARTIS Preise Mit Herz Cappuccino Mit Feiner Kakaonote (6 sztuk), JACOBS Capuccino (12 sztuk), LAVAZZA Qualita Rossa (6 sztuk);
- 5) 15 partii koncentratów spożywczych o łącznej wartości 531,40 zł, tj.: KNORR Salat Kronung (6 sztuk), RUF Pudding Sahne Geschmack (6 sztuk), RUF Pudding Schokolade (16 sztuk), RUF Pudding Vanille Geschmack (26 sztuk), KNORR Fette Bruhe (16 sztuk), MAGGI Fette Bruhe” (16 sztuk), RUF Vanillin Zucker (15 sztuk), RUF Back Pulver (9 sztuk), KNORR Aromat Universal (8 sztuk), MAGGI Gyros (9 sztuk), KNORR Zwiebel Suppe (10 sztuk), MAGGI Lasagne (8 sztuk), KNORR Wok Pfanne China Town (8 sztuk), MAGGI Chilli Con Carne (12 sztuk), KNORR Gebratene Nudeln (8 sztuk);
- 6) 2 partie tłuszczów roślinnych o łącznej wartości 96,00 zł, tj.: LIVIO Klassik Pflanzenol (6 sztuk), KNORR Mazola Keimol (2 sztuki).

Wszystkie ww. partie zakwestionowano z uwagi na całkowity brak oznaczeń w języku polskim, co stanowiło naruszenie postanowień art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”, w związku z art. 48 ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2010 r. Nr 136, poz. 914 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o bezpieczeństwie żywności i żywienia”.

W toku kontroli sporządzono odrębny protokół przesłuchania strony z dnia 18 czerwca 2013 r., w związku z popełnieniem czynu określonego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, polegającego na wprowadzeniu do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej ww. partii produktów. Jak wynika z wyjaśnień złożonych do tego protokołu przez osobę upoważnioną do reprezentowania kontrolowanego w trakcie kontroli (według upoważnienia z dnia 17 czerwca 2013 r.), wymagane etykiety z polskimi oznaczeniami były naklejane przez pracowników w chwili sprzedaży towarów odbiorcom, jak również w czasie wykonywanej przez nich pracy, a brak tych etykiet był wynikiem niedopatrzenia ze strony zatrudnionego personelu (dodając, że firma zajmuje się dystrybuowaniem towarów zakupionych na terenie Niemiec i Polski).

Powyższe udokumentowano w protokole kontroli z dnia 18 czerwca 2013 r. (nr akt kontroli: HU-D-Cz.8361.42.2013), a szczegółowe informacje o przedmiotowych produktach w zestawieniu towarów objętych badaniem, stanowiącym załącznik nr 1 do tego protokołu, oraz na wydrukach zdjęć przedstawiających sposób ich oznakowania.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z dnia 10 lipca 2013 r., Śląski WIIH zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia, na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej sześćdziesięciu jeden ww. partii produktów, informując również o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Pismem z dnia 20 lipca 2013 r. strona poinformowała Śląskiego WIIH, że należy do grupy mikroprzedsiębiorców, w myśl przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.), a także przekazała żądane informacje o wysokości przychodu za rok 2012.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, Śląski WIIH w drodze decyzji z dnia 8 sierpnia 2013 r. wymierzył ww. przedsiębiorcy, w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną w wysokości 2 000 zł za wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych sześćdziesięciu jeden ww. partii produktów. Decyzja ta została doręczona stronie w dniu 12 sierpnia 2013 r.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2013 r. (nadany w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 21 sierpnia 2013 r.), strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o ponowne przeanalizowanie ustaleń kontroli oraz o ponowne rozważenie wysokości nałożonej kary (stwierdzając jednocześnie, że nie kwestionuje ustaleń kontroli

opisanych w zaskarżonej decyzji). W uzasadnieniu do odwołania, strona podniosła, że użyte w decyzji sformułowanie o wprowadzeniu do obrotu 61 partii towarów nieoznakowanych w dniu 17 czerwca 2013 r. nie odzwierciedla stanu faktycznego, gdyż towar ten nie był jeszcze przeznaczony do sprzedaży. Dodała, że towar jest sukcesywnie oklejany naklejkami w języku polskim przez pracowników przed wprowadzeniem do obrotu. Zwróciła uwagę, że nie posiada ona odrębnego magazynu i w związku z tym cały towar przechowywany jest w punkcie sprzedaży, przy czym z uwagi na jego małą powierzchnię, towar jest sztaplowany w kartonach i ten, który znajduje się w górnym kartonie jest oklejany naklejkami w języku polskim oraz przeznaczony do sprzedaży. Nadmieniła, że od trzech lat znajduje się w trudnej sytuacji życiowej z powodu choroby męża (dołączając do odwołania orzeczenie z dnia 21 marca 2013 r. o stopniu niepełnosprawności męża). Podniosła także, że kwota 2 000 zł jest dla niej zbyt dużym ciężarem finansowym.

Pismem z dnia 5 września 2013 r., Prezes UOKiK poinformował ww. przedsiębiorcę, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem (WE) nr 178/2002”, podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Ustalając wysokość kary, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględni, na podstawie art. 40a ust. 5 tej ustawy, stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej, powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe

wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 tej ustawy, jako cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wymagania jakości handlowej dotyczące znakowania środków spożywczych zostały określone w ustawie o jakości handlowej, ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia, a także w wydanym na podstawie tych ustaw rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz. U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.).

Artykuły rolno-spożywcze wprowadzane do obrotu, zgodnie z art. 6 ustawy o jakości handlowej, są oznakowane (ust. 1), a wymóg znakowania w języku polskim nie dotyczy artykułów rolno-spożywczych przeznaczonych do wywozu poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (ust. 4). Środki spożywcze wprowadzane do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w myśl art. 48 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, muszą być oznakowane w języku polskim. Środki spożywcze mogą być ponadto oznakowane w innych językach.

W niniejszej sprawie, wyniki kontroli (opisane w protokole kontroli z dnia 18 czerwca 2013 r.) przeprowadzonej w dniach 17 i 18 czerwca 2013 r. w punkcie sprzedaży należącym do przedsiębiorcy Teresy Wysokińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU „TOMKAR” Teresa Wysokińska w Częstochowie, przez inspektorów reprezentujących Śląskiego WIIH, dały podstawę do stwierdzenia, że oferowanych do sprzedaży sześćdziesiąt jeden ww. partii produktów (wszystkich poddanych ocenie) o łącznej wartości 4 975,90 zł, nie spełniało wymagań określonych w art. 6 ust. 4 ustawy o jakości handlowej i art. 48 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia, z uwagi na całkowity brak oznaczeń w języku polskim.

Biorąc powyższe pod uwagę, organ pierwszej instancji uznał, że wprowadzone do obrotu przedmiotowe produkty są artykułami rolno-spożywczymi nieodpowiadającymi pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej – co wyczerpało znamiona czynu określonego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej i skutkowało wymierzeniem stronie kary pieniężnej w wysokości 2 000 zł.

Jak wynika z art. 40a ust. 4 ustawy o jakości handlowej, kary pieniężne, o których mowa w ust. 1-3 tego artykułu, wymierza w drodze decyzji, właściwy ze względu na miejsce przeprowadzania kontroli wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

Tym samym, Śląski WIIH wymierzył w drodze decyzji z dnia 8 sierpnia 2013 r. powyższą karę pieniężną Teresie Wysokińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU „TOMKAR” Teresa Wysokińska w Częstochowie, to jest przedsiębiorcy, który wprowadził do obrotu nieprawidłowo oznakowane przedmiotowe produkty.

Odwołując się od wydanej decyzji, strona wniosła o ponowne przeanalizowanie ustaleń kontroli oraz o ponowne rozważenie wysokości nałożonej kary. Podniosła, że użyte w decyzji sformułowanie o wprowadzeniu do obrotu 61 partii towarów nieoznakowanych w czasie kontroli nie odzwierciedla stanu faktycznego, gdyż towar ten nie był jeszcze przeznaczony do sprzedaży. Dodała, że towar jest sukcesywnie oklejany naklejkami w języku polskim przez pracowników przed wprowadzeniem do obrotu. Zaznaczyła, że nie posiada ona odrębnego magazynu i w związku z tym cały towar przechowywany jest w punkcie sprzedaży, przy czym z uwagi na jego małą powierzchnię, towar jest sztaplowany (układany w sztaple) w kartonach i ten, który znajduje się w górnym kartonie jest oklejany naklejkami w języku polskim oraz przeznaczany do sprzedaży.

Odnosząc się do powyższych zarzutów, Prezes UOKiK zauważa, że z ustaleń kontroli opisanych w protokole kontroli z dnia 18 czerwca 2013 r. (karta nr 3 i 4) wynika, że w toku kontroli dokonano oceny prawidłowości oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży i ocenie w tym zakresie poddano 61 partii towarów o łącznej wartości 4 975,90 zł (szczegółowo opisanych w załączniku nr 1 do tego protokołu). Wszystkie te produkty, po dokonaniu oględzin jedynie ich opakowań jednostkowych, zakwestionowano z uwagi na brak wymaganych oznaczeń w języku polskim. Należy zaznaczyć, że w toku kontroli sporządzono odrębny protokół przesłuchania strony z dnia 18 czerwca 2013 r., w związku z popełnieniem czynu określonego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, polegającego na wprowadzeniu do obrotu nieprawidłowo oznakowanych ww. partii produktów. Jak wynika z wyjaśnień złożonych do tego protokołu przez osobę upoważnioną do reprezentowania strony w trakcie kontroli, strona w kontrolowanym punkcie sprzedaży prowadziła hurtową sprzedaż środków sprzedaży, a wymagane etykiety z polskimi oznaczeniami były naklejane przez pracowników w chwili sprzedaży towarów odbiorcom oraz w czasie wykonywanej przez nich pracy, a brak tych etykiet był wynikiem niedopatrzania ze strony zatrudnionego personelu.

Analizując akta sprawy, Prezes UOKiK zauważa, że organ pierwszej instancji nie ustosunkował się do powyższych wyjaśnień na żadnym etapie postępowania kontrolnego, ani też postępowania administracyjnego, a jednocześnie nie ustalił, czy kontrolowany posiadał wymagane etykiety i naklejał je (lub wręczał) w chwili sprzedaży towarów odbiorcom, a więc nie można potwierdzić ani zaprzeczyć, że oferowane do sprzedaży przedmiotowe produkty były nieprawidłowo oznakowane, z uwagi na całkowity brak oznaczeń w języku polskim.

Nie można także w pełni zgodzić się z argumentem strony, że towar był sukcesywnie oklejany naklejkami w języku polskim przez pracowników przed wprowadzeniem do obrotu, ponieważ w aktach sprawy znajdują się dowody dostaw (faktury z datami dostawy za rok 2011, 2012 i 2013) dla zakwestionowanych produktów, z których wynika, że w niektórych przypadkach było wystarczająco czasu na naklejenie informacji w języku polskim. Strona nie przedstawiła też przetłumaczonej wersji etykiet. Nie zmienia to jednak faktu, że informacje te mogły być naklejane w chwili sprzedaży. Wyjaśnienia strony w kwestii braku odrębnego magazynu, na tle zgromadzonych w niniejszej sprawie dowodów, Prezes UOKiK uznaje za

wiarygodne, co z kolei prowadzi do wniosku, że podczas kontroli część zakwestionowanych towarów, których sprzedaż (według osoby upoważnionej przez kontrolowanego) prowadzona była jako hurtowa, mogła być dopiero na etapie przed oznakowywaniem w języku polskim (magazynowana), a więc nie była jeszcze przeznaczona do sprzedaży, tj. wprowadzona do obrotu. W świetle definicji „obrotu”, wprowadzanie do obrotu oznacza „posiadanie żywności w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję lub inne formy dysponowania” (art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 oraz art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej).

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK stwierdził, że nie można ustalić wartości korzyści majątkowej, o której mowa w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, która stanowi podstawę do określenia górnej granicy kary przewidzianej w tym przepisie i z tego względu uznał za zasadne wymierzyć stronie karę pieniężną w wysokości 500 zł, tj. w kwocie minimalnej, określonej ustawowo.

Zdaniem Prezesa UOKiK, wymierzona stronie kara będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie środki spożywcze odpowiadające jakości handlowej, a przy tym spełni swoją funkcję prewencyjną i represyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, stosownie do wymagań przewidzianych w art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, w świetle których, kary za naruszenie prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Odnosząc się do argumentu strony, iż znajduje się ona w trudnej sytuacji życiowej z powodu choroby męża, Prezes UOKiK informuje, że kwestia sytuacji ekonomicznej strony może zostać uwzględniona dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji organu drugiej instancji, przy ewentualnym zastosowaniu ulg w spłacie należności publiczno-prawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna.

W myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.) wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności podatku (kary) lub rozłożyć zapłatę podatku na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Należy zaznaczyć, że kara pieniężna staje się zaległością w sytuacji, gdy nie zostanie uiszczona w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Stosownie do art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek

bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stanie się ostateczna.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, organ odwoławczy posiada kompetencje do wydania decyzji, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 z późn. zm.), od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm.).

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. Teresa Wysokińska
prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą
PHU „TOMKAR” Teresa Wysokińska
ul. Bienia 1 lok. 5
42-208 Częstochowa
2. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Katowicach
3. a/a