



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.30.2022.KZ

Warszawa, 22 lipca 2022 r.

DECYZJA DNR-2/144/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 5 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Natalię Pałuba, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą NAT SYSTEM Natalia Pałuba w miejscowości Kamionka (dalej także: „strona postępowania”), zabawki Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021, wykonanymi

w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 264/2021 z dnia 18 stycznia 2022 r. – na kwotę **294 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Natalię Pałuba, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą NAT SYSTEM Natalia Pałuba w miejscowości Kamionka, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021, w ustalonej wysokości **294 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy Natalii Pałuby, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą NAT SYSTEM Natalia Pałuba w miejscowości Kamionka, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021, zwaną dalej „wyrobem, przedmiotową zabawką”. Przedmiotowa zabawka została wyprodukowana przez kontrolowaną. Ustalono, iż zabawka jest produkowana od 2020 r. i sprzedawana konsumentom za pośrednictwem serwisu Allegro.pl. W okresie od 14 marca 2020 r. do 2 lutego 2022 r. wyrób został wyprodukowany i wprowadzony do obrotu w ilości 1424 sztuk.

Zabawka Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021 – to huśtawka wisząca wykonana z materiału włókienniczego. Siedzisko wraz z bocznym i tylnym oparciem oraz paskiem krokowym zamocowano na 4 drewnianych podłużnych wałkach. Przez otwory usytuowane w końcach każdego z wałków przewleczono 2 plecione liny, których końcówki zakończono węzłami. Na liny po obu bokach siedziska nałożono osłony z materiału włókienniczego. Siedzisko huśtawki posiada zabezpieczenie przed wypadnięciem dziecka w postaci barierek w kształcie T (układ otworów wraz z barierką pełni funkcję drążka T). Do huśtawki dołączono 2 miękkie wypchane poduszki na oparcie i siedzisko (poduszka na siedzisko zawiera wewnątrz element usztywniający), a także dołączono nie zamontowane do huśtawki 2 złączki zawieszenia w postaci metalowych pierścieni. W huśtawce występują następujące otwory: 2 otwory na nogi, 2 otwory w oparciu oraz 2 boczne otwory utworzone przez liny. Zespół huśtawkowy ma wysokość około 1550 mm.

Podczas oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili, iż na opakowaniu zabawki zamieszczono informacje o jej przeznaczeniu dla dzieci, które potrafią siedzieć samodzielnie i wadze maksymalnej do 25 kg, natomiast w instrukcji wskazano maksymalną wagę dziecka 30 kg.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz

w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 264/2021 z dnia 18 stycznia 2022 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”

- pkt 4.3.1 a, z uwagi na nieodpowiedni wymiar otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi,
- pkt 4.6.3, nieodpowiednią wysokość usytuowania poziomej części drążka zabezpieczającego,
- pkt 4.6.7 a, brak wstępnego złączenia przed dostawą złączek zawieszenia z środkami zawieszenia,
- pkt 4.6.7 b, wykonane węzły przy montażu zabawki (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania węzłów bez zniszczenia wyrobu; nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 9 marca 2022 r. zawiadomił Natalię Pałuba, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą NAT SYSTEM Natalia Pałuba w miejscowości Kamionka, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiedni wymiar otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, co stwarza ryzyko uduszenia, nieodpowiednią wysokość usytuowania poziomej części drążka zabezpieczającego, brak wstępnego złączenia przed dostawą złączek zawieszenia z środkami zawieszenia oraz wykonane węzły przy montażu zabawki (zastosowane węzły nie są systemami nierozbieralnymi, których siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania

węzłów bez zniszczenia wyrobu; nie są one również systemami całkowicie odpornymi na ingerencję z zewnątrz, tzn. złączami spawanymi lub wykonanymi metodą wtryskową), stwarzające ryzyko upadku,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobu bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Strona postępowania odebrała pismo w dniu 31 marca 2022 r.

Pismem z dnia 8 kwietnia 2022 r. strona postępowania poinformowała, iż nadrzędnym celem jej działalności jest zadowolenie klientów, często kosztem zmniejszenia zysków, ale zapewnienia produktów wysokiej jakości. Strona postępowania stwierdziła, iż niezgodności stwierdzone w wyrobie były wynikiem braku doświadczenia i niezrozumienia zapisów normy. W dniu otrzymania wyników badania strona postępowania wycofała wyrób z obrotu, zamieściła na swojej stronie informację, że wyrób zawiera określone wady i można go bezterminowo zwrócić. W ciągu kilku następných dni niezgodności w wyrobie zostały usunięte, a wyroby wadliwe zniszczone. Strona postępowania oświadczyła, iż obecnie nie prowadzi sprzedaży tego wyrobu i nie posiada go na stanie magazynowym. Wyrób był sprzedawany w cenie od 139,99 zł do 189,99 zł brutto.

W postanowieniu z dnia 20 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić następujące dowody: jeśli wyrób był sprzedawany na podstawie faktur sprzedaży listę dystrybutorów, którzy go nabyli wraz z danymi adresowymi i ilością zakupionych wyrobów, w przypadku konsumentów, którzy nabyli wyrób na podstawie faktur sprzedaży - dowody wycofania wyrobów z obrotu tj. faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od tych odbiorców wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów lub podpisane oświadczenia odbiorców zabawki o jej braku na stanie magazynowym, dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (strona z jednej gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie allegro zgodnie

z oświadczeniem z dnia 8 kwietnia 2022 r., iż opublikowano informacje o wadach wyrobu), w przypadku zwrotu wyrobów oświadczenie, iż zwrócone przez odbiorców wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości przedmiotowych zabawek.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 10 maja 2022 r.

W piśmie z dnia 25 maja 2022 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie sprzedawała przedmiotowej zabawki kontrahentom, dlatego też nie posiada faktur sprzedaży. Wyrób sprzedawany był jedynie konsumentom. Strona postępowania oświadczyła, iż żaden z konsumentów nie zgłosił chęci zwrotu przedmiotowej zabawki, tym samym nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma załączono dowód publikacji ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz komunikat ze strony internetowej. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się z prośbą o przesłanie korespondencji na skrzynkę ePUAP, z uwagi na wyjazd i brak możliwości odbioru korespondencji za pośrednictwem poczty, adres skrzynki strona postępowania wskazała w nagłówku pisma.

Pismem z dnia 20 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Natalia Pałuba, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą NAT SYSTEM Natalia Pałuba w miejscowości Kamionka, jest producentem zabawki Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021, co potwierdza zebrany materiał dowodowy oraz deklaracja zgodności dotycząca wyrobu.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta.

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyrobów wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 264/2021 z dnia 18 stycznia 2022 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w: pkt 4.3.1 a, pkt 4.6.3, pkt 4.6.7 a, pkt 4.6.7 b normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Natalię Pałubę, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą NAT SYSTEM Natalia Pałuba w miejscowości Kamionka, zabawki Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu, zaprzestanie ich udostępniania oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania ustalono, iż przedmiotowa zabawka była sprzedawana przez stronę postępowania bezpośrednio konsumentom. Strona postępowania oświadczyła, iż wyrób nie był sprzedawany kontrahentom na podstawie faktur i nie posiada go na stanie magazynowym i nie prowadzi już jego sprzedaży. Na dowód poinformowania konsumentów o stwierdzonych w wyrobie niezgodnościach strona postępowania przekazała dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz komunikatu na stronie allegro. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż żaden z konsumentów nie zgłosił chęci zwrotu wyrobów.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka niespełniająca wymagań nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 20 kwietnia 2022 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania ich udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 10 maja 2022 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów przypadał na dzień 19 czerwca 2022 r. (niedziela). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) termin ten upływał w dniu 20 czerwca 2022 r. (poniedziałek).

Strona postępowania nadesłała dowody do UOKiK pismem z dnia 25 maja 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 3 czerwca 2022 r.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 20 kwietnia 2022 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Natalię Pałuba, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą NAT SYSTEM Natalia Pałuba w miejscowości Kamionka, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 264/2021 z dnia 18 stycznia 2022 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w: pkt 4.3.1 a, pkt 4.6.3, pkt 4.6.7 a, pkt 4.6.7 b normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych wyrobu – Huśtawka Natilu Bear Graphite, kod EAN 5903678060206, partia produkcyjna DAW16042021, w wysokości 294 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 1/2022 z dnia 18 stycznia 2022 r., sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Natalia Pałuba, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą NAT SYSTEM Natalia Pałuba w miejscowości Kamionka, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r., poz. 1540 z późn. zm.) przedsiębiorca Natalia Pałuba, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą NAT SYSTEM Natalia Pałuba w miejscowości Kamionka, obowiązana jest uiścić kwotę 294 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery złote) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5 z późn. zm. i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/