



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 22 czerwca 2018 r.

DNR-730-48(9)/18(KK)

DECYZJA DNR-2/ 173 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki: Żyrafa Item NO: K22701, kod EAN 5906245393325, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Żyrafa Item NO: K22701, kod EAN 5906245393325, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie

właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 27 lutego 2018 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobu z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Żyrafa Item NO: K22701, kod EAN 5906245393325, przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Żyrafa Item NO: K22701, kod EAN 5906245393325 w wysokości 164,57 zł (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote i pięćdziesiąt siedem groszy),
 - b) zobowiązuje „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Żyrafa Item NO: K22701, kod EAN 5906245393325 w ustalonej wysokości 164,57 zł (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote i pięćdziesiąt siedem groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w sklepie mieszczącym się przy [REDAKTOWANO] w Łodzi należącym do [REDAKTOWANO] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANO] w Tomaszowie Mazowieckim, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Żyrafa Item NO: K22701, kod EAN 5906245393325, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie: fakturę nr 29/2016/PL z dnia 16 grudnia 2016 r. świadczącą o zakupie przez „ONE DOLLAR GROUP” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 1440 szt. wyrobu od YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD., 201, NO.54-6, WUAI NEW VILLAGE, YIWU ZHEJIANG, Chiny; dokument odprawy celnej z dnia 24 stycznia 2017 r.; pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu – fakturę VAT nr F/000509/17/G z dnia 14 lutego 2017 r. świadczącą o sprzedaży przez „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie 8 szt. wyrobu (na fakturze wyrób widniał pod nazwą „ŻYRAFA MASKOTKA PLUSZ 12/360, 393325”) [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w Żubrowie; fakturę nr F/003918/17/G z dnia 31 października 2017 r. potwierdzającą sprzedaż przez „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 161 szt. wyrobu [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE], prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] w Tomaszowie Mazowieckim; deklarację zgodności dla wyrobu z dnia 10 stycznia 2017 r. wystawioną przez YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD.

Wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem - żyrafa o wys. ok. 255 mm, wykonana z materiału włókienniczego. Zabawka posiada wyhaftowane oczy i usta.

Na metce przyszytej do wyrobu oraz na etykiecie przymocowanej do wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: ONE DOLLAR GROUP sp. z o.o., Oddział Piaseczno [REDAKTOWANE], Oddział Gdynia [REDAKTOWANE] znak CE.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili brak w oznakowaniu wyrobu nazwiska lub nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty, tj. umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (art. 13 pkt 8).

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 335/2017) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nietrwałość szwów - podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozerwaniu uległ szew na brzuchu wyrobu i możliwe było włożenie przedniej części pręta o średnicy

12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, przez co dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego.

Koszt badania laboratoryjnego wyrobu wyniósł 164,57 zł (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote i pięćdziesiąt siedem groszy) na podstawie kosztorysu nr 5/2018 z dnia 11 stycznia 2018 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 20 lutego 2018 r. zawiadomił „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwów - podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozerwaniu uległ szew na brzuchu wyrobu i możliwe było włożenie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, co umożliwia dziecku włożenie dwóch palców i wyciągnięcie kępek wypełnienia, które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie zawiadaniającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.onedollar.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 28 marca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 marca 2018 r., w którym poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wyrób został zakupiony jednorazowo w liczbie 1440 szt. i w takiej liczbie został sprzedany oraz, że wycofała z obrotu 40 szt. wyrobu stanowiące zwroty wyrobu przez odbiorców, które zostaną poddane utylizacji. Do pisma dołączono: wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim wraz z dowodem uiszczenia opłaty za zamieszczenie ogłoszenia; fakturę nr 29/2016/PL z dnia 16 grudnia 2016 r. świadczącą o zakupie przez stronę postępowania 1440 szt. wyrobu od YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD., 201, NO.54-6, WUAI NEW VILLAGE, YIWU ZHEJIANG, Chiny; dokument odprawy celnej z dnia 24 stycznia 2017 r.; książkę nadawczą świadczącą o wysłaniu pism listem poleconym do 18 kontrahentów; listę odbiorców zawierającą dane 62 kontrahentów krajowych oraz 7 kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Liwa, Łotwa, Słowacja); wzór pisma wysłanego do odbiorców; oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 6 odbiorców łącznie 40 szt. wyrobu; wydruki z rejestru REGON potwierdzające, że 2 odbiorcy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej i zostali wykreśleni z rejestru REGON oraz z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG).

Pismem z dnia 10 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jedno z przedstawionych oświadczeń odbiorcy nie stanowi dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu, gdyż zostało podpisane przez przedsiębiorcę, którego danych brak było na liście odbiorców. Ponadto nawiązał do okazanej listy odbiorców, z której wynikało, iż dokonano sprzedaży wyrobu przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej i powiadomił, iż wymaganymi dowodami, które należy przedstawić od danych kontrahentów, świadczącymi o wycofaniu wyrobu z obrotu są dowody potwierdzające powiadomienie ww. podmiotów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i o wycofaniu go z obrotu (np. kopia książki nadawczej, potwierdzenie nadania pisma, wysłania pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej). Poza tym Prezes UOKiK, w związku z udzieloną przez stronę postępowania informacją o poddaniu wycofanego z obrotu wyrobu w liczbie 40 szt. utylizacji, zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodu potwierdzającego zniszczenie wyrobu.

W dniu 23 kwietnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 kwietnia 2018 r., w którym poinformowała, że wysłała do kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej pisma zawierające

informację o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz, że załącza do pisma dowód utylizacji i wyjaśnienia dot. odbiorcy od którego nie przesłano prawidłowego dowodu. Do pisma dołączono: potwierdzenie nadania pism do kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej; dokument wydania nr RW 0026/18/G z dnia 18 kwietnia 2018 r. świadczący o wydaniu 40 szt. wyrobu wraz z protokołem utylizacji z dnia 18 kwietnia 2018 r. potwierdzającym zniszczenie 40 szt. wyrobu; oświadczenie, w którym strona postępowania wyjaśniła, że prowadzeniem spraw kontrahenta, który złożył oświadczenie oraz tego widniejącego na liście odbiorców zajmuje się jedna osoba, która kontaktuje się jedynie osobiście, a na wysłane do odbiorcy pismo listem poleconym nie uzyskano odpowiedzi oraz próba skontaktowania się z nim osobiście okazała się bezskuteczna (strona dodała, że nie posiada numeru telefonu oraz adresu e-mail do kontrahenta) - jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, że w momencie kiedy odbiorca pojawi się w siedzibie spółki podejmie działania w celu uzyskania od niego oświadczenia; zwrotne potwierdzenie odbioru pisma skierowanego do odbiorcy; wydruk ze strony internetowej, z której wynikało, iż pod adresem siedziby kontrahenta mieści się „Wirtualne biuro”.

W dniu 19 maja 2018 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK brakujące oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

W toku postępowania Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerskim, który wprowadził do obrotu zabawkę: Żyrafa Item NO: K22701, kod EAN

5906245393325, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (podmiot mający siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej) udostępniła wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu jego dystrybucji po raz pierwszy w dniu 14 lutego 2017 r. dystrybutorowi, tj. Przemysławowi Łukowiec prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa „KORAL” Przemysław Łukowiec w Żubrowie, a wprowadzony przez nią do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonała zakupu wyrobu od YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD., 201, NO.54-6, WUAI NEW VILLAGE, YIWU ZHEJIANG, Chiny – podmiotu, który nie ma siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Ponadto dowodem potwierdzającym, iż „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem, który dokonał zakupu wyrobu od producenta - YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD., jest deklaracja zgodności z dnia 10 stycznia 2017 r. wystawiona przez YW GOLDENSUN TRADING CO., LTD. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK (sprawozdanie z badań nr 335/2017) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nietrwałość szwów - podczas badania wytrzymałości na rozciąganie rozzerwaniu uległ szew na brzuchu zabawki i możliwe było włożenie przedniej części pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm, przez co dostępne jest wypełnienie z materiału włóknistego.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został

opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Żyrafa Item NO: K22701, kod EAN 5906245393325 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a także fakt, że koszt badań wyrobu przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.onedollar.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania na dowód podjętych działań przedłożyła: listę odbiorców zawierającą dane 62 kontrahentów krajowych oraz 7 kontrahentów mających

siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Liwa, Łotwa, Słowacja); oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 6 odbiorców łącznie 40 szt. wyrobu; wydruki z rejestru REGON potwierdzające, że 2 odbiorcy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej i zostali wykreśleni z rejestru REGON oraz z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG); potwierdzenie nadania pism do kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą w krajach członkowskich Unii Europejskiej; dokument wydania nr RW 0026/18/G z dnia 18 kwietnia 2018 r. świadczący o wydaniu 40 szt. wyrobu wraz z protokołem utylizacji z dnia 18 kwietnia 2018 r. potwierdzającym zniszczenie 40 szt. wyrobu; wycinek z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie o wskazanej treści.

Strona postępowania pomimo złożonej deklaracji w skierowanym do Prezesa UOKiK piśmie o przekazaniu dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wydruku ze strony internetowej, nie przedłożyła ww. dowodu, jednakże ustalono, iż strona postępowania zamieściła wymagane ogłoszenie na stronie internetowej www.onedollar.pl.

Strona postępowania dokonała zakupu 1440 szt. wyrobu oraz wprowadziła do obrotu 1440 szt., natomiast wycofała z obrotu oraz zniszczyła 40 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Żyrafa Item NO: K22701, kod EAN 5906245393325 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 27 lutego 2018 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobu

z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK uznał za w pełni uzasadnione odstępnie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Specjalistycznemu Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań wyrobu wyniósł 164,57 zł (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote i pięćdziesiąt siedem groszy) i wynika ze sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK kosztorysu nr 5/2018 z dnia 11 stycznia 2018 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzania badania; uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium; uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa

(Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.) „ONE DOLLAR GROUP” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **164,57 zł** (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote pięćdziesiąt siedem groszy) w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

