



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK1-421-33/06/HS

Warszawa, dn. 21 lipca 2006 r.

**DECYZJA Nr DOK - 80/06**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **umarza** wszczęte z wniosku spółki LIBET S.A. z siedzibą we Wrocławiu postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji, polegającej na przejęciu przez LIBET S.A. z siedzibą we Wrocławiu kontroli nad częścią należącego do Tadeusza i Joanny Kupidura Przedsiębiorstwa „JADAR” z siedzibą w Radomiu, tj. 3 zakładów produkcyjnych położonych: w Krakowie (przy ul. Makuszyńskiego 13), w Lublinie (przy ul. Pancerniaków 12), w Warszawie-Kawęczynie (przy ul. Chełmżyńskiej 180D) oraz 2 składów fabrycznych położonych w Nowym Sączu (przy ul. Węgierskiej 166) i w Zblitowskiej Górze k/Tarnowa (przy ul. Krakowskiej 65).

**UZASADNIENIE**

W dniu 18 maja 2006 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej także „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu przez LIBET S.A. z siedzibą we Wrocławiu 3 zakładów produkcyjnych należących do Tadeusza i Joanny Kupidura, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „JADAR” z siedzibą w Radomiu, tj. zakładu położonego w Krakowie, przy ul. Makuszyńskiego 13, zakładu położonego w Lublinie przy ul. Pancerniaków 12 oraz zakładu położonego w Warszawie-Kawęczynie przy ul. Chełmżyńskiej 180D oraz 2 składów fabrycznych

położonych w Nowym Sączu, przy ul. Węgierskiej 166 i w Zblitowskiej Górze k/Tarnowa, przy ul. Krakowskiej 65, tj. koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jedn. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080).

Stosownie do art. 61 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 80 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w tym samym dniu, tj. 18 maja 2006 r., zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie.

### **Organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje.**

W dniu 4 kwietnia 2006 r. ww. uczestnicy planowanej transakcji podpisali list intencyjny, na podstawie którego spółka Libet S.A. uzyskała wyłączne prawo do podpisania z Przedsiębiorstwem „JADAR” wiążącej umowy nabycia określonych wyżej zakładów oraz składów fabrycznych.

Równocześnie z przesłanego zgłoszenia wynikało, że nie zostały spełnione wszystkie przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia niniejszej transakcji organowi antymonopolowemu. Wystąpiły bowiem okoliczności wymienione w art. 13 pkt 1 ww. ustawy, powodujące wyłączenie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji [*tajemnica przedsiębiorstwa*]. Obrót ten nie przekroczył zatem w żadnym z ostatnich dwóch lat poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro. Przeprowadzone postępowanie wykazało także, iż ww. zakłady i składy fabryczne stanowią część Przedsiębiorstwa „JADAR”.

Zgodnie z § 11ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. *w sprawie sposobu liczenia obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji* (Dz. U. Nr 60, poz. 611), jeżeli koncentracja polega na nabyciu części majątku lub części przedsiębiorstwa, obliczając obrót, uwzględnia się jedynie obrót zrealizowany przez tę część.

Ponadto, przedmiotowa koncentracja nie doprowadzi do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku. Obaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji działają na rynku materiałów budowlanych, a zgodnie z informacjami przekazanymi przez zgłaszającego koncentrację, jedynym wspólnym dla nich rynkiem

produktowym jest rynek kostki brukowej. Na tym też rynku produktowym nastąpi po koncentracji wzmocnienie pozycji LIBET S.A., nie na tyle jednak duże, aby przedsiębiorca ten mógł osiągnąć pozycję dominującą na rynku geograficznym właściwym dla kostki brukowej. W ujęciu geograficznym rynek kostki brukowej określany jest jako rynek lokalny, obejmujący teren w promieniu ok. 100 km od zakładu produkującego ten wyrób (w ten sposób rynek został określony w sprawie DOK1-400/3/05/AS). O takim określeniu rynku geograficznego decydują przede wszystkim wysokie koszty transportu, wynoszące przy przewozie kostki brukowej na odległość do 100 km od 7% do 9% wartości netto przewożonego towaru. Z tego też względu transport kostki brukowej na dalsze odległości zdarza się bardzo rzadko.

W związku z powyższym na potrzeby niniejszej transakcji rynek właściwy geograficznie oznacza rynki lokalne w Warszawie, Krakowie i Lublinie oraz obszar w promieniu 100 km od tych miast (dalej: „rynek warszawski”, „rynek krakowski”, „rynek lubelski”). **[tajemnica przedsiębiorstwa]**. Powyższe dane wskazują zatem, iż udziały uczestników koncentracji w żadnym z ww. lokalnych rynków kostki brukowej nie przekraczają poziomu 40%, z którym ustawa o *ochronie konkurencji i konsumentów* wiąże domniemanie pozycji dominującej.

Jednocześnie należy wskazać, iż udziały konkurentów w ww. rynkach nie są rozdrobnione. **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

Tym samym stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 13 a ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów*, zgodnie z którym nie stosuje się wyłączenia przewidzianego w art. 13 pkt 1 tej ustawy w przypadku koncentracji, w wyniku których nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca na rynku, na którym następuje koncentracja.

Z powyższych względów przedmiotowa transakcja nie podlega zatem obowiązkowi zgłoszenia organowi antymonopolowemu.

Zgodnie z art. 105 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie z powodu bezprzedmiotowości jest w takiej sytuacji obligatoryjne. Przesłanką umorzenia postępowania jest brak jakiegokolwiek z elementów strony podmiotowej

lub przedmiotowej postępowania. Z bezprzedmiotowością postępowania mamy do czynienia wówczas, gdy w sposób oczywisty organ stwierdzi brak podstaw prawnych i faktycznych do merytorycznego rozpatrzenia sprawy (wyrok NSA z dnia 18 kwietnia 1995 r., SA/Łd 2424/94, ONSA 1996/2/80).

W świetle powyższego organ antymonopolowy orzekł, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – *Kodeks postępowania cywilnego* (Dz. U. Nr 43, poz. 296 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Ochrony Konkurencji  
Monika Bychowska*

**Otrzymuje:**

Pan Zbigniew Marek Czarny  
*Pełnomocnik: LIBET S.A. z siedzibą we Wrocławiu*  
Kancelaria Prawnicza Zbigniew Marek Czarny  
ul. Tyniecka 27/3  
02-615 Warszawa