



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-33(23)/09/KW

Warszawa, dn.3 sierpnia 2009 r.

DECYZJA DNR-1/75/2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełek MISIO, wprowadzonych na polski rynek przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLAK” Zygmunt Polak spółka jawna z siedzibą w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenie stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 14 stycznia 2009 r. Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi nosidełek MISIO, wprowadzonych na polski rynek przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLAK” Zygmunt Polak spółka jawna z siedzibą w Częstochowie.

Nosidełka MISIO przeznaczone są do noszenia dziecka. Oparcie nosidełka jest usztywnione łącznie z podparciem główki dziecka. Oparcie, boki, siedzisko z pasem krokowym i szelki są wypełnione miękkim wkładem. Końce każdej z szelek są z jednej strony trwale połączone z nosidełkiem za pomocą szwów. Z drugiej strony szelki połączone z nosidełkiem za pomocą taśm wyposażonych w system do regulowania ich długości. Taśmy

te są trwale naszyte na całej długości szelek, pozostała część taśm jest luźna i służy do regulacji. Nosidełka MISIO posiadają system mocowania do tułowia opiekuna, który stanowią szelki połączone ze sobą regulowaną taśmą, na której zamocowane są zapięcia zatraskowe. W rozwiązaniu konstrukcyjnym zastosowano również system regulacji taśm po bokach nosidełka. Wszystkie systemy regulacji działają poprzez przesuwanie klamer zamocowanych na taśmach. Szerokość taśm zastosowanych w systemie mocowania wynosi 38 mm, natomiast taśm regulujących system mocowania do tułowia opiekuna – 28 mm. Szwy w miejscach mocowania taśm są ściśle. Brzegi szelek i nosidełek obszyte są lamówką. Nosidełka są dostępne w różnych wariantach kolorystycznych. Opakowanie jednostkowe produktu stanowi karton, na którym znajduje się nazwa produktu, dane teledadresowe producenta, przedział wagowy (0-14 kg) oraz zdjęcia produktu. Ponadto, na opakowaniu naklejona jest etykieta z informacjami: *hurtownia SMYK, nosidełko przednie POLAK, 69,43 zł i kod kreskowy 9915672424614*.

W trakcie kontroli w Hurtowni Dziecięcej „SMYK” w Bydgoszczy inspektorzy reprezentujący Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o wymagania art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz postanowienia normy PN – EN – 13209-2 : 2006 „Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidełko miękkie” dokonali oceny organoleptycznej nosidełka MISIO.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że minimalna wielkość otworów na nogi jest za duża, tj. o średnicy powyżej 120 mm. Pas krokowy połączono z nosidełkiem za pomocą taśm z klamerkami umożliwiającymi regulację. Przy ułożeniu elementów regulujących na największej możliwej długości taśmy następuje znaczne powiększenie otworów na umieszczenie nóg dziecka. Rodzaj klamer zastosowanych w systemach regulacji i mocowania do tułowia opiekuna powoduje, że przy przypadkowym przesunięciu ich do góry następuje samoistne, niezamierzone przesunięcie taśm mocujących (wydłużenie). Ponadto, system klamer powoduje niekontrolowane rozsuniecie się taśm, a tym samym znaczne powiększenie się przestrzeni, w której umieszcza się dziecko. Żadna z zastosowanych klamer nie posiada ograniczników do blokowania taśm. Inspektorzy stwierdzili ponadto, że do nosidełka MISIO nie dołączono ostrzeżeń i informacji niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego korzystania z produktu.

W związku z uzyskanymi wynikami oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Kujawsko - Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę nosidełka MISIO i przekazali ją do Laboratorium Mechanicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji w Warszawie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Badania laboratoryjne wykazały, że nosidełko MISIO nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN – EN 13209-2 : 2006, ponieważ otwory na nogi są zbyt duże, a system klamer nie zapewnia zabezpieczenia przed przesunięciem taśm regulujących otwory na nogi. W instrukcji obsługi nie wskazano wieku dziecka, dla którego przeznaczone jest nosidełko. Ponadto, w ocenie laboratorium, nosidełko MISIO nie posiada odpowiedniego zabezpieczenia główki dziecka przed odchyleniem do tyłu i na boki, co kwalifikuje powyższe nosidełko jako przeznaczone dla dzieci powyżej 4 miesiąca życia. Badania laboratoryjne wykazały również, że paski systemu mocowania do tułowia opiekuna są za wąskie, a klamerki systemu mocowania do tułowia nie są wystarczająco trwałe. Nosidełko MISIO nie posiada także trwałego oznaczenia numerem i datą normy, nazwą producenta, minimalną i maksymalną wagą dzieci, dla których jest przeznaczone. Ponadto, instrukcja użytkowania produktu nie zawiera ostrzeżeń o możliwości zakłócenia równowagi przez ruchy opiekuna i dziecka, o konieczności zachowania ostrożności podczas nachylania i wychylania oraz o tym, że nosidełko nie jest przeznaczone do użytku podczas zajęć sportowych. Instrukcja obsługi nosidełka MISIO nie zawiera również informacji o minimalnej i maksymalnej wadze dzieci, dla których jest przeznaczone, instrukcji czyszczenia/prania/suszenia oraz instrukcji mocowania nosidełka do tułowia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 25 marca 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLAK” Zygmunt Polak spółka jawna z siedzibą w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełek MISIO. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 25 marca 2009 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez nosidełka MISIO niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek,

jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do nosidełek, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie zaprzestanie wprowadzenia tych produktów na rynek. W przypadku nosidełek, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK zlecił stronie postępowania podjęcie działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2009 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wstrzymała sprzedaż nosidełek MISIO i opracowuje nową wersję produktu w celu dostosowania jego konstrukcji do wymagań normy. Nowe nosidełko zostanie przebadane w laboratorium przedsiębiorcy. Jeżeli wyniki badań będą pozytywne, nosidełko zostanie przekazane do Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji w celu wydania opinii. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że powiadomiła dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży nosidełek MISIO oraz poprosiła ich o odebranie wadliwych produktów od konsumentów i zwrot pieniędzy. Strona postępowania zobowiązała się do odebrania wycofanych z rynku nosidełek oraz wystawienia faktur korygujących.

W związku z powyższym, pismem z dnia 30 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji od kiedy wprowadza na rynek nosidełka MISIO, pełnej listy dystrybutorów oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie nosidełek MISIO od dystrybutorów lub oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu w/w produktów.

Ponieważ strona postępowania nie ustosunkowała się do powyższego pisma, pismem z dnia 29 maja 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 8 czerwca 2009 r. strona postępowania przekazała listę 13 przedsiębiorców, którym sprzedała łącznie 74 nosidełka MISIO. Ponadto, strona postępowania przedstawiła faktury korygujące potwierdzające odebranie od 9 dystrybutorów 34 produkty oraz oświadczenia 3 przedsiębiorców o nieposiadaniu powyższych produktów. Strona postępowania oświadczyła również, że ostatni z dystrybutorów najprawdopodobniej nie istnieje, gdyż nie udzielił odpowiedzi na pismo dotyczące stanu posiadania nosidełek MISIO i nie ma z nim kontaktu telefonicznego.

Pismem z dnia 17 czerwca 2009 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przekazanie sprawozdania z badań nosidełka MISIO, przeprowadzonych przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji w Warszawie w celu ułatwienia stronie postępowania wyeliminowania wad produktu.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 23 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że zgodnie z art. 73 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 200 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) strona może żądać uwierzytelnienia sporządzonych przez siebie odpisów z akt sprawy lub wydania jej uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy, o ile jest to uzasadnione jej ważnym interesem. Ponadto, Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż na podstawie art.1 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 z późn. zm.) czynności urzędowe dokonywane na podstawie zgłoszenia lub na wniosek zainteresowanego podlegają opłacie skarbowej. Zgodnie z załącznikiem do wskazanej ustawy, wysokość opłaty skarbowej od poświadczeń zgodności odpisów lub kopii dokonanych przez organ administracji rządowej wynosi 5 zł od każdej pełnej lub zaczętej strony. Ponieważ sprawozdanie z badań laboratoryjnych nosidełka MISIO ma 3 strony, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dowodu uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 15 zł.

Strona postępowania przesłała potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej w związku z czym, pismem z dnia 13 lipca 2009 r. Prezes UOKiK przekazał poświadczoną kopię sprawozdania z badań laboratoryjnych nosidełka MISIO. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy podtrzymuje swoją decyzję dotyczącą podjęcia działań naprawczych w stosunku do produktów, które zostały odebrane od dystrybutorów, a jeżeli tak, to poprosił o niezwłoczne przekazanie dowodów potwierdzających te działania. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 24 lipca 2009 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofała wszystkie pozostające na rynku egzemplarze nosidełka MISIO oraz że nie będzie już prowadzić produkcji tego modelu. Do pisma dołączony został protokół zniszczenia 10 sztuk nosidełka MISIO, które znajdowały się w magazynie strony postępowania oraz 34 sztuk nosidełka, które zostały odebrane od dystrybutorów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLAK” Zygmunt Polak spółka jawna z siedzibą w Częstochowie wprowadziło nosidełka MISIO na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Na etykiecie dołączonej do produktu jest nazwa i adres tego przedsiębiorcy, a w toku postępowania przyznał on, że jest producentem nosidełek MISIO.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Mechanicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji w Warszawie wykazały, że otwory na nogi są zbyt duże, a system klamer nie zapewnia zabezpieczenia przed przesunięciem taśm regulujących otwory na nogi. W instrukcji obsługi nie wskazano wieku dziecka, dla którego przeznaczone jest nosidełko. Ponadto, nosidełko MISIO nie posiada odpowiedniego zabezpieczenia główki dziecka, co kwalifikuje ten produkt jako przeznaczony dla dzieci powyżej 4 miesiąca życia. Badania laboratoryjne wykazały również, że paski systemu mocowania do tułowia opiekuna są za wąskie, a klamerki systemu mocowania do tułowia nie są wystarczająco trwałe. Nosidełko MISIO nie posiada także trwałego oznaczenia numerem i datą normy, nazwą producenta, minimalną i maksymalną wagą dzieci, dla których jest przeznaczone. Ponadto, instrukcja użytkowania nosidełka nie zawiera wszystkich ostrzeżeń niezbędnych do bezpiecznego użytkowania produktu.

Stwierdzone nieprawidłowości stwarzają poważne zagrożenie dla małych dzieci w postaci ryzyka wypadnięcia i doznania urazów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że nosidełka MISIO nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W postanowieniu z dnia 25 marca 2009 r., Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w produkty poprzez zaprzestanie wprowadzania ich na rynek oraz odebranie od dystrybutorów. Strona mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń i przedstawić go do akceptacji Prezesowi UOKiK albo przekazać dowody, że te produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLAK” Zygmunt Polak spółka jawna z siedzibą w Częstochowie przedstawił dowody potwierdzające wycofanie wadliwych nosidełek MISIO z rynku. Strona postępowania przekazała organowi nadzoru faktury korygujące potwierdzające odebranie nosidełek MISIO od dystrybutorów oraz ich oświadczenia o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania. Jako dowód pełnego wyeliminowania w/w produktów z rynku strona postępowania przekazała protokół zniszczenia egzemplarzy produktu pozostających na stanie magazynowym, jak również egzemplarzy odebranych od dystrybutorów.

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, polegających na wycofaniu z rynku produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa oraz zniszczeniu wycofanych z rynku egzemplarzy, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „POLAK” Zygmunt Polak spółka jawna z siedzibą w Częstochowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez nosidełko MISIO.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w zakresie nieuregulowanym ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe „POLAK” Zygmunt Polak sp.j.
Ul. Wysockiego 37
42-200 Częstochowa