



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-48 (23)/13/KK

DNR-730-89 (20)/13/KK

DNR-730-95 (21)/13/KK

Warszawa, 2 stycznia 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/ 1 /2014**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie przeciwko B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach, w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. wyrobów, tj.:

1. lampki LED, REF: 1801, kod EAN 2011022670018 („kolorowy misiek”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),
2. przedłużacza (5m, 3 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2010071111039, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia,
3. przedłużacza (5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211032, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia,
4. przedłużacza (1,5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211018, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia,
5. latarki LED, typ OJ-506, kod EAN 2011120405017, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia,

6. lampki LED, REF: 3165, kod EAN 2011022670049 („kolorowy królik”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia,

w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobów.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli PU.8361.2.2013) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie, mieszczącym się w Olsztynie, przy ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 15, należącym do „SUNJI” Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, stwierdzono w ofercie handlowej lampkę LED, REF: 1801, kod EAN 2011022670018 („kolorowy misiek”).

Lampka LED, REF: 1801, kod EAN 2011022670018 („kolorowy misiek”) wykonana jest z tworzywa sztucznego. Na podstawie w kształcie misia zamocowano wysięgnik, na którym znajduje się źródło światła – dwanaście diod LED. Wewnątrz lampki znajdują się akumulatory umożliwiające świecenie diod. Ładowanie akumulatorów następuje za pomocą wysuwanych bolców na spodzie w kształcie wtyczki sieciowej. Włączenie lampki odbywa się przez naciśnięcie włącznika w kształcie serduszka umieszczonego na misiu.

Na opakowaniu umieszczono etykietę, na której znajdują się m.in. następujące dane: BHC, ul. Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska; REF 1801, kod EAN 2011022670018; znak CE.

Na podstawie oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzono brak zabezpieczenia przed dostępem do widocznych, niez izolowanych elementów czynnych lampki (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatorów i przy bezpośrednim podłączeniu wyrobu do gniazda sieciowego.

W toku kontroli (nr akt kontroli NR.8361.56.2012, NR.8361.110.2013) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w sklepie, mieszczącym się w Kościerzynie, przy ul. Kamiennej, należącym do „Z.C.I” Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie, stwierdzono w ofercie handlowej: przedłużacz (5m, 3 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2010071111039; przedłużacz (5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211032; przedłużacz (1,5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211018.

Na opakowaniu przedłużacza (5m, 3 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2010071111039 umieszczono m.in. następujące dane: przedłużacz elektryczny, 3 gniazda,

długość przewodu 5m, z uziemieniem; znak CE, 230V/50Hz; BHC, ul. Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska. Na wyrobie znajdują się m.in. następujące dane: OSAKA; 250V, 16A.

Na opakowaniu przedłużacza (5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211032 umieszczono m.in. następujące dane: przedłużacz elektryczny, 4 gniazda, długość przewodu 5m, z uziemieniem; znak CE, 230V/50Hz; BHC, ul. Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska. Na wyrobie znajdują się m.in. następujące dane: OSAKA; 250V, 16A.

Na opakowaniu przedłużacza (1,5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211018 umieszczono m.in. następujące dane: przedłużacz elektryczny, 4 gniazda, długość przewodu 1,5m, z uziemieniem; znak CE, 230V/50Hz; BHC, ul. Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska. Na wyrobie znajdują się m.in. następujące dane: OSAKA; 250V, 16A.

Na podstawie oględzin ww. przedłużaczy przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzono następujące niezgodności, tj.:

- brak umieszczenia na wyrobach typu wyrobu, co stanowi naruszenie pkt 8.1 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*”,
- zastosowanie w przypadku przedłużacza (5m, 3 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2010071111039 oraz przedłużacza (5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211032 długości przewodu 5m, co stanowi naruszenie pkt 23 ww. normy,
- brak instrukcji użytkownika zawierającej m.in. informacje o niepodłączaniu do przedłużacza urządzeń o sumarycznej mocy znamionowej większej niż podana w oznakowaniu przedłużacza, informacje dot. możliwości lub braku naprawy przedłużacza, informacje dot. szczególnych warunków użytkowania wyrobu.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez rzeczoznawcę Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, że przedmiotowe przedłużacze nie spełniają następujących wymagań normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1. Wymagania ogólne*”, tj.:

- a) pkt 8.1, z uwagi na brak oznakowania typu wyrobu oraz niejednoznaczne oznakowanie nazwą/znakiem towarowym producenta,
- b) pkt 12, z uwagi na niesolidne lutowanie przyłączy, grożące nadmiernym nagrzewaniem się zacisków,

- c) pkt 14, z uwagi na brak ochrony przed dostępem do części czynnych grożących porażeniem użytkownika - obudowa gniazda wtykowego zmontowana z użyciem zbyt krótkich wkrętów grozi samootwarciem, bez użycia jakichkolwiek narzędzi,
- d) pkt 17, z uwagi na niewłaściwą grubość izolacji żył przewodu (poniżej 1,0 mm),
- e) pkt 23, z uwagi na niewłaściwy przekrój żył przewodu (stwierdzono: 0,51mm<sup>2</sup> dla przedłużacza, kod EAN 2010071111039; 0,78 mm<sup>2</sup> dla przedłużacza kod EAN 2011072211032 – przy wymaganej wartości 1,5mm<sup>2</sup> oraz 0,78 mm<sup>2</sup> dla przedłużacza, kod EAN 2011072211018, przy wymaganej wartości 1 mm<sup>2</sup>),
- f) pkt 28, z uwagi na palność obudowy.

Ponadto stwierdzono brak dołączenia informacji warunkujących bezpieczeństwo użytkowania, np. informacji o ograniczeniach związanych z użytkowaniem wyrobu.

W toku kontroli (nr akt kontroli PU.8361.63.2013) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie, mieszczącym się w Ostródzie, przy ul. Wojska Polskiego 12, należącym do „SANSI” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, stwierdzono w ofercie handlowej: latarkę LED, typ OJ-506, kod EAN 2011120405012 oraz lampkę LED, REF: 3165, kod EAN 2011022670049 („kolorowy królik”).

Latarka LED, typ OJ-506, kod EAN 2011120405012 wykonana jest z tworzywa sztucznego w kolorze czerwono-czarnym. Na jednym końcu znajduje się reflektor z 15 białymi diodami LED, na drugim końcu umieszczono wysuwany zespół bolców w formie wtyczki służący do ładowania akumulatorów znajdujących się wewnątrz korpusu.

Na wyrobie znajdują się m.in. następujące informacje: napięcie zasilania 220V, 0,15A, 50Hz, znak CE. Na opakowaniu umieszczono m.in. następujące dane: znak CE; typ OJ-506, kod EAN 2011120405012; BHC, ul. Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska.

Lampka LED, REF: 3165, kod EAN 2011022670049 („kolorowy królik”) wykonana jest z tworzywa sztucznego. Na podstawie w kształcie królika zamocowano wysięgnik, na którym znajduje się źródło światła – dwanaście diod LED. Wewnątrz lampki znajdują się akumulatory umożliwiające świecenie diod. Ładowanie diod odbywa się przez naciśnięcie wyłącznika w kształcie serduszka umieszczonego na króliku.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące dane: REF: 3165, kod EAN 2011022670049; BHC, ul. Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska.

Na podstawie oględzin ww. wyrobów przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzono brak

zabezpieczenia przed dostępem do widocznych, niez izolowanych elementów czynnych wyrobów (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatorów i przy bezpośrednim podłączeniu wyrobów do gniazda sieciowego.

„SUNJI” Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie w trakcie kontroli złożyła oświadczenie, iż nie jest w stanie wskazać właściwej faktury zakupu lampki LED, REF: 1801, kod EAN 2011022670018 („kolorowy misiek”) oraz, że w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami wycofuje przedmiotowy wyrób z oferty sprzedaży.

„Z.C.P” Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie, jako dowód zakupu przedłużacza (5m, 3 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2010071111039; przedłużacza (5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211032; przedłużacza (1,5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211018 w trakcie kontroli przedłożyła fakturę VAT nr 2012-12-2564 z dnia 17 grudnia 2012 r., potwierdzającą zakup przedmiotowych przedłużaczy od B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach.

„SANSI” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej w trakcie kontroli przedstawiła fakturę VAT nr 2013-02-2735 z dnia 27 lutego 2013 r., potwierdzającą zakup lampki LED, REF: 3165, kod EAN 2011022670049 („kolorowy królik”) od B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach.

Z akt powyższych kontroli wynikało, iż na opakowaniach ww. wyrobów umieszczono dane: B.H.C Sp. z o.o., Al. Krakowska 193B, 05-552 Łazy, Wólka Kosowska.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach, której celem było ustalenie, jaką rolę pełni ww. przedsiębiorca w obrocie przedmiotowymi wyrobami oraz stanu posiadania ww. wyrobów, ilości zakupionych i sprzedanych przedmiotowych wyrobów wraz z listą odbiorców.

W dniu 11 czerwca 2013 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli. W trakcie kontroli B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach złożyła oświadczenie, iż nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów oraz, że dokonała tylko jednorazowego zakupu wyrobów na podstawie faktury VAT DD/020/12/2010 z dnia 6 grudnia 2010 r. Jako dowód przedłożono fakturę VAT DD/020/12/2010 z dnia 6 grudnia 2010 r. świadczącą o zakupie wyrobów od GOLD KEY Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej.

Wskazać należy, iż w toku uprzednio prowadzonych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów czynności wyjaśniających dot. GOLD KEY Sp. z o.o. z siedzibą

w Wólce Kosowskiej ustalono, iż pod adresem siedziby wskazanym w wypisie z Krajowego Rejestru Sądowego, spółka nie prowadzi działalności gospodarczej.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 5 lipca 2013 r. zawiadomił B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania, w sprawie wprowadzonych do obrotu nw. wyrobów, tj.:

1. lampki LED, REF: 1801, kod EAN 2011022670018 („kolorowy misiek”);
2. latarki LED, typ OJ-506, kod EAN 2011120405012;
3. lampki LED, REF: 3165, kod EAN 2011022670049 („kolorowy królik”); niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
  - b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak zabezpieczenia przed dostępem do widocznych, nieizolowanych elementów czynnych wyrobów (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatorów i przy bezpośrednim podłączeniu wyrobów do gniazda sieciowego. Ze względu na powyższą niezgodność nie zapewniono w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
4. przedłużacza (5m, 3 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2010071111039;
5. przedłużacza (5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211032;
6. przedłużacza (1,5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211018; niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach ww. rozporządzenia, tj.:
  - a) § 5 ust. 1, z uwagi na brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj.: typu wyrobu,

- b) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2,
- c) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak ochrony przed dostępem do części czynnych - obudowa gniazda wtykowego zbudowana jest ze zbyt krótkich wkrętów, co powoduje, iż wyrób może być otwarty ręcznie. Ze względu na powyższą niezgodność nie zapewniono w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- d) § 7 ust. 1 pkt 2, z uwagi na następujące niezgodności:
  - zaniżony przekrój żył przewodu (stwierdzono: 0,51mm<sup>2</sup> dla przedłużacza, kod EAN 2010071111039; 0,78 mm<sup>2</sup> dla przedłużacza kod EAN 2011072211032 – przy wymaganej wartości 1,5mm<sup>2</sup> oraz 0,78 mm<sup>2</sup> dla przedłużacza, kod EAN 2011072211018 – przy wymaganej wartości 1 mm<sup>2</sup>),
  - niesolidne wykonanie połączeń lutowanych, co stwarza zagrożenie nadmiernego nagrzewania się zacisków;

Ze względu na powyższe niezgodności nie zapewniono w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo.

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Pismem z dnia 6 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego

wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 18 września 2013 r. strona skorzystała z przysługującego jej prawa zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy (dowód – notatka służbowa).

W dniu 17 października 2013 r. w rozmowie telefonicznej (dowód-notatka służbowa) strona poinformowała, że podjęła działania mające na celu zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz, że obecnie jest na etapie kompletowania dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu ww. wyrobów.

W dniu 30 października 2013 r. strona przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów następujące dokumenty:

- wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,
- oświadczenia z dnia 18 października 2013 r., w których powiadomiła, że nie posiada w ofercie sprzedaży oraz na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów oraz wskazała ile szt. kwestionowanych wyrobów sprzedała na faktury, ile detalicznie, a ile przeznaczyła na użytek własny,
- listę odbiorców przedmiotowych wyrobów wraz ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich,
- faktury sprzedaży ww. wyrobów,
- oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów,
- oświadczenie z dnia 18 października 2013 r., w którym poinformowała, że dokonała jednorazowego zakupu lampki LED, REF: 1801, kod EAN 2011022670018 („kolorowy misiek”) w ilości 50 szt. i lampki LED, REF: 3165, kod EAN 2011022670049 („kolorowy królik”) w ilości 50 szt. od VIPERPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr TV/009/03/2011,
- fakturę VAT nr TV/009/03/2011 z dnia 2 marca 2011 r., potwierdzającą zakup ww. lampek od VIPERPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- oświadczenie z dnia 18 października 2013 r., w którym poinformowała, że dokonała jednorazowego zakupu przedłużacza (5m, 3 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2010071111039 w ilości 100 szt., przedłużacza (5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211032 w ilości 100 szt., przedłużacza (1,5m, 4 gniazda



- z uzieniem), kod EAN 2011072211018 w ilości 100 szt. od VIPERPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr TV/045/04/2011,
- fakturę VAT nr TV/045/04/2011 z dnia 11 kwietnia 2011 r., potwierdzającą zakup ww. przedłużaczy od VIPERPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
  - oświadczenie z dnia 18 października 2013 r., w którym poinformowała, że w postanowieniu podany jest niewłaściwy kod EAN latarki LED, typ OJ-506, tj. 2011120405012; strona wyjaśniła, że nie posiadała w ofercie sprzedaży wyrobu o powyższym kodzie EAN, natomiast na podstawie opisu ww. latarki ustaliła, że powyższy wyrób posiada kod EAN 2011120405017; strona dodała, że przekazała dokumenty odnoszące się do ww. latarki o kodzie EAN 2011120405017,
  - oświadczenie z dnia 18 października 2013 r., w którym powiadomiła, że dokonała jednorazowego zakupu latarki LED, typ OJ-506, kod EAN 2011120405017 w ilości 50 szt. od IKSMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT nr IKS23/09/2011,
  - fakturę VAT nr IKS23/09/2011 z dnia 14 września 2011 r., potwierdzającą zakup wyrobów od IKSMA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 8 listopada 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał stronie na rozbieżności w składanych przez nią oświadczeniach w kwestii określenia dostawcy ww. wyrobów i zwrócił się z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień. Ponadto poinformował, że nie przedstawiono oświadczenia jednego odbiorcy o stanie posiadania latarki LED, typ OJ-506, kod EAN 2011120405017.

W dniu 13 listopada 2013 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w którym poinformował, że po ponownej analizie zdjęć latarki LED, typ OJ-506 stwierdzono, że błędnie został wskazany w aktach kontroli kod EAN ww. wyrobu, tj. 2011120405012, gdyż prawidłowy kod EAN ww. latarki to 2011120405017.

Pismem z dnia 19 listopada 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania oraz w kierowanych do niej pismach omyłkowo podano błędny kod EAN latarki LED, typ OJ-506, tj. 2011120405012, zamiast 2011120405017.

Pismem z dnia 20 listopada 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 grudnia 2013 r. strona wyjaśniła, że omyłkowo wskazano podczas kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej GOLD KEY Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, jako dostawcę przedmiotowych wyrobów. Ponadto potwierdziła, że dostawcami kwestionowanych wyrobów są przedsiębiorcy, których dane

podała w oświadczeniach z dnia 18 października 2013 r. Do pisma dołączono brakujące oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym latarki LED, typ OJ-506, kod EAN 2011120405017.

Pismem z dnia 18 grudnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy postępowanie administracyjne wszczęto przeciwko B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach jako dystrybutorowi wyrobów: lampki LED, REF: 1801, kod EAN 2011022670018 („kolorowy misiek”); przedłużacza (5m, 3 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2010071111039; przedłużacza (5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211032; przedłużacza (1,5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211018; latarki LED, typ OJ-506, kod EAN 2011120405017; lampki LED, REF: 3165, kod EAN 2011022670049 („kolorowy królik”).

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Na podstawie oględzin przedłużacza (5m, 3 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2010071111039; przedłużacza (5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211032; przedłużacza (1,5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211018, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzono, że ww. wyroby nie spełniają wymagań pkt 8.1 i pkt 23 pkt normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne*”. Ponadto stwierdzono brak instrukcji użytkowania.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez rzeczoznawcę Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku wykazały, że przedmiotowe przedłużacze nie spełniają wymagań pkt 8.1, pkt 12, pkt 14 i pkt 23 normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009

*„Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1. Wymagania ogólne”.*

Na podstawie oględzin lampki LED, REF: 1801, kod EAN 2011022670018 („kolorowy misiek”); latarki LED, typ OJ-506, kod EAN 2011120405017; lampki LED, REF: 3165, kod EAN 2011022670049 („kolorowy królik”), przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzono brak zabezpieczenia przed dostępem do widocznych, nieizolowanych elementów czynnych wyrobów (kołków wtykowych) podczas ładowania akumulatorów i przy bezpośrednim podłączeniu wyrobów do gniazda sieciowego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku ww. wyrobów zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko B.H.C Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łazach, w sprawie wprowadzonych do obrotu n.w. wyrobów, tj.:

1. lampki LED, REF: 1801, kod EAN 2011022670018 („kolorowy misiek”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
2. przedłużacza (5m, 3 gniazda z uziemieniem), kod EAN 20100711111039, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
3. przedłużacza (5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211032, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
4. przedłużacza (1,5m, 4 gniazda z uziemieniem), kod EAN 2011072211018, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia,
5. latarki LED, typ OJ-506, kod EAN 2011120405017, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,

6. lampki LED, REF: 3165, kod EAN 2011022670049 („kolorowy królik”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1); niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2).

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu i podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów. Na dowód podjętych działań przekazała listę odbiorców wraz z zestawieniem rozchodu, oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów oraz wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby zostały wycofane i nie będą udostępniane przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

B.H.C Sp. z o.o.  
Al. Krakowska 193B, Łazy  
05-552 Wólka Kosowska

#### **Do wiadomości:**

1. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli PU.8361.2.2013, PU.8361.63.2013 )
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli NR.8361.56.2012, NR.8361.110.2013)
3. a/a