



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-731-44(18)/13/MK

Warszawa, 11 października 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/193/2013**

Na podstawie art. 40j ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania „Florentyna” ZPChr Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp. j. z siedzibą w Pleszewie, do uiszczenia opłaty z tytułu przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu: szybkowar ze stali nierdzewnej 5l, model WK-PRS0500, kod EAN 5907508589462, niespełniającego zasadniczych wymagań określonych w § 20, § 35 ust. 1 i 3, § 46 ust. 1 pkt 1, 2, 3 i 5, § 46 ust. 2 pkt 1, 4 i 8, § 48 ust. 1 pkt 3 i 4, § 48 ust. 2, § 50 ust. 1 pkt 1, a także niespełniającego wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych (Dz. U. Nr 263, poz. 2200), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) zobowiązuje „Florentyna” ZPChr Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp. j. z siedzibą w Pleszewie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne,
- 2) ustala wysokość opłaty, o której mowa w pkt. 1, w kwocie **11.070,00 zł** (słownie: jedenaście tysięcy siedemdziesiąt złotych 0/100).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach 11-22 czerwca 2012 r. we „Florentyna” ZPChr Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp. j. z siedzibą w Pleszewie (sygn. akt D/KA.NU.8361.100.2012), pobrano do badań laboratoryjnych przedmiotowy szybkowar. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego w Poznaniu (sprawozdanie z badań

nr 2983/2012-LOK z dnia 22 sierpnia 2012 r.) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 12778:2007 określonych w punktach: 4.2 oraz 4.3.3.

Koszt badań wyniósł 5.535,00 zł brutto, czego potwierdzeniem jest faktura VAT nr 32800614/2012 z dnia 22 sierpnia 2012 r.

Przedsiębiorca „Florentyna” ZPChr, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp.j. z siedzibą w Pleszewie, po otrzymaniu ww. sprawozdania z badań laboratoryjnych pobranej próbki szybkowaru, złożył w dniu 25 września 2012 r. pisemny wniosek o przeprowadzenie ponownych badań laboratoryjnych zabezpieczonej próbki kontrolnej ww. wyrobu.

W wyniku przeprowadzonych na wniosek przedsiębiorcy badań laboratoryjnych zabezpieczonej próbki kontrolnej 3 sztuk ww. wyrobu (wyniki badań zawiera sprawozdanie z badań nr rej. 5085/2012-LOK z dnia 20 grudnia 2012 r. opracowane przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego w Poznaniu), stwierdzono, że badany wyrób nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 12778:2007 w punktach: 4.2, 4.3.3, 4.5.2.6, 4.5.4.1 oraz 4.7.1.

Koszt badań wyniósł 5.535,00 zł brutto, czego potwierdzeniem jest faktura VAT nr 32801002/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie opłaty za badania laboratoryjne kwestionowanego wyrobu.

Organ prowadzący postępowanie poinformował również stronę o wynikających z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) uprawnieniach do wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy i sporządzania z nich notatek i odpisów.

Z przedmiotowych uprawnień strona nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Stosownie do art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała go do użytku, zaś opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań (art. 40j ust. 2 ww. ustawy).

Bezspornym jest, że podmiotem wprowadzającym szybkowar ze stali nierdzewnej 5l, model WK-PRS0500, kod EAN 5907508589462 do obrotu jest „Florentyna” ZPChr Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp. j. z siedzibą w Pleszewie. Powyższe potwierdzają faktury

zakupu ww. wyrobu od firmy WIN SKY (CHINA) LTD., Flat D.17TH FLOOR, TOWER 12 TIRRA, VERDE, TSING YI NT HONGKONG: DJH4287A z dnia 09 marca 2012 r., DJH4276 z dnia 15 lipca 2011 r. oraz DJH4284 z dnia 30 września 2011 r.

Badania laboratoryjne ww. wyrobu przeprowadzone zostały przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego w Poznaniu (sprawozdanie z badań nr 2983/2012-LOK z dnia 22 sierpnia 2012 r.) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 12778:2007 określonych w punktach 4.2 oraz 4.3.3. Tym samym badany szybkowar nie spełnia także wymagań określonych w § 20 i § 50 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń ciśnieniowych i zespołów urządzeń ciśnieniowych.

Koszt przeprowadzonych badań wyniósł 5.535,00 (4.500,00 zł + 23% VAT ), co wynika z wystawionej przez Urząd Dozoru Technicznego faktury VAT nr 32800614/2012 z dnia 22 sierpnia 2012 r.

Przedsiębiorca „Florentyna” ZPChr, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp.j. z siedzibą w Pleszewie, po otrzymaniu ww. sprawozdania z badań laboratoryjnych pobranej próbki szybkowaru, złożył w dniu 25 września 2012 r. pisemny wniosek o przeprowadzenie ponownych badań laboratoryjnych zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu.

W wyniku przeprowadzonych na wniosek przedsiębiorcy badań laboratoryjnych zabezpieczonej próbki kontrolnej 3 sztuk wyrobu (wyniki badań zawiera sprawozdanie z badań nr rej. 5085/2012-LOK z dnia 20 grudnia 2012 r. opracowane przez Centralne Laboratorium Dozoru Technicznego w Poznaniu), stwierdzono, że badany wyrób nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 12778:2007 w punktach: 4.2, 4.3.3, 4.5.2.6, 4.5.4.1 oraz 4.7.1. Negatywne wyniki wykonanych powtórnych badań laboratoryjnych potwierdzają, że badany szybkowar nie spełnia wymagań określonych w § 20, § 50 ust. 1 pkt 1, a także określonych w § 35 ust. 1 i 3 ww. rozporządzenia.

Koszt przeprowadzonych badań wyniósł 5.535,00 (4.500,00 zł + 23% VAT ), co wynika z wystawionej przez Urząd Dozoru Technicznego faktury VAT nr 32801002/2012 z dnia 20 grudnia 2012 r.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych obliguje organ wyspecjalizowany do ustalenia dla wprowadzającego do obrotu przedmiotowe wyroby opłaty za powyższe badania i zobowiązania go do jej uiszczenia. Zgodnie art. 38 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyspecjalizowanym.

Ustalając wysokość tej opłaty Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że wyboru akredytowanej jednostki dokonano w oparciu o przekazane informacje o cenach tego rodzaju badań.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za w pełni uzasadnione określenie dla „Florentyna” ZPChr Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp. j. z siedzibą w Pleszewie, opłaty za przeprowadzone badania laboratoryjne przedmiotowych szybkowarów w kwocie **11.070,00 zł.**

Na podstawie art. 40j ustawy o systemie oceny zgodności, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, „Florentyna” ZPChr Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp. j. z siedzibą w Pleszewie, zobowiązana jest uiścić kwotę 11.070,00 zł. na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O **WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3, w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

### **Otrzymują:**

1. „Florentyna” ZPChr  
Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp. j.  
ul. Kazimierza Wielkiego 6  
63-300 Pleszew
2. a/a