



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-338(7)/15/WK

Warszawa, 21 marca 2016 r.

DECYZJA DNR-2/47/2016

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4, ust. 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - skakanka, kod EAN 5904361000875, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje Ryszardowi Żółtowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą P.P.H. „ENJOY” Ryszard Żółtowski w Rumii:

- 1) wycofanie z obrotu zabawki skakanka, kod EAN 5904361000875;
- 2) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi oraz szczegółowymi wymaganiami w trzech gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „Ryszard Żółtowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H. ENJOY Ryszard Żółtowski w Rumii informuje, iż wprowadzona do obrotu zabawka skakanka, kod EAN 5904361000875 jest niezgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na stwierdzoną w zabawce obecność niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Ogłoszenie publikuje się w związku z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów”. Ogłoszenie

publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/47/2016 z dnia 18 marca 2016 r. w terminie 14 dni od dnia otrzymania ww. decyzji;

- 3) odkupienie zabawki skakanka, kod EAN 5904361000875 na żądanie osób, które faktycznie nią władają;
- 4) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie „Alf” w Wysokiem Mazowieckiem należącym do Tomasza Kwapisza prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Alf” w Szepietowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatury w Łomży, stwierdzili w ofercie zabawkę - skakanka, kod EAN 5904361000875.

W wyniku kontroli ustalono, że kontrolowany dokonał zakupu 24 sztuk przedmiotowej zabawki na podstawie faktury VAT nr 15742/G/2015 z dnia 21 lipca 2015 r. od „M&Z” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, która zakupiła 300 sztuk wyrobu od Ryszarda Żółtowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H. „ENJOY” Ryszard Żółtowski w Rumii na podstawie faktury nr 12/04/2015 z dnia 20 kwietnia 2015 r.

Linkę zabawki wykonano z tworzywa sztucznego w kolorze zielonym o grubości 0,5 cm, natomiast ręczki wykonano z tworzywa sztucznego w kolorze czerwonym.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 521/AI/249/2015 z dnia 25 września 2015 r.) stwierdzono obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. $13 \pm 7\%$ przy niepewności wyniku 2,2% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396

z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach).

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowych wymagań określonych w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazano akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

W oparciu o przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy pismem z dnia 27 października 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK”) zawiadomił o wszczęciu z urzędu postępowania Ryszarda Żółtowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H. „ENJOY” Ryszard Żółtowski w Rumii (zwanego dalej: „stroną postępowania”) w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - skakanka, kod EAN 5904361000875, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. $13 \pm 7\%$ przy niepewności wyniku 2,2% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE)nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu

na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;

– § 11 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na niezgodny ze wzorem wzór znaku CE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu oraz wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie liczby wprowadzonych do obrotu wyrobów. (Pismo z dnia 27 października 2015 r., dwukrotnie awizowane przez Urząd Pocztowy, uznano za skutecznie doręczone w dniu 16 listopada 2015 r., w trybie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zwanej dalej „Kpa”).

W związku z niepodjęciem przez stronę postępowania działań wskazanych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 22 stycznia 2016 r. ponownie wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w trzech gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści wskazanej w przedmiotowym postanowieniu. (Pismo z dnia 22 stycznia 2016 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 10 lutego 2016 r.)

Pismem z dnia 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w związku z nieprzekazaniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK DNR-730-338(3)/15/WK z dnia 22 stycznia 2016 r. zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) w terminie

nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania z ww. uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności za producenta należy uważać osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną marką lub znakiem. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy Ryszarda Żółtowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H. „ENJOY” Ryszard Żółtowski w Rumii uznano za producenta wprowadzonej do obrotu zabawki - skakanka, kod EAN 5904361000875 oraz stroną postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 521/AI/249/2015 z dnia 25 września 2015 r.) stwierdzono obecność ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. $13 \pm 7\%$ przy niepewności wyniku 2,2% (limit, określony w załączniku XVII

(poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach)

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Ryszarda Żółtowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.H. „ENJOY” Ryszard Żółtowski w Rumii zabawki - skakanka, kod EAN 5904361000875, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 i § 11 ust. 1 rozporządzenia oraz ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Ponadto zgodnie z wymaganiami określonymi w § 11 ust. 1 rozporządzenia, na zabawkach wprowadzonych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik do rozporządzenia z Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30).

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Ponadto zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w

przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

W związku z niepodjęciem przez stronę postępowania działań wskazanych w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 22 stycznia 2016 r. wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w trzech gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści wskazanej w przedmiotowym postanowieniu.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję. Ponadto art. 19 ust. 2 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 stanowi, iż organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich

terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismo zawiadamiające stronę o wszczęciu postępowania skierowane w toku postępowania do strony, na adres wskazany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, z uwagi na niemożność jego doręczenia, zostało dwukrotnie awizowane przez urząd pocztowy oraz przechowywane przez okres 14 dni w placówce pocztowej. Ponadto jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma strona została zawiadomiona o dacie i miejscu pozostawienia pisma. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał korespondencję za skutecznie doręczoną, w trybie art. 44 Kpa. Przepis art. 44 Kpa w § 4 stanowi, iż doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1 tj.: 14 dni, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Biorąc pod uwagę fakt, że postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 22 stycznia 2016 r. zostało przez stronę postępowania odebrane w dniu 10 lutego 2016 r. stwierdzić należy, że strona była świadoma o toczącym się wobec niej postępowaniu administracyjnym oraz wiedziała dowodach, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Prezes UOKiK dwukrotnie wyznaczał stronie termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej

niezgodności. Termin na przekazanie wszystkich dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań upłynął w dniu 24 lutego 2016 r. Strona nie wniosła o jego przedłużenie.

Wobec nieprzedstawienia przez stronę postępowania dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań oraz mając na uwadze stwierdzoną niezgodność wyrobu i wiążące się z nią zagrożenie niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związane z narażeniem na działanie ww. substancji, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w trzech gazetach (dziennikach o zasięgu ogólnopolskim) oraz jego odkupienia na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie oraz zagrożenie jakie stwarza wyrób, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku, gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z upoważnienia Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka