



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 19 sierpnia 2022 r.

DIH-3.707.96.2022.IJ

**DECYZJA DIH-III/105/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie nr 63/2022 z dnia 7 czerwca 2022 r. na mocy której, przedsiębiorcy KARUSEK.COM.PL sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, wymierzono karę pieniężną w wysokości 2.000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu niewykonania obowiązku określonego w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178), **utrzymuje ww. decyzję w mocy.**

**Uzasadnienie**

W dniach 7 i 22 kwietnia 2022 r. inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie zwanego dalej: „Małopolski WIIH” lub „organ pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę w salonie dla zwierząt należącym do przedsiębiorcy (...), dalej: „strona”, „strona postępowania”, „spółka”.

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.), dalej: „Prawo przedsiębiorców”, skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 9 marca 2022 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli, tj.

- 1) kontroli legalności i rzetelności działania przedsiębiorcy,
- 2) sprawdzenia przestrzegania przez przedsiębiorcę obowiązków w zakresie informowania o cenach.
- 3) kontroli prawidłowości i rzetelności informacji przekazywanych konsumentom w świetle postanowień ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2020 r. poz. 287 ze zm.).

Strona odebrała zawiadomienie w dniu 14 marca 2022 r.

W wyniku działań kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości polegające na uwidocznieniu, w dostępnym cenniku, cen świadczonych usług w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości, co do ich wysokości, tj. poprzez podanie cen w formie widełek cenowych bez

dokładnego określenia kwoty. Ponadto w cenniku widniał dopisek „Podane ceny są cenami orientacyjnymi (...) Koszt godziny pracy groomera to 100 zł”.

Powyższe nieprawidłowości naruszały art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), dalej: „ustawa o cenach” oraz § 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) dalej: „rozporządzenie Ministra Rozwoju”.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami organ pierwszej instancji, zawiadomieniem z dnia 10 maja 2022 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w trybie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach z tytułu niewykonania obowiązków uwidaczniania cen jednostkowych. Jednocześnie stronę pouczone o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w postępowaniu, a w szczególności o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzeniu dowodu oraz możliwości złożenia wyjaśnienia. Ponadto w piśmie tym organ pierwszej instancji zwrócił się do strony o wskazanie wielkości obrotów i przychodu uzyskanych za rok poprzedni.

Pismem z tego samego dnia Małopolski WIIH skierował do strony wystąpienie pokontrolne, w którym wskazał konieczność uwidocznienia cen wszystkich oferowanych usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości co do ich wysokości wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi.

Strona pismem z 16 maja 2022 r. złożyła wyjaśnienia w których wskazała, że zaktualizowała swój cennik usług, chociaż poprzedni jej zdaniem w pełni odpowiadał wymogom ustawy o cenach oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju. Określenie w poprzednim cenniku stawki godzinowej groomera było zgodne z brzmieniem ust. 2 § 10 tego rozporządzenia z uwagi na specyfikę usług groomerskich. Specyfika ta nie pozwala określić sztywno ceny usługi, której różnice są determinowane przez czynniki takie jak m.in. rodzaj szaty czy poziom zadbania psa. W piśmie tym strona wyraziła także zdziwienie prowadzonym postępowaniem dotyczącym nałożenia kary pieniężnej, gdyż jej zdaniem usunęła nieprawidłowości pomimo, iż uważała poprzedni cennik za wystarczający.

Decyzją nr 63/2022 z dnia 7 czerwca 2022 r. Małopolski WIIH wymierzył stronie, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, karę pieniężną w wysokości 2.000 zł za niewypełnienie w miejscu sprzedaży detalicznej obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

Pismem z dnia 13 czerwca 2022 r. spółka poinformowała, iż wprowadziła kolejne zmiany do cennika i usunęła widełki cenowe wstawiając sztywne ceny.

W dniu 8 lipca 2022 r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie wpłynęło odwołanie strony. Strona zaskarżyła decyzję w całości zarzucając jej naruszenie przepisów postępowania, tj.:

- art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa” w związku z art. 77 § 1 Kpa poprzez nie wyjaśnienie stanu faktycznego oraz nie wyczerpujące zebranie i błędne rozpatrzenie całości materiału dowodowego, przez co wydano decyzję, która narusza słuszny interes strony,

- art. 8 Kpa poprzez nie przyczynienie się przez organ do starannego i zgodnego z przepisami prawa prowadzenia postępowania mającego zagwarantować równość wobec prawa oraz podważenie zasady dotyczącej pogłębiania zaufania obywatela do organów państwa,
- art. 10 § 1 Kpa poprzez nie wyjaśnienie czy odwołujący się wykonał właściwie ciążący na nim obowiązek wynikający z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach.

Stawiając powyższe zarzuty strona wniosła o uchylenie decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu strona wskazała, że inspektorzy podczas kontroli nie wykazywali wątpliwości, a wręcz w sposób aprobujący odnosili się do prezentacji cen należnych za świadczone usługi wyrażając zrozumienie dla specyfiki i trudności w sztywnym opisie cen. Ponadto strona podkreśliła, iż Małopolski WIIH wyznaczył stronie termin do 14 czerwca 2022 r. na wykonanie obowiązku pokontrolnego (do usunięcia nieprawidłowości w cenniku), zaś przed jego upływem w dniu 7 czerwca 2022 r. wydał decyzję administracyjną o nałożeniu kary pieniężnej.

Pismem z dnia 26 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” poinformował stronę postępowania o toczącym się postępowaniu odwoławczym oraz przysługującym stronie prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona skorzystała ze swojego uprawnienia i pismem z 8 sierpnia 2022 r. wypowiedziała się w sprawie zebranego materiału dowodowego. W piśmie tym strona powtórzyła argumenty zawarte w odwołaniu, podkreślając, że organ pierwszej instancji nałożył karę pieniężną przed terminem wyznaczonym na usunięcie nieprawidłowości w wystąpieniu pokontrolnym, a nieprawidłowości nazwała „rzekomymi”. Ponadto przywołując piśmiennictwo prawnicze strona wskazała, że „jeżeli w wyznaczonym terminie przedstawiła żądane dowody, to organ jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu”.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Z treści art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, wynika, iż przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidocznić cenę w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zaś § 10 ust. 1

rozporządzenia Ministra Rozwoju wskazuje, że ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi.

W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono, że cennik usług sporządzony i udostępniony przez stronę budzi wątpliwości, co do wysokości cen, ponieważ podano je bez dokładnego ich określenia w odniesieniu do rodzaju i zakresu poszczególnych usług oraz zastosowano w nim widełki cenowe.

W odwołaniu strona postępowania wniosła o uchylenie decyzji organu pierwszej instancji i zakwestionowała nieuwzględnienie przez ten organ specyfiki prowadzonej działalności, co zdaniem strony naruszyło art. 7 Kpa w związku z art. 77 § 1 Kpa oraz art. 8 Kpa.

Zdaniem Prezesa UOKiK twierdzenia strony nie zasługują na uwzględnienie. Pomimo sformułowania zarzutu naruszenia zasady adekwatności w związku z art. 77 § 1 Kpa, strona nie wskazała, jakie czynności czy dowody organ pominął, pomimo, że były one niezbędne dla ustalenia stanu faktycznego.

W protokole kontroli (WN.8361.117.2022) jednoznacznie wskazano nieprawidłowości w uwidocznianiu cen, w miejscu świadczenia przez stronę usług, a protokół został przez nią podpisany bez wnoszenia uwag i kwestionowania zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego. Należy pamiętać, że zgodnie z art. 76 § 1 Kpa protokół kontroli jest dokumentem urzędowym. Jak wynika z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 lutego 2020 r. w sprawie sygn. VI SA/Wa 2107/19 (lex nr 3034073), protokół kontroli jako dokument urzędowy korzysta z wiarygodności zawartych w nim ustaleń. Dokument urzędowy stanowi podstawowy element materiału dowodowego w postępowaniu administracyjnym. Dokumenty urzędowe korzystają ze szczególnej mocy dowodowej, ponieważ stanowią dowód tego, co zostało w nich urzędowo stwierdzone. Z dokumentem urzędowym związane jest domniemanie prawdziwości jego treści. Organ prowadzący postępowanie nie może wobec tego swobodnie oceniać ani kwestionować treści dokumentu urzędowego. Istota protokołu z kontroli wyraża się w tym, że dokument ten odzwierciedla i potwierdza istniejący w momencie kontroli stan faktyczny.

Twierdzenie, iż organ pierwszej instancji naruszył art. 10 § 1 Kpa również nie znajduje oparcia w stanie faktycznym i prawnym, ponieważ wyjaśnienie czy odwołujący wykonał zalecenia pokontrolne nie wpływa na prowadzenie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z ustawy o cenach.

Odnosząc się do stanowiska strony, iż stosowany cennik był zgodny z obowiązującymi przepisami, tj., podawał cenę usług za godzinę pracy groomera a także metodą widełek czyli zakresu od-do, co zdaniem strony wypełnia dyspozycję art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, Prezes UOKiK stwierdza, że określanie w ten sposób cen z całą pewnością nie spełnia wymagań ustawowych dotyczących podania cen w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości co do ich wysokości, w szczególności biorąc pod uwagę duży zakres wahań jaki występuje w cenniku tzn. różnica w cenie może wynosić 120 zł za tę samą usługę.

Podkreślić należy, że obowiązujące przepisy prawne nie przewidują żadnych odstępstw w zakresie uwidoczniania cen usług ze względu na rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej czy też podkreślanej przez skarżącego specyfiki prowadzonej działalności.

Niezrealizowanie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, tj. uwidocznienie ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do

20 000 zł. Przepis ten nakazuje zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a przedsiębiorca przystąpił do wykonywania zaleceń inspektorów. Ustęp 3 tego artykułu stanowi natomiast iż, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość obrotów i przychodu.

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawy o cenach jest ochrona konsumenta oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Twierdzenie strony, że inspektorzy nie wyrażali wątpliwości, a wręcz w sposób aprobujący odnosili się do prezentacji cen należnych za świadczone usługi wyrażając zrozumienie dla specyfiki i trudności w sztywnym opisie cen nie zasługuje na uznanie. Inspektorzy w protokole kontroli opisali nieprawidłowości i wskazali usługi dla których cena była niejednoznaczna i budząca wątpliwość ( str. 2-3 Protokołu kontroli nr WN.8361.117.2022).

Strona w trakcie postępowania kontrolnego nie zgłaszała żadnych wniosków, nie wniosła także uwag do protokołu kontroli pomimo prawidłowego pouczenia.

Tym samym wszystkie wskazane przez stronę postępowania argumenty w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

Podkreślić należy, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o cenach, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie m.in. ceny usługi, jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary i usługi opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen.

Wymierzając sankcję w niniejszej sprawie organ pierwszej instancji zasadnie posłużył się swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz dopuszczalnych jej wysokości. Ustalając wysokość kary organ pierwszej instancji prawidłowo uwzględnił kryteria określone w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznaje, iż Małopolski WIIH wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych

wymiaru sankcji wskazanych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji.

Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 2 000 zł jest, w ocenie organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstraszałej kary ujętej w pomocniczo stosowanej legislacji unijnej tj. art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady [98/6/WE](#) z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.). Należy ponadto stwierdzić, iż przepisy ustawy o cenach stanowią, iż wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada karę pieniężną w wysokości do 20 000 zł. Wymierzając sankcję w tym zakresie organ pierwszej instancji posługuje się swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz wysokością, po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości oraz po uwzględnieniu przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy o cenach.

Rozpatrując odwołanie Prezes UOKiK zbadał także kwestię odstąpienia od nałożenia kary na podstawie art. 189 f § 1 pkt 1 Kpa. Powyższy przepis wskazuje wprost jakie podstawowe przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu, gdy: waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa. W toku kontroli stwierdzono, że ceny podane w widełkach (niekiedy z dużą rozpiętością) budzą wątpliwości. Ponadto stron usunęła nieprawidłowości tylko częściowo twierdząc, że cennik jest prawidłowy gdyż ceny są determinowane przez różne czynniki np. rodzaj szaty czy poziom zadbania psa. Prawidłowy cennik został sporządzony już po wydaniu zaskarżonej decyzji administracyjnej.

Trudno zatem uznać, iż waga naruszenia jest znikoma. Strona usunęła w końcu stwierdzone nieprawidłowości, a zatem zaprzestała naruszania prawa. Aby mówić o spełnieniu tej przesłanki muszą wystąpić jej obydwa elementy łącznie, tj. naruszenie jest znikome a strona zaprzestała jego naruszenia. Zatem, mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK nie znajduje podstaw dla zastosowania art. 189f pkt § 1 pkt 1Kpa.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1 Kpa, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego organ odwoławczy stwierdził, że w rozpatrywanej sprawie nie zaistniały również okoliczności, o których mowa w art. 189f § 2 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Strona nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Mając powyższe na uwadze organ drugiej instancji nie znalazł podstaw do odstąpienia od nałożenia kary administracyjnej.

Jednocześnie organ drugiej instancji informuje, że w myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz.1325 z późn. zm.) organ, który nałożył karę – organ pierwszej instancji, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

- 1) odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
- 2) odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
- 3) umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji. Prezes UOKiK przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Małopolski WIIH zasadnie nałożył na przedsiębiorcę, karę pieniężną w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych), z tytułu naruszenia określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o cenach, obowiązku uwidaczniania cen towarów. Tym samym, decyzja Małopolskiego WIIH z dnia 7 czerwca 2022 r. nr 63/2022 o wymierzeniu kary pieniężnej powinna pozostać w obrocie prawnym.

Stosownie do art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

**Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie

prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*