



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-39/05/BR- /05

Kraków, dn. 15 kwietnia 2005r.

DECYZJA Nr RKR - 29/2005

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu – z urzędu – postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę polegającą na niedopełnieniu przez przedsiębiorców Lucynę Hałabuz i Stanisława Hałabuz działających pod firmą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „COMES” z siedzibą w Rzeszowie, przy ul. Kolejowej 7A obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami:

1. „Dowodu sprzedaży”” zawierającego zapisy:

- „*Rękojmi podlegają ...*”;

- „*Dlatego też prawo do reklamacji z tytułu rękojmi zgodnie z Kodeksem Cyw. 100 art. 556-568 ...*”;

- „*Podstawa prawna Kodeks Cywilny 100 art. Rozdz. II art. 556-568*”

2. Przywieszki do obuwia produkowanego przez P.P.H.U. – „ANDY” Produkcja Obuwia Andrzej Antosz z siedzibą w Kolbuszowej zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: „*Podstawa prawna: art. 556, 557, 560 Kod. Cyw.*;

3. Przywieszki do obuwia produkowanego przez Starogardzką Fabrykę Butów „Neptun” Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: „*Reklamacje są przyjmowane i załatwiane zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego o rękojmi za wady (art. 556-576) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków zawierania i wykonywania umów sprzedaży między przedsiębiorcami a konsumentami (Dz. U. Nr 96, poz. 851)*”

4. Przywieszki do obuwia produkowanego przez ANI-BUT z siedzibą w Woli Filipowskiej zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: „*Podstawa prawna reklamacji: art. 556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego*”;

5. Przywieszki do obuwia produkowanego przez przedsiębiorcę „AGASI” z siedzibą w Kalwarii Zebrzydowskiej zawierającej zapisy:

„W przypadku wystąpienia niezgodności towaru z umową, obowiązują określone terminy i po upływie tych okresów reklamacje nie będą uwzględniane.

W przypadku sprzedaży detalicznej dokonanej w bieżącym roku reklamacje rozpatrywane będą na podstawie Ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2002 r. Nr 141, poz. 1176)

W pozostałych przypadkach reklamacje załatwiane są zgodnie z Kodeksem Cywilnym (art. 556-568, wraz z późniejszymi zmianami Dz.U. Nr 114/96)”

i jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania.

UZASADNIENIE

W dniu 16 marca 2005 r. postanowieniem nr RKR-95/2005 organ antymonopolowy wszczął postępowanie w sprawie stosowania - przez przedsiębiorców Lucynę Hałabuz i Stanisława Hałabuz działających pod firmą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „COMES” - praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami „Dowodu sprzedaży” oraz przywieszek do obuwia zawierających sformułowania przywołane w sentencji niniejszej decyzji.

Wszczęcie postępowania poprzedziło przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w toku którego ustalono, iż w przypadku „Dowodu sprzedaży” oraz czterech przedłożonych przywieszek do obuwia stosowane były zapisy - cytowane w sentencji - wprowadzające konsumentów w błąd.

Dokonując analizy druku „Dowodu sprzedaży” organ antymonopolowy uznał, iż następujące zapisy na rewersie są niezgodne z przepisami ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.), a zatem wprowadzają konsumentów w błąd:

- „*Rękojmi podlegają ...*”;
- „*Dlatego też prawo do reklamacji z tytułu rękojmi zgodnie z Kodeksem Cyw. 100 art. 556-568 ...*”;
- „*Podstawa prawna Kodeks Cywilny 100 art. Rozdz. II art. 556-568*”

Powołane zostały bowiem przepisy Kodeksu cywilnego, które nie obowiązują w sprzedaży konsumenckiej od dnia 1 stycznia 2003 r., tj. od dnia wejścia w życie ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../.

Zgodnie z treścią art.531¹ k.c. przepisy art. 535 – 602 k.c. stosuje się do sprzedaży konsumenckiej tylko w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami. Tymczasem - sprzedaż obuwia w celu niezwiązanym z działalnością gospodarczą – stosownie do treści art. 1 ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ – co do zasady jest regulowana przepisami tej ustawy.

Także w przypadku przedłożonych organowi antymonopolowemu przywieszek do obuwia produkowanego przez Przedsiębiorców:

- P.P.H.U. – „ANDY” Produkcja Obuwia Andrzej Antosz z siedzibą w Kolbuszowej;
- Starogardzką Fabrykę Butów „Neptun” Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim;

- ANI-BUT z siedzibą w Woli Filipowskiej
w punkcie „Warunki reklamacji” powołane zostały przepisy Kodeksu cywilnego.

Treść wyżej wskazanych zapisów przywieszek wprowadzała zatem konsumenta w błąd co do obowiązujących przepisów oraz przysługujących mu uprawnień w przypadku stwierdzenia niezgodności towaru z umową, jak również – wynikającej z zapisu art. 10 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ - odpowiedzialności sprzedawcy wobec kupującego, jeżeli towar jest niezgodny z umową.

Natomiast na przywieszce do obuwia produkowanego przez przedsiębiorcę „AGASI” z siedzibą w Kalwarii Zebrzydowskiej znajdowały się zapisy:

„W przypadku wystąpienia niezgodności towaru z umową, obowiązują określone terminy i po upływie tych okresów reklamacje nie będą uwzględniane.

W przypadku sprzedaży detalicznej dokonanej w bieżącym roku reklamacje rozpatrywane będą na podstawie Ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2002 r. Nr 141, poz. 1176)

W pozostałych przypadkach reklamacje załatwiane są zgodnie z Kodeksem Cywilnym (art. 556-568, wraz z późniejszymi zmianami Dz.U. Nr 114/96)”.

Zapisy te – w ocenie organu antymonopolowego - ze względu na swoją treść dostarczały konsumentom niepełną, nierzetelną i wprowadzającą w błąd informację.

Sformułowanie „*obowiązują określone terminy i po upływie tych okresów reklamacje nie będą uwzględniane*” nie dostarczało konsumentowi wiedzy o terminach po upływie których lub gdzie określonych reklamacje nie będą uwzględnione, a zatem była to informacja niepełna.

Natomiast zapisy „*W przypadku sprzedaży detalicznej dokonanej w bieżącym roku reklamacje rozpatrywane będą na podstawie Ustawy...*” oraz „*W pozostałych przypadkach reklamacje załatwiane są zgodnie z Kodeksem Cywilnym...*” były informacjami nierzetelnymi i wprowadzającymi konsumentów w błąd co do obowiązujących przepisów oraz przysługujących konsumentowi uprawnień w przypadku stwierdzenia niezgodności towaru z umową, jak również – wynikającej z zapisu art. 10 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ - odpowiedzialności sprzedawcy wobec kupującego, jeżeli towar jest niezgodny z umową.

Dodatkowo organ antymonopolowy zwrócił uwagę, iż ustawa o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ weszła w życie od dnia 1 stycznia 2003 r., a zatem rok 2005 nie jest pierwszym rokiem jej stosowania, jak wynikało z treści zapisu.

Pozostawianie zatem tych przywieszek przez sprzedawców w opakowaniach z obuwiami kierowanym do sprzedaży konsumenckiej – w ocenie organu antymonopolowego - stanowiło praktykę - określoną w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie /.../ - naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

W związku z dokonanymi ustaleniami organ antymonopolowy postanowił zamknąć postępowanie wyjaśniające i wszcząć postępowanie w sprawie stosowania przez przedsiębiorców Lucynę Hałabuz i Stanisława Hałabuz działających pod firmą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „COMES” praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorcy – ustosunkowując się do przedstawionych przez organ antymonopolowy zarzutów - w piśmie otrzymanym w dniu 5 kwietnia 2005 r. oświadczyli, iż wycofali z obrotu kwestionowane przez organ antymonopolowy druki „Dowodów sprzedaży” i w ich miejsce wprowadzili nowe.

Przedłożyli ponadto nowy wzór „Dowodu sprzedaży”, który w ocenie organu antymonopolowego jest zgodny z obowiązującymi przepisami.

Oświadczyli również, iż dokonali przeglądu wszystkich opakowań z obuwiem kierowanym do sprzedaży konsumenckiej i usunęli z nich przywieszki o kwestionowanej przez organ antymonopolowy treści. W ich miejsc wprowadzili przywieszki niezawierające kwestionowanych zapisów.

Na części przywieszek - których nie można było usunąć z opakowań ze względu na zawarte w nich informacje odnośnie zasad konserwacji - dokonali wykreślenia kwestionowanych zapisów.

W świetle powyższego uznać należało, iż przedsiębiorcy Lucyna Hałabuz i Stanisław Hałabuz działający pod firmą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „COMES” zaprzestali stosowania praktyki określonej w art. 23 a ww. ustawy o ochronie /.../, tj. naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie /.../ stanowi, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Lucyna i Stanisław Hałabuz
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

„COMES”
ul. Kolejowa 7A
35-073 Rzeszów

2. RKR a/a