



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Delegatura w Lublinie
20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
743-77-30, Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin dnia 1 kwietnia 2008 r.

RLU-411-6/07/IM

Decyzja RLU Nr 7/08

- I. Na podstawie art. 9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.) w związku z treścią art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Polskiej Izby Przedsiębiorców Branży Pogrzebowej w Warszawie przeciwko MPGK Sp. z o.o. w Ch.

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 8 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z dnia 15 grudnia 2000r., praktykę polegającą na nadużyciu pozycji dominującej przez MPGK Sp. z o.o. w Ch. na lokalnym rynku usług cmentarnych poprzez uniemożliwienie przedsiębiorcom pogrzebowym dostępu do świadczenia usług pogrzebowych, związanych z pochówkiem osób zmarłych, polegających na murowaniu grobu oraz zasypyaniu grobu, na Cmentarzu Komunalnym i nakazuje zaniechania jej stosowania.

- II. Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.) w związku z treścią art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Polskiej Izby Przedsiębiorców Branży Pogrzebowej w Warszawie przeciwko MPGK Sp. z o.o. w Ch.

– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

uznaje się za ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 8 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z dnia 15 grudnia 2000r., praktykę polegającą na nadużyciu pozycji dominującej przez MPGK Sp. z o.o. w Ch. na lokalnym rynku usług cmentarnych, obejmującym Cmentarz Komunalny, poprzez ograniczenie przedsiębiorcom pogrzebowym dostępu do świadczenia usług pogrzebowych polegających na: przygotowaniu grobów do przeprowadzenia pochówku, demontażu nagrobka, pogłębieniu grobu, ekshumacji zwłok oraz na wykonywaniu asysty pogrzebowej poprzez uwarunkowanie możliwości wykonania tej asysty użyciem wyłącznie cichobieżnego pojazdu o napędzie elektrycznym i **stwierdza zaniechanie jej stosowania**, począwszy od dnia 7 lutego 2008r.

III. Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080 ze zm) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 ze zm.) w związku z treścią art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Polskiej Izby Przedsiębiorców Branży Pogrzebowej w Warszawie przeciwko MPGK Sp. z o.o. w Ch.

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. **nie stwierdza się** stosowania przez MPGK Sp. z o.o. w Ch. praktyki ograniczającej konkurencję na lokalnym rynku usług cmentarnych, określonej w art. 8 ust. 1 i 2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na ograniczeniu dostępu do świadczenia usług pogrzebowych polegających na budowie grobów na Cmentarzu Komunalnym.

2. **nie stwierdza się** stosowania przez MPGK Sp. z o.o. w Ch. praktyki ograniczającej konkurencję na lokalnym rynku usług cmentarnych, określonej w art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na utrudnianiu świadczenia usług pogrzebowych poprzez narzucanie przedsiębiorcom pogrzebowym, wykonującym usługi pogrzebowe na Cmentarzu Komunalnym nieuczciwych warunków zakupu jego usług i nieuczciwych cen.

IV. Na podstawie Na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080 ze zm.) **nakłada się** w imieniu Prezesa UOKiK, stosownie do art. 28 ust. 6 powołanej ustawy i § 6 powołanego rozporządzenia, w związku z treścią art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 331), na MPGK Sp. z o.o. w Ch. **karę pieniężną** w wysokości 106027 złotych (słownie: sto sześć tysięcy dwadzieścia siedem złotych), płatną do budżetu Państwa.

Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie (dalej: Prezes UOKiK lub organ antymonopolowy) wpłynął w dniu 20.04.2007r. wniosek Polskiej Izby Przedsiębiorców Branży Pogrzebowej w Warszawie (dalej: Izba lub wnioskodawca) zarzucający MPGK Sp. z o.o. w Ch. stosowanie praktyk ograniczających konkurencję. Praktyki te miały polegać na nadużywaniu przez MPGK pozycji dominującej, skutkującym ograniczeniem powstania i rozwoju konkurencji na lokalnym rynku usług pogrzebowych. Według Izby nadużycie pozycji dominującej przez MPGK polegać miało na ograniczeniu przedsiębiorcom pogrzebowym możliwości samodzielnego kopania, zasypywania i zamurowywania grobów, ich pogłębiania, ekshumacji, budowy i demontażu grobowców. Ponadto konkurencyjne wobec MPGK zakłady pogrzebowe mają ograniczoną możliwość wykonywania asysty pogrzebowej, w praktyce ograniczają się bowiem do przywiezienia zwłok do kaplicy cmentarnej, a dalszą usługę przejmuje zarządca cmentarza, czyli MPGK. Tylko na stanowcze żądanie rodzin osób zmarłych MPGK zezwala na wstęp pracowników innych zakładów pogrzebowych na teren cmentarza, a i w takim przypadku asysta musi się ograniczyć tylko do przeniesienia trumny i jej wpuszczenia do grobu. Zakłady konkurencyjne wobec MPGK nie mogą w takich przypadkach używać własnych środków transportowych. Wnioskodawca podniósł, że oprócz zaistniałego stanu faktycznego, jego wniosek potwierdza

zapisy zawarte w zatwierdzonym przez Zarząd Miasta Ch. „Regulaminie świadczenia usług publicznych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Ch. w zakresie utrzymania cmentarza komunalnego, chowania zmarłych i działalności pokrewnej” (dalej: Regulamin). W § 3 ust. 1 tegoż Regulaminu zastrzeżono bowiem do wyłącznej właściwości administratora cmentarza m.in.: wykonywanie i sprzedaż grobowców, przygotowanie grobu do pochówku, zamurowywanie i zasypywanie grobu, demontaż nagrobka, pogłębianie grobu, ekshumację zwłok. Zdaniem wnioskodawcy działania MPGK wyczerpują znamiona przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w postaci art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1, 5 i 6 oraz są sprzeczne z zapisami ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W oparciu o powyższy wniosek organ antymonopolowy wszczął w dniu 20.04.2007r. postępowanie antymonopolowe, w związku z podejrzeniem nadużywania przez MPGK pozycji dominującej na lokalnym rynku świadczenia usług cmentarnych i pogrzebowych, obejmującym Cmentarz Komunalny w Ch., co może stanowić naruszenie art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 (narzucanie nieuczciwych warunków umów) powołanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W dalszym etapie postępowania antymonopolowego (na podstawie wniosku o wszczęcie postępowania oraz dokonanych ustaleń faktycznych) tak sformułowany zarzut został rozszerzony, postanowieniem Prezesa UOKiK nr 228/07 z dnia 17.12.2007r., o naruszenie art. 8 ust. 1 i 2 pkt 5, tj. przeciwdziałanie przez MPGK ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji.

W odpowiedzi na postanowienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego i postawione przez Prezesa UOKiK pytania MPGK wskazało na obowiązujący Regulamin, zatwierdzony przez Zarząd Miasta Ch., z którego wynika dozwolony dla innych przedsiębiorców (poza MPGK) zakres usług, jakie mogą oni świadczyć na terenie Cmentarza Komunalnego w Ch. Mianowicie przedsiębiorcy ci mogą dokonywać tzw. eksportacji zwłok z miejsca zgonu do kaplicy cmentarnej, a następnie w kondukcje pogrzebowym przetransportowanie zwłok do grobu wskazanego przez administrację cmentarza oraz umieszczenie zwłok w grobie. Dozwolone są także do wykonywania przez innych przedsiębiorców prace kamieniarskie. Zdaniem MPGK, w ciągu ostatnich siedmiu lat nie zabroniono żadnemu zakładowi pogrzebowemu wykonywania usługi pogrzebowej na terenie Cmentarza Komunalnego. Przy czym udzielając tej informacji MPGK zastrzegło właściwe jego zdaniem rozgraniczenie usług pogrzebowych i cmentarnych. Mianowicie wszystkie prace związane z zarządzaniem nieruchomością, w tym wszystkie prace związane z grobem (jako wpływające na architekturę i wygląd) są jako usługi cmentarne zastrzeżone dla MPGK.

W odniesieniu do kosztów związanych z zarządzaniem Cmentarzem Komunalnym MPGK wyjaśniło, że nie obciąża przedsiębiorców chcących świadczyć usługi pogrzebowe na terenie Cmentarza Komunalnego żadnymi

koszami, wszystkie opłaty spadają na osoby uprawnione do pochowania zwłok. Natomiast ustosunkowując się do zarzucanych ograniczeń co do środków transportowych na terenie Cmentarza Komunalnego, MPGK stwierdziło, że „nie zabrania nikomu używania własnych środków transportu”, czego przykładem są zakłady kamieniarskie, które bez ograniczeń wjeżdżają własnym transportem na teren cmentarza. MPGK stwierdziło, że Cmentarz Komunalny posiada plan przestrzennego zagospodarowania, dlatego nowymi grobami są zabudowywane wskazane, pełne sektory. Budowę grobów powierza się wykonawcy wyłonionemu w trybie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W końcowym etapie postępowania antymonopolowego MPGK poinformowała, że w stosowanym przez nią Regulaminie „można zauważyć postanowienia, które mogą wpływać na kształtowanie się rynku”. Aby usunąć tę nieprawidłowość MPGK opracowała projekt nowego Regulaminu, który został przedłożony do zatwierdzenia przez Prezydenta Miasta Ch.. Już po zakończeniu postępowania dowodowego, rzezony Regulamin został przez MPGK przesłany do organu antymonopolowego, co spowodowało konieczność wznowienia postępowania dowodowego, w celu analizy nowego Regulaminu oraz w celu uzyskania stanowisk stron postępowania w związku z tą nową regulacją, dotyczącą Cmentarza Komunalnego w Ch..

Izba ustosunkowując się do wyjaśnień MPGK przyznała, że przedsiębiorca ten zezwala na wykonywanie asysty pogrzebowej, jednak wymaga przy tym obecności minimum 5 osób (żałobników) i jednocześnie pobiera opłatę z tytułu asysty na własną rzecz, mimo, że takiej usługi nie świadczy. Wnioskodawca zarzucił ponadto, iż MPGK dokonuje błędnego podziału na usługi pogrzebowe i cmentarne, rozszerzając w sposób nieuprawniony zakres tych ostatnich, co skutkuje zakazem wykonywania przedmiotowych usług przez konkurentów. Odnosząc się do kwestii korzystania ze środków transportowych Izba wskazała na przymus korzystania ze środków MPGK (melex typu karawan), co potwierdzać mają faktury wystawiane przez MPGK w związku z przeprowadzanymi pogrzebami, na których widnieje wyłącznie pozycja „wózek melex”.

Odnosząc się do nowego Regulaminu Cmentarza Komunalnego w Ch., Izba wskazała, że sankcjonuje on w dalszym ciągu praktyki monopolistyczne MPGK, poprzez zastrzeżenie kopania, murowania i zasypywania grobów na wyłączność dla tego przedsiębiorcy.

Prezes UOKiK ustalił, co następuje:

Wnioskodawcą postępowania antymonopolowego jest Polska Izba Przedsiębiorców Branży Pogrzebowej, będąca zgodnie ze swoim Statutem organizacją samorządu gospodarczego, zrzeszającą przedsiębiorców prowadzących działalność m.in. w zakresie usług pogrzebowych i cmentarnych.

Numer KRS Izby, wynikający z odpisu aktualnego z rejestru przedsiębiorców to: 0000122282. Jako związek przedsiębiorców była ona uprawniona do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego przez Prezesa UOKiK.

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Ch. jest wpisane do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...). MPGK prowadzi działalność za pomocą Zakładów: Wodociągów i Kanalizacji, Oczyszczania Miasta oraz Pogrzebowego. Jest ono przedsiębiorcą świadczącym m.in. usługi cmentarne i pogrzebowe. Począwszy od 1995r. MPGK zajmuje się (na podstawie umowy zawartej z Zarządem Miasta Ch.) administrowaniem Cmentarzem Komunalnym, położonym przy ulicy Mościckiego 57 w Ch.. Obok tego cmentarza funkcjonuje na terenie Ch. również cmentarz wyznaniowy. Początkowo z tytułu bieżącego utrzymania Cmentarza Komunalnego oraz jego infrastruktury MPGK otrzymywało wynagrodzenie, a w roku 2001 dotację ze strony Miasta Ch.. Z dniem 1.01.2001r. wszedł w życie, jako załącznik do Uchwały Nr 391/2000 Zarządu Miasta Ch. z dnia 15 grudnia 2000r., „Regulamin świadczenia usług publicznych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Spółka z o.o. w Ch. w zakresie utrzymania cmentarza komunalnego, chowania zmarłych i działalności pokrewnej”. Został on przygotowany przez MPGK i zatwierdzony bez zmian przez Zarząd Miasta Ch. We wskazanym Regulaminie zawarty jest z kolei wyłącznie „Regulamin Cmentarza Komunalnego” (dalej: Regulamin Cmentarza). W rozdziale II tegoż Regulaminu („Zasady wykonywania usług cmentarnych i pogrzebowych”), w § 3 ust. 1 znajduje się zapis określający wyłączną właściwość administratora cmentarza w stosunku do niektórych usług. Dla MPGK zastrzeżone zostało świadczenie następujących usług:

- wykonywanie i sprzedaż grobów;
- przyjęcie zwłok do chłodni w kaplicy cmentarnej;
- przygotowanie grobu do pochówku;
- zamurowanie lub zasypywanie grobu;
- demontaż nagrobka
- pogłębienie grobu;
- ekshumacja zwłok;
- prowadzenie księgi cmentarnej
- innych czynności mieszczących się w ramach zarządu cmentarzem.

W § 3 ust. 2 Regulaminu Cmentarza znalazły się warunki dopuszczalności wykonania na Cmentarzu Komunalnym usługi pogrzebowej przez przedsiębiorców pogrzebowych. Warunki te to: udział w kondukcji 5 osób jednakowo ubranych lub dwóch, wyposażonych w urządzenie do opuszczania trumny oraz wniesienie opłaty na rzecz administratora, zgodnie z cennikiem, zatwierdzonym przez Zarząd Miasta Ch. Po zmianie Regulaminu przez Zarząd Miasta Ch., od dnia 22.01.2001r. zrezygnowano wymogu zatwierdzenia cennika przez Miasto Ch.

Z kolei zapis § 3 ust. 3 Regulaminu Cmentarza nakłada obowiązek wykonywania transportu zwłok osoby zmarłej od kaplicy (lub od bramy cmentarnej) za pomocą „pojazdu cichobieżnego o napędzie elektrycznym”. Organ antymonopolowy ustalił, że takim pojazdem, typu melex, dysponuje co najmniej od momentu wejścia w życie Regulaminu, administrator Cmentarza Komunalnego – MPGK.

W Regulaminie Cmentarza znajduje się również definicja grobu murowanego (w § 4 ust. 2), która stwierdza, iż jest „dołem, w którym boki są murowane, a nad trumną zakłada się sklepienie”.

Kwestii transportu i poruszania się pojazdami po terenie cmentarza komunalnego dotyczy § 9 ust. 7 oraz § 10 ust. 1 Regulaminu Cmentarza, z których wynika, że na wykonywanie takiej działalności jest konieczna zgoda administracji cmentarza.

Prezes UOKiK ustalił, że w 2006r. dokonano na Cmentarzu Komunalnym w Ch. ogółem 533 pochówków, z czego (etap do kaplicy cmentarnej) 326 wykonał Zakład Pogrzebowy „A” w Ch., a MPGK 207 pochówków. Z kolei do 8.05.2007r. wykonano 177 pochówków, z czego Zakład Pogrzebowy „A” w Ch. wykonał 106 (w dozwolonym Regulaminem Cmentarza zakresie), a MPGK 71. Zarówno w odniesieniu do 2006r., jak i 2007r. pogrzeby na etapie od kaplicy cmentarnej do grobu były wykonane wyłącznie przez pracowników MPGK.

W odniesieniu do uprawnienia MPGK, wynikającego z Regulaminu Cmentarza, do wyłącznej budowy grobów, organ antymonopolowy ustalił, że było ono realizowane w drodze zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2006r. Nr 164 poz. 1163). Jedyńm kryterium oceny złożonych ofert była cena wykonania przedmiotowej usługi. W 2005r. w wyniku przetargu został wyłoniony wykonawca 140 grobów dwumiejscowych i 30 grobów jednomiejscowych, w roku następnym w taki sam sposób wybrano wykonawcę 220 grobów dwumiejscowych, 150 jednomiejscowych i 18 trzymiejscowych. W 2007r., na podstawie przetargu przeprowadzonego w dniu 23 marca, ustalono wykonawcę 162 grobów dwumiejscowych i 37 trzymiejscowych. Umowy zawarte w następstwie przeprowadzonych przetargów dotyczyły nie tylko zabudowania wskazanych sektorów Cmentarza Komunalnego odpowiednimi typami grobów, ale także wykonania robót towarzyszących na terenie cmentarza. Roboty towarzyszące to m.in.: wywóz ziemi z wykopów na teren cmentarza i wykonanie niwelacji terenu do ustalonych parametrów (niweleta robocza), wykonanie powierzchni żuźlowej odpowiedniej grubości z wałowaniem w obrębie aktualnie zabudowywanego grobami sektora cmentarza.

Na podstawie zapisów Regulaminu i Cennika Prezes UOKiK ustalił, że w odniesieniu do wykonywania usług kamieniarskich na Cmentarzu Komunalnym nie ma żadnych ograniczeń poza koniecznością uzyskania zezwolenia

administracji Cmentarza Komunalnego na poruszanie się pojazdami po terenie cmentarza i wniesieniem odpowiedniej opłaty (jednorazowej lub ryczałtowej).

W końcowym etapie postępowania antymonopolowego MPGK przedstawiło nowy regulamin dla Cmentarza Komunalnego w Ch. Został on ustalony uchwałą nr 1/2008 Zarządu MPGK z dnia 28.01.2008r., a następnie zatwierdzony zarządzeniem nr 338/08 Prezydenta Miasta Ch. z dnia 7.02.2008r. Zarządzenie weszło w życie z dniem podpisania. W stosunku do Regulaminu uprzednio obowiązującego nowy Regulamin korzystania z usług na Cmentarzu Komunalnym (dalej: Nowy Regulamin) w Ch. nie zawiera on szczegółowych zapisów odnośnie rodzajów usług zastrzeżonych wyłącznie dla MPGK. Nowy Regulamin zawiera natomiast rozróżnienie, wg MPGK, trzech typów usług, świadczonych na terenie Cmentarza. Pierwszym typem są usługi cmentarne, polegające, zgodnie z § 2 pkt 1 Nowego Regulaminu na:

- przyjmowaniu zwłok do pochowania;
- zawieraniu umów o użytkowanie grobu;
- przyjmowanie opłat cmentarnych;
- prowadzeniu ewidencji i dokumentacji;
- utrzymaniu porządku;
- organizowaniu kopania, murowania i zasypywania grobów;
- sprawowaniu pieczy nad przebiegiem pogrzebów;
- trosce o bezpieczeństwo osób i mienia;
- wykonywaniu prac związanych z zagospodarowaniem i utrzymaniem terenu Cmentarza wraz z budynkami.

Zgodnie z § 3 pkt 3 Nowego Regulaminu, wykonywanie usług cmentarnych należy do administratora, czyli MPGK.

Drugi typ usług stanowią usługi pogrzebowe, polegające na:

- eksportacja zwłok z miejsca zgonu do miejsca przechowywania i ich przechowywanie;
- przewóz zwłok;
- przygotowanie zwłok do pogrzebu;
- obsługa uroczystości pogrzebowych;
- załatwianie spraw związanych z pochówkiem;
- sprzedaż akcesoriów.

Trzeci typ usług na Cmentarzu stanowią usługi kamieniarskie (montaż, demontaż lub naprawa nagrobka i opaski wokół nagrobka).

Organ antymonopolowy ustalił, że po wprowadzeniu Nowego Regulaminu, do dnia 27.02.2008r. przeprowadzonych zostało na Cmentarzu Komunalnym 36 pogrzebów, z czego jeden przeprowadził w całości przedsiębiorca „A”.w Ch., a pozostałe MPGK.

Zgodnie z dokonanymi ustaleniami, nie zostały jeszcze zawarte przez MPGK z przedsiębiorcami pogrzebowymi umowy, które uszczegóławiałyby zapisy Nowego Regulaminu i regulowały wykonywanie usług pogrzebowych na Cmentarzu Komunalnym w Ch.. Z propozycją takich umów nie wystąpił dotychczas MPGK, ani też nie zwracali się do administratora Cmentarza Komunalnego, o zawarcie takich umów inni przedsiębiorcy pogrzebowi. Organ antymonopolowy ustalił, że największy lokalny konkurent MPGK (w/w „A”), w zakresie usług pogrzebowych, otrzymał już Nowy Regulamin, oraz że Nowy Regulamin jest dostępny w Kancelarii Cmentarza Komunalnego, jak również został wywieszony w formie wyciągu na tablicy ogłoszeń Cmentarza Komunalnego.

Ustalony przez organ antymonopolowy przychód MPGK za 2007r. wyniósł (...) zł.

Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Działania organu antymonopolowego nakierowane są na przeciwdziałanie praktykom, które wywołują lub mogą wywoływać negatywne skutki w zakresie stanu konkurencji. Ochrona konkurencji jest zaś podejmowana w interesie publicznym, służy bowiem zarówno przedsiębiorcom, jak i konsumentom. Zastosowanie wobec MPGK przepisów ustawy antymonopolowej jest związane z ochroną przez Prezesa UOKiK interesu publiczno-prawnego. Zarzucone MPGK praktyki skierowane są przeciwko wszystkim przedsiębiorcom świadczącym usługi pogrzebowe na terenie miasta Ch. lub potencjalnie zainteresowanych świadczeniem takich usług. Skierowanie praktyki wobec wszystkich uczestników rynku po stronie popytowej oznacza, że niewątpliwie działaniami MPGK dotknięci są przedsiębiorcy zajmujący się obsługą pogrzebów oraz pośrednio szerszy krąg osób, uiszczających opłaty za usługi pogrzebowe w warunkach faktycznego braku możliwości wyboru usługodawcy. Możliwość stosowania tejże praktyki wynika z siły rynkowej MPGK, będącej rezultatem funkcjonowania na rynku jako monopolista zarządzający Cmentarzem Komunalnym. Organ antymonopolowy w pełni zgadza się z tezą wysuniętą w piśmiennictwie („Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów – komentarz” E. Modzelewska-Wąchal), że dla naruszenia interesu publiczno-prawnego w takim stanie faktycznym wystarczające jest dowolne nadużycie siły rynkowej w relacjach ze słabszymi uczestnikami rynku, co też ma miejsce w rozpatrywanej sprawie. W orzecznictwie SOKiK pojęcie interesu publicznego utrwaliło się jako dotyczące interesu ogółu, a nie określonej grupy, czy też indywidualnego podmiotu (tak w orzeczeniach: wyrok z 28.05.2001 r. sygn. XVII Ama 82/00, wyrok 6.06.2001 r. sygn. Ama 78/00).

W niniejszej sprawie fakt pozostawiania przedsiębiorcą przez MPGK jest poza sporem. Natomiast w odniesieniu do pozycji MPGK na rynku, należy przywołać art. 4 pkt 9 o ochronie konkurencji (...) , gdzie przez pozycję

dominującą na rynku rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie konkurencji na rynku właściwym, przez stworzenie mu możliwości działania w swoim zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Domniemywa się, że przedsiębiorca posiada pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40 %.

Po analizie zebranego w sprawie materiału Prezes UOKiK uznał, że za rynek właściwy pod względem geograficznym w niniejszej sprawie należy uznać Cmentarz Komunalny w Ch., administrowany przez MPGK. Zgodnie z ustalonym już orzecznictwem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wyborze cmentarza w niewielkim stopniu decydują elementy konkurencji pomiędzy zarządcami poszczególnych cmentarzy. Wybór cmentarza jest w sposób istotny determinowany szczególnymi względami – wolą osoby zmarłej, charakterem cmentarza, istnieniem grobów osób bliskich, prestiżem cmentarza, itd. (tak np. w uzasadnieniu do wyroku z dnia 14.07.1999 r., sygn. akt XVII Ama 28/99). Funkcjonowanie więc innego cmentarza w Ch. (cmentarza wyznaniowego) nie pozbawia MPGK pozycji dominującej na tym rynku. Lokalnym rynkiem usług cmentarnych i pogrzebowych może być więc każdy cmentarz z osobna, a tym przypadku Cmentarz Komunalny w Ch. Ponadto specyfika usług świadczonych na terenie cmentarza polega na tym, że przedsiębiorcy świadczący te usługi nie podejmują suwerennie decyzji, na którym cmentarzu będą je wykonywać. W tym zakresie są uzależnieni od zlecających, którzy wybierając miejsce pochówku nie kierują się (to fakt powszechnie znany) oceną „ofert cmentarzy”, czy ich porównaniem, ale w/w przesłankami subiektywnymi.

Pod względem przedmiotowym rynek właściwy stanowią usługi cmentarne, jako bezpośrednio oddziaływające na warunki świadczenia usług pogrzebowych. W rozpatrywanej sprawie istnieją tzw. rynki współzależne (powiązane). MPGK ustalając jako administrator Regulamin Cmentarza Komunalnego, co jest uprawnieniem podmiotu administrującego cmentarzem, organizuje tym samym świadczenie usług pogrzebowych na tym cmentarzu.

Na wyżej określonym pod względem geograficznym i przedmiotowym rynku relewantnym, czyli lokalnym rynku usług cmentarnych, obejmujących Cmentarz Komunalny w Ch., MPGK, będący jego administratorem, posiada pozycję monopolistyczną, która jest kwalifikowaną postacią pozycji dominującej, co oznacza, że nie spotyka się on z konkurencją wykonując usługi cmentarne (zarządzając cmentarzem). Pozycja ta jest przejawem monopolu naturalnego, posiadanego przez MPGK jako że wykonywanie usług cmentarnych nie jest możliwe w warunkach konkurencji.

Ad. pkt I sentencji decyzji:

Art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji (...) określa jako praktykę ograniczającą konkurencję działanie polegające na nadużyciu pozycji

dominującej na rynku przez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania lub rozwoju konkurencji. Przy czym, zgodnie z art. 1 ust. 2 powołanej ustawy działania Prezesa UOKiK nakierowane są na przeciwdziałanie praktykom, które wywołują lub mogą wywoływać negatywne skutki w zakresie stanu konkurencji. Aby stwierdzić, że działania danego przedsiębiorcy wyczerpują znamiona praktyki ograniczającej konkurencję, niezbędne jest wykazanie spełnienia przez niego wszystkich przesłanek określonych w/w przepisem ustawy, a mianowicie:

- posiadanie przez danego przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku,
- podjęcie przez niego działań (w postaci czynności lub zaniechania) przeciwdziałających ukształtowaniu się warunków do powstania lub rozwoju konkurencji.

Fakt posiadania przez MPGK, jako przedsiębiorcę, pozycji dominującej na rynku został już w niniejszej decyzji wykazany. Pozostaje więc do rozważenia, czy ustalony przez tego przedsiębiorcę, jako administratora Cmentarza Komunalnego w Ch., Nowy Regulamin zawiera ograniczenia w wykonywaniu usług pogrzebowych w postaci murowania (nie związanego z budową grobów, ale z pochówkiem) i zasypywania grobów przez przedsiębiorców konkurencyjnych wobec MPGK.

Stosownie do ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 23 poz. 295) oraz orzecznictwa antymonopolowego, w ramach działalności związanej z chowaniem zmarłych wyodrębnia się rynek usług cmentarnych i rynek usług pogrzebowych (wyroki Sądu Antymonopolowego z dnia 14 czerwca 1995 r., sygn. akt XVII Amr 11/95; z dnia 14 lipca 1999 r., sygn. akt XVII Ama 28/99; z dnia 25 września 2000 r., sygn. akt XVII Ama 76/99, oraz wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 marca 2003 r., sygn. akt XVII Ama 49/02). Przy czym rynek usług pogrzebowych obejmuje wykonywanie usług związanych z pochówkiem: przygotowanie zwłok do pochówku, transport zwłok, pochówek i związana z tym asysta pogrzebowa, wykonywanie grobów, stawianie pomników, ekshumacje. Natomiast rynek usług cmentarnych obejmuje czynności związane z utrzymaniem i prawidłowym funkcjonowaniem cmentarza. Do czynności tych należą czynności porządkowe (m.in. pielęgnacja zieleni, utrzymanie czystości, konserwacja urządzeń cmentarnych), czynności związane z rozbudową infrastruktury cmentarza, czynności administracyjne (nadzór architektoniczny, sanitarny, porządkowy, prowadzenie ksiąg cmentarnych, pobieranie opłat).

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy uznał działanie MPGK na rynku usług cmentarnych, w postaci zastrzeżenia w § 2 pkt 1 w związku z § 3 pkt 3 Nowego Regulaminu, dla własnego wykonawstwa murowania i zasypywania grobów, za ograniczenie rozwoju konkurencji na

ryнку lokalnym. Związane z dokonywanym pochówkiem, murowanie i zasypywanie grobu stanowi usługę pogrzebową, której wykonawstwo winno podlegać konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami świadczącymi właśnie usługi pogrzebowe. Tym samym treść Nowego Regulaminu, ustalona w warunkach posiadania przez MPGK pozycji dominującej na rynku usług cmentarnych, w postaci zamknięcia dostępu do świadczenia przedmiotowych usług oddziałuje negatywnie i bezpośrednio na rynek współzależny, czyli rynek usług pogrzebowych.

W świetle wskazanego wyżej, utrwalonego orzecznictwa, nie może ostać się jako właściwy podział na usługi pogrzebowe i cmentarne, jaki proponuje MPGK. Usługi polegające na: murowaniu i zasypaniu grobu, są usługami pogrzebowymi i uniemożliwienie przedsiębiorcom pogrzebowym przez administratora Cmentarza Komunalnego dostępu do ich świadczenia wypełnia przesłanki zakazanej praktyki, ograniczającej konkurencję. Obie w/w usługi mogą wykonywać także inni przedsiębiorcy, a rolą MPGK w tym zakresie, jako administratora, jest nadzór porządkowy i architektoniczny nad świadczonymi usługami pogrzebowymi. Nie wyklucza to oczywiście możliwości wykonywania przez MPGK także tychże usług, ale w warunkach braku dyskryminacji konkurencyjnych zakładów pogrzebowych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł jak w pkt I sentencji decyzji.

Ad. pkt II sentencji decyzji:

Do stwierdzenia stosowania przez MPGK zakazanej praktyki ograniczającej konkurencję w punkcie II sentencji niniejszej decyzji odnoszą się wnioski Prezesa UOKiK, zawarte w poprzedzającej części decyzji. Oznacza to, że pozostają aktualne ustalenia dotyczące naruszenia interesu publiczno-prawnego, rynku właściwego i posiadanej na nim przez MPGK pozycji dominującej (monopolistycznej). Organ antymonopolowy stwierdził w pkt II decyzji stosowanie przez MPGK praktyki ograniczającej konkurencję w postaci zapisów Regulaminu ograniczających dostęp do świadczenia usług pogrzebowych polegających na: przygotowaniu grobów do przeprowadzenia pochówku, demontażu nagrobka, pogłębieniu grobu, ekshumacji zwłok oraz na wykonywaniu asysty pogrzebowej poprzez uwarunkowanie możliwości wykonania tej asysty użyciem wyłącznie cichobieżnego pojazdu o napędzie elektrycznym.

Stosownie do ustawy z dnia 31 stycznia 1959 r. o cmentarzach i chowaniu zmarłych (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 23 poz. 295) oraz orzecznictwa antymonopolowego, w ramach działalności związanej z chowaniem zmarłych wyodrębnia się rynek usług cmentarnych i rynek usług pogrzebowych (wyroki Sądu Antymonopolowego z dnia 14 czerwca 1995 r., sygn. akt XVII Amr 11/95; z dnia 14 lipca 1999 r., sygn. akt XVII Ama 28/99;

z dnia 25 września 2000 r., sygn. akt XVII Ama 76/99, oraz wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 marca 2003 r., sygn. akt XVII Ama 49/02). Przy czym rynek usług pogrzebowych obejmuje wykonywanie usług związanych z pochówkiem: przygotowanie zwłok do pochówku, transport zwłok, pochówek i związana z tym asysta pogrzebowa, wykonywanie grobów, stawianie pomników, ekshumacje. Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy uznał działanie MPGK na rynku usług cmentarnych, w postaci zastrzeżenia w § 3 pkt 1 uprzednio obowiązującego Regulaminu, dla własnego wykonawstwa: przygotowaniu grobów do przeprowadzenia pochówku, demontażu nagrobka, pogłębieniu grobu, ekshumacji zwłok za ograniczenie rozwoju konkurencji na rynku lokalnym. Przygotowanie grobów do przeprowadzenia pochówku, demontaż nagrobka, pogłębienie grobu, a także ekshumacja zwłok stanowią usługę pogrzebową, której wykonawstwo winno podlegać konkurencji pomiędzy przedsiębiorcami świadczącymi właśnie usługi pogrzebowe. Tym samym zastosowanie przez MPGK treści Regulaminu (starego), ustalonej w warunkach posiadania przez MPGK pozycji dominującej na rynku usług cmentarnych, w postaci zamknięcia dostępu do świadczenia przedmiotowych usług oddziałuje negatywnie i bezpośrednio na rynek współzależny, czyli rynek usług pogrzebowych.

Także uwarunkowanie przez MPGK możliwości wykonywania asysty pogrzebowej użyciem wyłącznie cichobieżnego pojazdu o napędzie elektrycznym zostało uznane przez Prezesa UOKiK za praktykę ograniczającą konkurencję. Prezes UOKiK uznał, że takie ograniczenie wypełnia drugą, obok zajmowania pozycji dominującej na rynku przez MPGK, przesłankę stwierdzenia stosowania praktyki ograniczającej rozwój konkurencji. Faktem powszechnie znanym jest przeprowadzanie w Polsce ceremonii pogrzebowych z użyciem specjalnie przystosowanych pojazdów samochodowych (karawanów) i z wyjaśnień MPGK nie wynika nic, co mogłoby usprawiedliwiać zakaz używania takich pojazdów akurat na terenie Cmentarza Komunalnego. Natomiast organ antymonopolowy ustalił, że usługi kamieniarskie, świadczone na Cmentarzu Komunalnym w Ch., są wykonywane właśnie za pomocą pojazdów samochodowych i pozostaje ten fakt poza sporem. Ponadto trudno wyobrazić sobie, aby zakłady pogrzebowe konkurujące z MPGK, dowożące ciało osoby zmarłej na cmentarz, dodatkowym transportem przywoziły na Cmentarz Komunalny jeszcze jeden pojazd, wyłącznie w celu przeprowadzenia pochówku na terenie tego cmentarza. Przy czym uwaga ta odnosi się do zakładów pogrzebowych, które mają lub mogą mieć siedzibę na terenie miasta Ch. W przypadku przedsiębiorców pogrzebowych spoza miasta przedmiotowy warunek przeprowadzenia pogrzebu za pomocą pojazdu elektrycznego, praktycznie eliminuje ich z możliwości wykonania pełnej asysty pogrzebowej, tym bardziej, że zgodnie z wyjaśnieniami MPGK, nie wynajmuje ono innym przedsiębiorcom posiadanego pojazdu typu melex. Oczywistym jest więc wniosek, że przedmiotowy zapis Regulaminu, wprowadzony przez MPGK,

uniemożliwia jego konkurentom wykonywanie pełnej asysty pogrzebowej. Fakt ten niewątpliwie ogranicza rozwój konkurencji w zakresie usług pogrzebowych na rynku właściwym.

W związku z wprowadzeniem w życie od dnia 7 lutego 2008r. Nowego Regulaminu (Regulamin korzystania z usług na Cmentarzu Komunalnym w Ch.) organ antymonopolowy stwierdził zaniechanie stosowania przez MPGK praktyki stwierdzonej w pkt II niniejszej decyzji. Nowy Regulamin nie zawiera już zastrzeżenia na wyłączność MPGK wykonawstwa: przygotowania grobów do przeprowadzenia pochówku, demontażu nagrobka, pogłębieniu grobu, ekshumacji zwłok oraz nie zawiera zapisów odnośnie konieczności użycia pojazdu cichobieżnego o napędzie elektrycznym. W związku z czym przestała istnieć podstawa prawna, umożliwiająca stosowanie tejże praktyki przez MPGK. Nowy Regulamin zawiera niewiele szczegółowych uregulowań. Zgodnie z jego zapisami szczegółowe kwestie związane z wykonywaniem usług pogrzebowych na terenie Cmentarza Komunalnego w Ch. będą uregulowane w odpowiednich umowach, zawieranych bezpośrednio z innymi przedsiębiorcami pogrzebowymi. Organ antymonopolowy może ewentualnie, w przyszłości dokonać oceny istniejących i stosowanych przez MPGK umów, byłoby to jednak przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł jak w pkt II sentencji decyzji.

Ad. pkt III ppkt 1 sentencji decyzji:

Organ antymonopolowy nie stwierdził stosowania przez MPGK praktyki ograniczającej konkurencję na lokalnym rynku usług cmentarnych, określonej w art. 8 ust. 1 i 2 pkt 5 powołanej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na ograniczeniu dostępu do świadczenia usług pogrzebowych polegających na budowie grobów na Cmentarzu Komunalnym w Ch..

Do oceny, czy MPGK stosował praktykę ograniczającą konkurencję wskazaną w punkcie III sentencji niniejszej decyzji odnoszą się wnioski Prezesa UOKiK, zawarte w poprzedzającej części decyzji, dotyczące ustaleń, co do zaistnienia naruszenia interesu publiczno-prawnego, rynku właściwego i posiadanej na nim przez MPGK pozycji dominującej (monopolistycznej). O ile w/w przesłanki stwierdzenia stosowania przez MPGK zakazanej praktyki ograniczającej konkurencję niewątpliwie zaistniały, to Prezes UOKiK nie dopatrył się w działaniach MPGK praktyki ograniczającej konkurencję w postaci ograniczeniu dostępu do świadczenia usług pogrzebowych polegających na budowie grobów na Cmentarzu Komunalnym. MPGK powierzało bowiem budowanie grobów oraz wykonawstwo niezbędnych prac towarzyszących, w kolejnych, pełnych sektorach Cmentarza Komunalnego innym przedsiębiorcom, wybranym w trybie zamówienia publicznego poprzez przetarg nieograniczony, co nie budzi zastrzeżeń organu antymonopolowego. Można w tym miejscu

mówić nie tyle o zastrzeżeniu dla siebie budowy grobów przez MPGK, ale o organizowaniu budowy grobów przez MPGK. Organizowanie zaś przedmiotowej działalności poprzez formę przetargu nieograniczonego nie narusza zasad konkurencji.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł jak w pkt III ppkt 1 sentencji decyzji.

Ad. pkt III ppkt 2 sentencji decyzji:

Art. 8 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji (...) określa jako praktykę ograniczającą konkurencję m.in. działanie polegające na nadużyciu pozycji dominującej na rynku przez bezpośrednie lub pośrednie narzucanie nieuczciwych warunków zakupu towarów. Przy czym przez towar rozumie się, zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji (...) także usługę.

Aby stwierdzić, że działania danego przedsiębiorcy wyczerpują znamiona zarzucanej praktyki ograniczającej konkurencję, niezbędne jest wykazanie spełnienia przez niego wszystkich przesłanek określonych w/w przepisem ustawy, a mianowicie:

- posiadanie przez danego przedsiębiorcę pozycji dominującej na rynku,
- narzucanie warunków zakupu i cen,
- nieuczciwy charakter narzuconych warunków i cen.

Jak zostało to już stwierdzone w niniejszej decyzji, MPGK posiada pozycję dominującą w zakresie usług cmentarnych, polegających na zarządzaniu Cmentarzem Komunalnym w Ch.. Przy czym część z usług uważanych przez MPGK za cmentarne stanowi bez wątpienia usługi pogrzebowe. Za świadczenie obu tych rodzajów usług pobierane są opłaty, zgodnie ze stosowanym przez MPGK Cennikiem. Prezes UOKiK ustalił, że w rozpatrywanym przypadku brak jest natomiast spełnienia przesłanki narzucania nieuczciwych warunków zakupu usług i cen. Z ustalonego stanu faktycznego wynika, że MPGK nie tyle stosuje uciążliwe warunki i ceny, co w praktyce nie dopuszcza, aby umowy z innymi przedsiębiorcami były zawierane. Istniał, do 7.02.2008r., kiedy to wprowadzony został Nowy Regulamin, faktyczny zakaz, wynikający z uprzednio obowiązującego Regulaminu, wykonywania części usług pogrzebowych przez innych przedsiębiorców (w postaci przygotowania grobu do pochówku, zamurowania lub zasypania grobu, demontażu nagrobka, pogłębienia grobu, ekshumacji zwłok) oraz bardzo istotne ograniczenie możliwości wykonywania

przez innych przedsiębiorców pogrzebowych asysty pogrzebowej w postaci nakazu używania na Cmentarzu Komunalnym wyłącznie wózka o napędzie elektrycznym. O naruszeniu zapisów art. 8 ust. 2 pkt 1 można by mówić dopiero po dopuszczeniu przez MPGK konkurentów do świadczenia w pełni usług pogrzebowych. Aktualnie „obce” zakłady pogrzebowe nie są związane z MPGK żadnymi stosunkami umownymi, przy realizacji których mogłoby mieć miejsce narzucanie nieuczciwych warunków lub cen. Faktury związane z pochówkami wykonanymi na Cmentarzu Komunalnym są wystawione przez MPGK wyłącznie dla członków rodzin osób zmarłych. Inne zakłady pogrzebowe nie są więc kontrahentami MPGK. Nie może więc miejsca praktyka polegająca na narzucaniu innym przedsiębiorcom pogrzebowym nieuczciwych warunków umów i cen.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł jak w pkt III ppkt 2 sentencji decyzji.

Odnosząc się ponadto do zgłaszanych przez Izbę już w trakcie postępowania antymonopolowego innych zdarzeń w postaci wymogu uczestnictwa w pogrzebie pięciu żałobników oraz pobierania przez MPGK opłaty za asystę pogrzebową w sytuacji, kiedy wykonał ją inny zakład pogrzebowy, Prezes UOKiK uznał, że nie mają one wpływu na ocenę zachowań MPGK na rynku. Wymóg uczestnictwa pięciu osób w ceremonii pogrzebowej nie wydaje się uciążliwy, ale usprawiedliwiony, ze względu na konieczność niesienia trumny, opuszczanie jej do grobu, niesienie krzyża lub innych symboli, czy też wieńców. Kwestia zaś pobierania podwójnych opłat stanowi problem o charakterze cywilno-prawnym (świadczenie nienależne), do którego rozwiązania nie ma uprawnień organ antymonopolowy.

Ad. pkt IV sentencji decyzji:

Kara pieniężna nałożona na MPGK wynosi 106027 zł i nałożona została w oparciu o art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Art. 101 ust. 1 pkt 1 mówi, że Prezes UOKiK może nałożyć w drodze decyzji na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości do 10 % przychodu osiągniętego przez niego w roku rozliczeniowym, poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 5, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 6 i art. 7, lub naruszenia zakazu określonego w art. 8. W punktach I i II sentencji niniejszej Decyzji stwierdzono, iż MPGK dopuściło się naruszenia zakazu określonego w art. 8 ust. 2 pkt 5 ustawy antymonopolowej.

W rozpatrywanym przypadku maksymalny wymiar kary pieniężnej mógłby wynosić ponad ... mln zł. Kara w wysokości 106027 zł, nałożona niniejszą decyzją stanowi więc tylko ok. ... % maksymalnego wymiaru kary w tym przypadku. Prezes UOKiK, decydując się na nałożenie niniejszą decyzją

kary pieniężnej, wziął przede wszystkim pod uwagę, skierowany wprost przeciwko rozwojowi konkurencji na rynku usług pogrzebowych, charakter działań MPGK, jako administratora Cmentarza, w postaci zastrzeżenia wyłącznie dla siebie możliwości przygotowywania grobów do pochówku, zamurowywania i zasypywania grobu, demontażu nagrobka, pogłębieniu grobu, ekshumacji zwłok oraz istotne ograniczenie możliwości wykonywania asysty pogrzebowej przez innych przedsiębiorców poprzez wymóg stosowania wyłącznie określonego pojazdu. Ustalając karę organ antymonopolowy miał jednocześnie na uwadze fakt, że rozpatrywana praktyka miała wpływ wyłącznie na ściśle ograniczony pod względem terytorialnym rynek lokalny, obejmujący Cmentarz Komunalny w Ch.. Działając jednocześnie na dwóch współzależnych rynkach MPGK, jako monopolista na jednym z nich (usługi cmentarne), ograniczał rozwój konkurencji na drugim (usługi pogrzebowe). Prezes UOKiK uznał więc, że w przedmiotowej sprawie nastąpiło relatywnie istotne naruszenie konkurencji. Organ antymonopolowy miał także na uwadze, że MPGK zmienił w trakcie postępowania antymonopolowego po części swoje stanowisko odnośnie zapisów wprowadzonego przez siebie Regulaminu Cmentarza, poprzez przygotowanie Nowego Regulaminu. Jednakże warunki świadczenia usług pogrzebowych nie są jeszcze ostatecznie w umowach sprecyzowane. Ponadto przedsiębiorca ten naruszył przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów po raz pierwszy. Wszystkie te czynniki zaważyły łącznie na dokonanej wymiarze kary pieniężnej.

Karę należy wpłacić w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji do Narodowego Banku Polskiego, Oddział Okręgowy w Warszawie, na rachunek: 51101010100078782231000000

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł jak w pkt IV sentencji.

W toku prowadzonego postępowania, z dniem 21.04.2007 r. została uchylona ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, na podstawie której wszczęte zostało niniejsze postępowanie administracyjne. W jej miejsce weszła ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50 poz. 3126). Przepisy przejściowe, zawarte w art. 131 nowej ustawy stanowią, że do postępowań wszczętych na podstawie przepisów ustawy o ochronie konkurencji (...) z dnia 15 grudnia 2000 r. i nie zakończonych do dnia wejścia w życie tejże ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej

doreczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie.

Otrzymują:

Miejskie Przedsiębiorstwo
Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.

Izba Przedsiębiorców
Branży Pogrzebowej