



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 1 lipca 2022 r.

DNR-2.730.7.2022.KM

DECYZJA DNR-2/ 126 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku wyrobu: ładowarki akumulatorowej model: TG-088, stanowiącej wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: ładowarki akumulatorowej model: TG-088, stanowiącej wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna



XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 lutego 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ładowarki akumulatorowej model: TG-088, stanowiącej wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, instrukcji dot. ładowarki akumulatorowej, zawierającej takie informacje dot. bezpieczeństwa jak: „Przed usunięciem osłony upewnić się, czy wentylator jest odłączony od zasilania”; typ, liczba oraz pojemność znamionowa akumulatorów, które mogą być ładowane oraz specjalnej instrukcji dot. bezpiecznego działania ładowarki akumulatorowej, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ładowarki akumulatorowej model: TG-088, stanowiącej wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, instrukcji dot. ładowarki akumulatorowej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 lutego 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ładowarce akumulatorowej model: TG-088, stanowiącej wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, informacji umożliwiających identyfikację importera, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ładowarce akumulatorowej model: TG-088, stanowiącej wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, informacji umożliwiających identyfikację importera, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym

terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 24 lutego 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.310.2021, NP.8361.351.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy ładowarkę akumulatorową model: TG-088, stanowiącą wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr F/001449/21 z dnia 3 sierpnia 2021 r., potwierdzającą zakup od FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 1000 szt. wyrobu. Ponadto przedstawił listę odbiorców.

Wyrób to ładowarka z akumulatorem, służąca do ładowania znajdującej się w zestawie latarki.

Na wyrobie umieszczono m.in.: Model TG-088, 240V, 47-63Hz.

Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: FOREINTRADE sp. z o.o., ul. Grochowska 341 lok. 174, 03-822 Warszawa. Do wyrobu dołączono instrukcję zawierającą informacje na temat latarki, informacje dot. metod ładowania oraz ostrzeżenia jak „Nie wolno używać baterii z innych modeli latarki, aby uniknąć uszkodzenia płytki obwodu scalonego lub źródła światła LED”.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BG0065P) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.1, pkt 7.5, pkt 7.12, pkt 7.12Z1, pkt 7.15, pkt 13.1, pkt 13.3, pkt 15.1, pkt 15.3, pkt 16.1, pkt 16.3, pkt 21.101, pkt 22.26, pkt 24.1, pkt 25.25, pkt 29.1, pkt 29.1.3, pkt 29.2, pkt 29.2.1, pkt 29.2.3, pkt 30.1, pkt 30.2, pkt 30.2.3, pkt 30.2.3.1, pkt 30.2.4 norm PN-EN 60335-2-29:2005+A2:2010+A11:2018-11 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-29: Wymagania szczegółowe dotyczące ładowarek akumulatorów” i PN-EN 60335 1:2012+A1:2019+A2:2019+A11:2014+A13:2017+A14:2020 „Elektryczny sprzęt do użytku

domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na następujące niezgodności:

- a) błędnie oznaczono napięcie znamionowe,
- b) brak na wyrobie oznaczenia znamionowego poboru prądu oraz mocy – w uwagach końcowych laboratorium wskazało, że w przypadku urządzeń o niewielkim poborze, zagrożenie dla użytkownika w związku ze wskazanym brakiem oznaczenia praktycznie nie objawia się,
- c) brak na wyrobie nazwy wytwórcy/oznaczenia handlowego,
- d) brak dołączenia do wyrobu instrukcji obsługi, zawierającej takie informacje jak: „Przed usunięciem osłony upewnić się, czy wentylator jest odłączony od zasilania”; typ, liczba oraz pojemność znamionowa akumulatorów, które mogą być ładowane, ostrzeżenia przed ładowaniem baterii nieprzeznaczonych do ładowania oraz specjalnej instrukcji dot. bezpiecznego działania ładowarki akumulatorowej,
- e) niewłaściwa lokalizacja cechowania – po zainstalowaniu wyrobu co najmniej oznakowanie nazwy wytwórcy lub upoważnionego przedstawiciela oraz oznaczenie modelu lub typu sprzętu powinno być widoczne, na badanym wyrobie brak było oznakowania nazwy wytwórcy lub upoważnionego przedstawiciela, a same oznaczenia modelu lub typu sprzętu nie są widoczne po zainstalowaniu,
- f) wyrób nie przeszedł prób wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC); na podstawie kolejnych prób stwierdzono, że przebicia występują w transformatorze między uzwojeniami PRI-SEC i między ścieżkami obwodu PRI a SEC płytki drukowanej,
- g) wyrób nie przeszedł próby odporności na wilgoć, gdyż po próbie wyrób został poddany badaniom wytrzymałości elektrycznej, które zakończyło się wynikiem negatywnym,
- h) w konstrukcji wbudowanego transformatora odległości między uzwojeniem PRI (w lakierze, nawinięte do brzegów karakasu) do uzwojenia SEC (w lakierze, nawinięte prawie do brzegów karakasu) po izolacji są mniejsze od wymaganych przez normę,
- i) wyrób nie przeszedł próby wytrzymałości mechanicznej, gdyż po próbie doszło do połamania płytki drukowanej,
- j) wymiary części wtyczkowej nie spełniają wymagań normy,

- k) odstępy izolacyjne między ścieżkami obwodów PRI i SEC płytki drukowanej nie spełniają wymagań normy,
- l) elementy podtrzymujące części pod napięciem, integralne z częściami obudowy nie przechodzą próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C: w trakcie próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C nastąpiło całkowite zdeformowanie elementów, co oznacza, że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej,
- m) części obudowy podtrzymujące części pod napięciem oraz materiał stosowany jak podłoże płytki drukowanej nie przechodzą prób palności, dochodzi co całkowitego spalenia się płytki.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 14 grudnia 2021 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 522 szt. wyrobu do dnia 14 marca 2022 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, z dniem 14 września 2021 r. FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przekształciła się w FOREINTRADE Spółka Akcyjna. Zmianie uległ też adres siedziby ww. spółki.

Pismem z dnia 27 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku o udzielenie informacji na temat jej roli w obrocie wyrobem, przychodu i rozchodu wyrobu, stanu posiadania wyrobu oraz o przekazanie deklaracji zgodności dla wyrobu.

W dniu 11 lutego 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku wraz z którym przekazała: oświadczenie, w którym poinformowała, że w październiku 2021 r. dokonała zmiany formy prawnej przekształcając się ze sp. z o.o. w spółkę akcyjną i jednocześnie dokonała zmiany adresu siedziby spółki i dodała, że podaje powyższe informacje w związku z rozbieżnościami pomiędzy danymi na dokumentach zakupu i odprawy celnej a jej danymi w stanie obecnym; oświadczenie, w którym poinformowała, że jest importerem „Latarki taktycznej XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088” sprzedawanej przez nią pod nazwą „Latarka na baterie A-100”; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba zakupionego przez nią i wprowadzonego do obrotu wyrobu wynosi 2000 szt.; oświadczenie, w którym poinformowała, iż dwukrotnie dokonała

wprowadzenia do obrotu wyrobu, sprzedając go za każdym razem 1 odbiorcy (kontrolowanemu przedsiębiorcy) oraz, że nie dokonywała sprzedaży wyrobu odbiorcom indywidualnym ani też za pośrednictwem Internetu; fakturę VAT nr F/000464/21 z dnia 3 marca 2021 r., potwierdzającą zakup przez przedsiębiorcę od FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 1000 szt. wyrobu; fakturę VAT nr F/001449/21 z dnia 3 sierpnia 2021 r., potwierdzającą zakup przez przedsiębiorcę od FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 1000 szt. wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że całkowita liczba dostarczonego do ww. kontrahenta wyrobu wyniosła 2000 szt.; oświadczenie na temat średniej ceny sprzedaży wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu oraz wyrób został sprowadzony i w całości sprzedany wskazanemu przez nią odbiorcy na jego indywidualne zamówienie; certyfikaty zgodności; deklarację zgodności dla wyrobu sporządzoną przez ZHONGSHAN CITY DONGSHENG ELECTRONICS FACTORY IN PEACH, Chiny; faktury zakupu wyrobu wraz z dokumentami odprawy celnej.

Prezes UOKiK po analizie akt kontroli oraz dokumentów nadesłanych przez ww. spółkę w odpowiedzi na skierowane do niej pismo stwierdził, iż FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku pełni rolę importera wyrobu oraz jako importer naruszyła obowiązki określone w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie lub na jego opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres oraz obowiązki określone w art. 16 pkt 4 w zakresie umieszczenia na wyrobie jej nazwy i adresu - dane ww. spółki znajdowały się wyłącznie na opakowaniu wyrobu, a na wyrobie było wystarczająco dużo miejsca na umieszczenie powyższych danych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 16 lutego 2022 r. zawiadomił FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na następujące niezgodności: wyrób nie przeszedł próby odporności na wilgoć, gdyż po

próbie wyrób został poddany badaniom wytrzymałości elektrycznej, które zakończyło się wynikiem negatywnym; wymiary części wtyczkowej nie spełniają wymagań normy; w konstrukcji wbudowanego transformatora odległości między uzwojeniem PRI do uzwojenia SEC po izolacji są mniejsze od wymaganych przez normę; elementy podtrzymujące części pod napięciem, integralne z częściami obudowy nie przechodzą próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C: w trakcie próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C nastąpiło całkowite zdeformowanie elementów, co oznacza, że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej; części obudowy podtrzymujące części pod napięciem oraz materiał stosowany jak podłoże płytki drukowanej nie przechodzą prób palności, dochodzi co całkowitego spalenia się płytki; wyrób nie przeszedł prób wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym; na podstawie kolejnych prób stwierdzono, że przebicia występują w transformatorze między uzwojeniami PRI-SEC i między ścieżkami obwodu PRI a SEC płytki drukowanej; odstępy izolacyjne między ścieżkami obwodów PRI i SEC płytki drukowanej nie spełniają wymagań normy; wyrób nie przeszedł próby wytrzymałości mechanicznej, gdyż po próbie doszło do połamania płytki drukowanej – z uwagi na powyższe niezgodności wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

- art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. umieścić na wyrobie lub na jego opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres,
- art. 16 pkt 4 w zakresie umieszczenia na wyrobie, nazwy i adresu importera,
- art. 16 pkt 5 w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączona była instrukcja dot. ładowarki akumulatorowej, zawierająca takie informacje dot. bezpieczeństwa jak: „Przed usunięciem osłony upewnić się, czy

wentylator jest odłączony od zasilania”; typ, liczba oraz pojemność znamionowa akumulatorów, które mogą być ładowane oraz specjalna instrukcji dot. bezpiecznego działania ładowarki akumulatorowej,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji dot. ładowarki akumulatorowej, zawierającej takie informacje dot. bezpieczeństwa jak: „Przed usunięciem osłony upewnić się, czy wentylator jest odłączony od zasilania”; typ, liczba oraz pojemność znamionowa akumulatorów, które mogą być ładowane oraz specjalnej instrukcji dot. bezpiecznego działania ładowarki akumulatorowej,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 lutego 2022 r.

W dniu 23 lutego 2021 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy, zakazu udostępniania 522 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę, iż z zebranego materiału dowodowego wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona 1 kontrahentowi (kontrolowanemu przedsiębiorcy) a następnie ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób dalszym dystrybutorom, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in.: oświadczenie ww. kontrahenta o poinformowaniu swoich odbiorców

o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu, faktury korygujące potwierdzające zwrot przez kontrahenta wyrobu znajdującego się w jego posiadaniu, objętego zakazem jego udostępniania decyzją Prezesa UOKiK z dnia 23 lutego 2022 r. oraz zwroty wyrobu przez ww. przedsiębiorcę w przypadku ich otrzymania od jego odbiorców.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 28 lutego 2022 r.

W dniu 5 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 4 kwietnia 2022 r. wraz z którym przekazała: oświadczenie kontrahenta o poinformowaniu swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu; potwierdzenia nadania przez kontrahenta e-maili do jego odbiorców; dokumenty potwierdzające zwrot do kontrahenta wyrobu przez 3 odbiorców indywidualnych; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, dokonała jego wycofania z obrotu i nie będzie go udostępniać, uzyskała zwroty wyrobu od kontrahenta w liczbie 646 szt. i jest to całkowity zwrot wyrobu od dnia przesłania e-maili przez kontrahenta do jego odbiorców, tj. 28 lutego 2022 r. do dnia przekazania powyższego pisma do UOKiK oraz, że wyrób w liczbie 646 szt. został poddany zniszczeniu; fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez kontrahenta 646 szt. wyrobu; potwierdzenie wystawienia „Karty przekazania odpadów” z dnia 29 marca 2022 r.; dokument wydania z magazynu głównego strony postępowania 646 szt. wyrobu; zlecenie przyjęcia odpadów przez firmę zajmującą się utylizacją z dnia 29 marca 2022 r.; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

W dniu 11 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, iż przesyła skorygowane dokumenty potwierdzające utylizację wyrobu, ze względu na to, iż uprzednio przesłane do UOKiK zostały wystawione na poprzedni adres siedziby.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną

nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm wyrobu: ładowarki akumulatorowej model: TG-088, stanowiącej wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od NANJING CONTINENTAL TRADE CORPORATION, Chiny oraz okazał deklarację zgodności sporządzoną przez ZHONGSHAN CITY DONGSHENG ELECTRONICS FACTORY IN PEACH, Chiny.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BG0065P) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.1, pkt 7.5, pkt 7.12, pkt 7.12Z1, pkt 7.15, pkt 13.1, pkt 13.3, pkt 15.1, pkt 15.3, pkt 16.1, pkt 16.3, pkt 21.101, pkt 22.26, pkt 24.1, pkt 25.25, pkt 29.1, pkt 29.1.3, pkt 29.2, pkt 29.2.1, pkt 29.2.3, pkt 30.1, pkt 30.2, pkt 30.2.3, pkt 30.2.3.1, pkt 30.2.4 norm PN-EN 60335-2-29:2005+A2:2010+A11:2018-11 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-29: Wymagania szczegółowe dotyczące ładowarek akumulatorów” i PN-EN 60335 1:2012+A1:2019+A2:2019+A11:2014+A13:2017+A14:2020 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”, z uwagi na następujące niezgodności:

- a) błędnie oznaczono napięcie znamionowe,
- b) brak na wyrobie oznaczenia znamionowego poboru prądu oraz mocy – w uwagach końcowych laboratorium wskazało, że w przypadku urządzeń o niewielkim poborze, zagrożenie dla użytkownika w związku ze wskazanym brakiem oznaczenia praktycznie nie objawia się,
- c) brak na wyrobie nazwy wytwórcy/oznaczenia handlowego,
- d) brak dołączenia do wyrobu instrukcji obsługi, zawierającej takie informacje jak: „Przed usunięciem osłony upewnić się, czy wentylator jest odłączony od zasilania”; typ, liczba oraz pojemność znamionowa akumulatorów, które mogą

być ładowane, ostrzeżenia przed ładowaniem baterii nieprzeznaczonych do ładowania oraz specjalnej instrukcji dot. bezpiecznego działania ładowarki akumulatorowej,

- e) niewłaściwa lokalizacja cechowania – po zainstalowaniu wyrobu co najmniej oznakowanie nazwy wytwórcy lub upoważnionego przedstawiciela oraz oznaczenie modelu lub typu sprzętu powinno być widoczne, na badanym wyrobie brak było oznakowania nazwy wytwórcy lub upoważnionego przedstawiciela, a same oznaczenia modelu lub typu sprzętu nie są widoczne po zainstalowaniu,
- f) wyrób nie przeszedł prób wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem niebezpiecznego napięcia sieciowego (PRI) a dostępnym dla dotyku obwodem wtórnym (SEC); na podstawie kolejnych prób stwierdzono, że przebicia występują w transformatorze między uzwojeniami PRI-SEC i między ścieżkami obwodu PRI a SEC płytki drukowanej,
- g) wyrób nie przeszedł próby odporności na wilgoć, gdyż po próbie wyrób został poddany badaniom wytrzymałości elektrycznej, które zakończyło się wynikiem negatywnym,
- h) w konstrukcji wbudowanego transformatora odległości między uzwojeniem PRI (w lakierze, nawinięte do brzegów karakasu) do uzwojenia SEC (w lakierze, nawinięte prawie do brzegów karakasu) po izolacji są mniejsze od wymaganych przez normę,
- i) wyrób nie przeszedł próby wytrzymałości mechanicznej, gdyż po próbie doszło do połamania płytki drukowanej,
- j) wymiary części wtyczkowej nie spełniają wymagań normy,
- k) odstęp izolacyjny między ścieżkami obwodów PRI i SEC płytki drukowanej nie spełniają wymagań normy,
- l) elementy podtrzymujące części pod napięciem, integralne z częściami obudowy nie przechodzą próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C: w trakcie próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C nastąpiło całkowite zdeformowanie elementów, co oznacza, że zastosowano materiał termoplastyczny o małej odporności termicznej,
- m) części obudowy podtrzymujące części pod napięciem oraz materiał stosowany jak podłoże płytki drukowanej nie przechodzą prób palności, dochodzi co całkowitego spalania się płytki.

Ponadto Prezes UOKiK po analizie akt kontroli oraz dokumentów nadesłanych przez stronę postępowania w odpowiedzi na skierowane do niej pismo przed wszczęciem postępowania stwierdził, iż strona postępowania jako importer naruszyła obowiązki określone w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie lub na jego opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres oraz obowiązki określone w art. 16 pkt 4 w zakresie umieszczenia na wyrobie jej nazwy i adresu - dane ww. spółki znajdowały się wyłącznie na opakowaniu wyrobu, a na wyrobie było wystarczająco dużo miejsca na umieszczenie powyższych danych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka akumulatorowa model: TG-088, stanowiąca wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz w § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia,

- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji dot. ładowarki akumulatorowej,
- d) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo; odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 8, tj. umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Wg art. 16 pkt 5

ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o którym mowa w art. 16 pkt 2, 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 24 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenie jedyne go kontrahenta o poinformowaniu swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza i konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży oraz zwrotu; potwierdzenia nadania przez kontrahenta e-maili do jego odbiorców; dokumenty potwierdzające zwrot do kontrahenta wyrobu przez 3 odbiorców indywidualnych; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, dokonała jego wycofania z obrotu i nie będzie go udostępniać, uzyskała zwroty wyrobu od kontrahenta w liczbie 646 szt. i jest to całkowity zwrot wyrobu od dnia przesłania e-maili przez kontrahenta do jego

odbiorców, tj. 28 lutego 2022 r. do dnia przekazania powyższego pisma do UOKiK oraz, że wyrób w liczbie **646 szt.** został poddany zniszczeniu; fakturę korygującą świadczącą o zwrocie przez kontrahenta **646 szt.** wyrobu; potwierdzenie wystawienia „Karty przekazania odpadów” z dnia 29 marca 2022 r.; dokument wydania z magazynu głównego strony postępowania 646 szt. wyrobu; zlecenie przyjęcia odpadów przez firmę zajmującą się utylizacją z dnia 29 marca 2022 r.; wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż ładowarka akumulatorowa model: TG-088, stanowiąca wyposażenie zestawu „Latarka taktyczna XML-T6 w zestawie z ładowarką, model: TG-088”, została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 24 lutego 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 28 lutego 2022 r. a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 9 kwietnia 2022 r., który jest sobotą, zatem termin upływał z dniem 11 kwietnia 2022 r., stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

Strona postępowania przekazała w dniu 5 kwietnia 2022 r. za pośrednictwem kuriera dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/