



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 14 kwietnia 2020 r.

DIH-2.712.22.2020.CS

**DECYZJA DIH – 2 Nr 49/2020**

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę C. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 6100,80 zł - uwzględniającej VAT (słownie: sześć tysięcy sto złotych osiemdziesiąt groszy), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0223/19/3784 w wysokości 1845,00 zł (uwzględniającą VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 8652/19/3784 w wysokości 1180,80 zł – (uwzględniającą VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3075,00 zł (uwzględniającą VAT).

**Uzasadnienie**

Pismem z 19 lutego 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w sklepie C. w Słupsku przy ul. (...), należącym do przedsiębiorcy C. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 19 listopada 2019 r. u ww. Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z masy paliwa stałego 7280 ton w opakowaniach jednostkowych, próbki węgla kamiennego orzech, tj. próbkę paliwa stałego nr 0223/19/3784 w ilości 208,5 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 8652/19/3784 w ilości 211,5 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 000061. Dla pobranego do badań paliwa stałego orzech Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 8057/12/12748 z 19 listopada 2019 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0223/19/3784 i próbkę kontrolną nr 8652/19/3784 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 565/21/19 z 19 listopada 2019 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 8057/12/12748 z 19 listopada 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr FM/565/21/2019 z 29 listopada 2019 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 19 listopada 2019 r. węgiel kamienny orzech (o nr próbki 0223/19/3784) nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) (dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 29,1 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10 %. Ponadto badania laboratoryjne wykazały, że próbka nr 0223/19/3784 pobranego 19 listopada 2019 r. paliwa stałego nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w świadectwie jakości z 19 listopada 2019 r. (nr 8057/12/12748) wystawionym przez Przedsiębiorcę przy uwzględnieniu odchyleń o których mowa w § 2 rozporządzenia, z uwagi na wartości następujących parametrów:

- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 26,113 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 28,00 MJ/kg;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wyniosła 5,4 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,20 %;

- zawyżoną zawartość nadziarna, która wyniosła 70,9 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,00 %;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 10,7 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,40 %.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0223/19/3784 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 19 listopada 2019 r., o nr 8652/19/3784 zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr FM/565/21A/2019 z 5 grudnia 2019 r.). Badanie próbki kontrolnej nr 8652/19/3784 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu i wykazało zawyżony parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 34,9 %, przy wymaganiach jakościowych max. 10 %. Ponadto badania próbki kontrolnej nr 8652/19/3784 potwierdziły niezgodność parametrów jakościowych paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie - orzech, pobranego do badań laboratoryjnych 19 listopada 2019 r. z wymaganiami jakościowymi zawartymi w świadectwie jakości wystawionym 19 listopada 2019 r. (nr 8057/12/12748) przez Przedsiębiorcę, które z uwzględnieniem dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia wykazały:

- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 26,029 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 28,00 MJ/kg;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wyniosła 8,8 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,20 %;
- zawyżoną zawartość nadziarna, która wyniosła 65,1 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,00 %;
- zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 10,5 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,40 %.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny orzech jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliwa stałego nr 8057/12/12748 z 19 listopada 2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 16 grudnia 2019 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdania z badań laboratoryjnych

nr FM/565/21/2019 z 29 listopada 2019 r. oraz sprawozdania z badań laboratoryjnych nr FM/565/21A/2019 z 5 grudnia 2019 r.

W piśmie z 7 stycznia 2020 r. Strona stwierdziła, że do pobranego do badań paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech w toku kontroli przedstawiła niewłaściwe świadectwo jakości – przedstawiła świadectwo jakości dla paliwa stałego ekogroszek.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 22 stycznia 2020 r. ustosunkował się do stanowiska Strony zawartego w piśmie z 7 stycznia 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 4 marca 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i reprezentowana przez pełnomocników przedstawiła Swoje stanowisko w piśmie z 24 marca 2020 r. W ocenie Przedsiębiorcy do badań pobrano próbkę niewłaściwego paliwa stałego. 19 listopada 2019 r. w wyniku pomyłki dla paliwa stałego - węgiel „Ekogroszek 28 MJ/KG” wydawano świadectwo jakości, w którym w rubryce nr 4 znajdowała się nazwa „Węgiel Kamienny Orzech 26 MJ/KG”. Natomiast wszystkie pozostałe dane na świadectwie ( w szczególności deklarowane parametry węgla a także wymogi jakościowe) odnosiły się prawidłowo do paliwa stałego – ekogroszku. W konsekwencji w trakcie badania parametry węgla w sortymencie orzech zostały zestawione i porównane z parametrami ze świadectwa jakości dla węgla ekogroszek. Tym samym w ocenie Przedsiębiorcy pobrano i przebadano niewłaściwą próbkę paliwa stałego. Ponadto Strona dodała, iż działa jako pośrednik w sprzedaży paliw stałych, zaś dostawcą jest firma T. O. Sp. z o.o.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:**

Przedsiębiorca C. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny orzech, którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 8057/12/12748 z 19 listopada 2019 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametrów ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych. Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu. Należy zwrócić uwagę, że Strona w świadectwie jakości wskazując wartość powinna określić ją przez podanie przedziału jednostronnie domkniętego - zgodnie z dyspozycją zawartą w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1892).

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odnosząc się do stanowiska Strony przedstawionego w piśmie z 24 marca 2020 r., należy zauważyć, iż skupia się ono na twierdzeniu, że 19 listopada 2019 r. w kontrolowanym sklepie C. w Słupsku, należącym do Przedsiębiorcy, pobrano do badań węgiel kamienny orzech, dla którego omyłkowo wystawiono świadectwo jakości dla węgla kamiennego ekogroszek, co w konsekwencji doprowadziło do wykonania badań laboratoryjnych węgla orzech, przy zastosowaniu parametrów dla węgla w sortymencie ekogroszek.

Zgromadzony w rozpatrywanej sprawie materiał dowodowy, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pozwala na pełną i dogłębną ocenę stanu faktycznego. Dowodami w niniejszej sprawie są protokoły z 19 listopada 2019 r., tj. protokół kontroli (nr NR.8361.459.2019.MB.KW) oraz protokół pobrania próbek paliwa stałego (nr 000061). Podkreślenia wymaga fakt, iż protokoły te należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Na wstępie należy zauważyć, iż kontrola 19 listopada 2019 r. odbyła się w obecności dwóch upoważnionych do reprezentowania Przedsiębiorcy osób, piastujących stanowiska dyrektorskie w sklepie C. w Słupsku, przy ul. (...). Zajmowane stanowiska nie pozostawiają wątpliwości co do najwyższych kompetencji tych osób. Z treści protokołu kontroli (k. 2 protokołu) wynika jednoznacznie, iż do badań pobrano próbki węgla kamiennego orzech. Analogicznie, treść protokołu pobrania próbek paliwa stałego nie pozostawia wątpliwości, iż do badań pobrano próbki węgla kamiennego orzech. Obydwa protokoły zostały podpisane przez ww. osoby bez zastrzeżeń.

Z treści protokołu kontroli (nr NR.8361.459.2019.MB.KW), wynika iż Strona została prawidłowo pouczona o możliwości wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu (k. 5 protokołu), co wynika z dyspozycji art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668, z późn. zm.)). Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu prawa, co w kontekście podpisania obydwu omawianych protokołów bez zastrzeżeń, wskazuje, iż w pełni akceptował ustalenia w nich zawarte. Kwestionowanie dokonanych czynności kontrolujących nastąpiło dopiero w piśmie z 7 stycznia 2020 r., po uzyskaniu przez Stronę informacji o wynikach badań pobranych próbek.

Kolejnym dowodem w niniejszej sprawie jest świadectwo jakości nr 8057/12/12748 z 19 listopada 2019 r., wystawione dla węgla kamiennego w sortymencie orzech. Należy

w tym miejscu wyraźnie podkreślić, iż świadectwo to zostało przekazane kontrolującym dla pobranych próbek paliwa stałego, przez ww. osobę upoważnioną do reprezentowania Przedsiębiorcy, co odnotowano w treści protokołu kontroli (k. 3 protokołu).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozostawia wątpliwości, że w toku kontroli 19 listopada 2019 r. pobrano do badań próbki węgla kamiennego orzech. Ustalenia zawarte w ww. protokołach zostały przez Stronę zaakceptowane bez jakichkolwiek zastrzeżeń, zarówno w trakcie trwania samej kontroli, jak i po jej zakończeniu, gdzie Przedsiębiorca mógł zgłaszać uwagi w terminie 7 dni lecz tego nie uczynił. Również świadectwo jakości przekazane kontrolującym przez Stronę, wskazuje, że przedmiotem poboru był węgiel kamienny w sortymencie orzech. Tym samym brak jest podstaw do uznania za dowód w sprawie wydruków z systemu kasowego, przedłożonych przez Przedsiębiorcę.

Ponadto wypada zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości” oraz gnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane. Kopię świadectwa jakości poświadczoną za zgodność z oryginałem, Przedsiębiorca przekazuje każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe, świadectwo jakości przechowuje przez okres 2 lat, licząc od dnia jego wystawienia. Z powołanych przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu. Przedsiębiorcy są również obowiązani do przekazywania podmiotom kupującym, świadectw jakości w momencie wprowadzania paliw stałych do obrotu, a także do przechowywania ich przez okres 2 lat. W kontekście cytowanych przepisów, twierdzenie Strony, iż działa jedynie jako pośrednik w sprzedaży paliw stałych, których dostawcą jest firma T. O. sp. z o.o., nie ma znaczenia, gdyż poza sporem w niniejszej sprawie jest, że to Strona wprowadzała do obrotu węgiel kamienny orzech i to na niej spoczywał obowiązek wydawania nabywcom świadectw jakości.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/565/21/2019 z 29 listopada 2019 r. oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr FM/565/21A/2019 z 5 grudnia 2019 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 19 listopada 2019 r. węgiel kamienny orzech (nr próbki 0223/19/3784 i nr próbki kontrolnej 8652/19/3784), jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu, z uwagi na parametr zawartość podziarna, którego wynik badania wyniósł 29,1 % dla próbki nr 0223/19/3784 i 34,9 % dla próbki kontrolnej nr 8652/19/3784, przy wymaganiach jakościowych max. 10 %.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 19 listopada 2019 r. węgiel kamienny orzech (nr próbki 0223/19/3784 i nr próbki kontrolnej 8652/19/3784), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 8057/12/12748 z 19 listopada 2019 r., z uwagi na wartości następujących parametrów dla próbki nr 0223/19/3784:

- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 26,113 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 28,00 MJ/kg;
- zawiżoną zawartość podziarna, która wyniosła 5,4 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,20 %;
- zawiżoną zawartość nadziarna, która wyniosła 70,9 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,00 %;
- zawiżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 10,7 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,40 %;

oraz dla próbki kontrolnej nr 8652/19/3784:

- zaniżoną wartość opałową, która wynosiła 26,029 MJ/kg, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 28,00 MJ/kg;
- zawiżoną zawartość podziarna, która wyniosła 8,8 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,20 %;
- zawiżoną zawartość nadziarna, która wyniosła 65,1 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 0,00 %;
- zawiżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 10,5 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących 5,40 %.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów



przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustala wysokość należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FM/697/2019 wystawionej 11 grudnia 2019 r. przez POLCARGO INTERNATIONAL Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbki węgla kamiennego orzech - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 28, próbka paliwa stałego nr 0223/19/3784 - w wysokości 1845,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 29, próbka kontrolna paliwa stałego nr 8652/19/3784 w wysokości 1180,80 zł (uwzględniającej VAT) oraz załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 21, za pobranie ww. próbek do badań laboratoryjnych - na kwotę 3075,00 zł (uwzględniającą VAT), co stanowi łączną kwotę 6100,80 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 15z ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), który wszedł w życie w dniu 31 marca 2020 r., w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od dnia 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych,

a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne.

Ponadto zgodnie z art. 15 z.zs ust. 11 w.w. ustawy zaprzestanie czynności przez sąd, organ lub podmiot, prowadzące odpowiednio postępowanie lub kontrolę, w okresie, o którym mowa w ust. 1, nie może być podstawą wywodzenia środków prawnych dotyczących bezczynności, przewlekłości lub naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

**Podstawa prawna pouczenia:**

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

*Anna Janiszewska*

*Dyrektor*

*Departamentu Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymuje:**

Adw. A. C. – M., R. pr. K. Z.

**Pełnomocnicy:**

C. SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ