



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-27 (10)/14/KK

Warszawa, 28 maja 2014 r.

DECYZJA DNR-2/ 99 /2014

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie przeciwko Emilii Malcharek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Malcharek Emilia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI” w Sosnowcu, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: ozdoby świetlnej (lampek choinkowych) 100 żarówek Mdl no.: CL-100M i ozdoby świetlnej (lampek choinkowych) 100 żarówek Mdl no.: CL-100C, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobów.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach u Emilii Malcharek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Malcharek Emilia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI” w Sosnowcu, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: ozdobę świetlną (lampki choinkowe)

100 żarówek Mdl no.: CL-100M i ozdobę świetlną (lampki choinkowe) 100 żarówek Mdl no.: CL-100C.

Przedmiotowe wyroby składają się z wtyczki, oprawek, przewodów elektrycznych, żarówek oraz dodatkowej wtyczki służącej do podłączenia kolejnej girlandy. Obudowę wtyczki, oprawki w ilości 100 sztuk i przewody elektryczne wykonano z tworzywa sztucznego w kolorze zielonym o właściwościach izolacyjnych. Żarówki w ilości 100 sztuk połączone szeregowo, zamocowano w oprawkach.

Do przewodu dołączono etykietę w formie naklejki samoprzylepnej na której znajdują się m.in. następujące informacje: nazwa produktu, numer artykułu, napięcie i częstotliwość prądu zasilania, oznaczenie drugiej klasy ochronności, oznaczenie CE, symbol stosowania na zewnątrz pomieszczeń, słowny zapis: „zewnątrzne, wewnętrzne”, oznaczenie selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, oznaczenie IP20. Na etykietce umieszczonej na opakowaniu umieszczono m.in. następujące informacje: nazwa produktu, model artykułu, ilość żarówek, oznaczenie drugiej klasy ochrony przeciwporażeniowej, oznaczenie CE, oznaczenie selektywnej zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (przekreślony kontener), oznaczenie IP20, oznaczenie stosowania wewnątrz i na zewnątrz pomieszczeń, napięcie i częstotliwość prądu zasilania oraz instrukcję obsługi.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.386.2013 i nr 2/KJ.8361.386.2013) wykazały, że przedmiotowe wyroby nie spełniają następujących wymagań określonych w normie PN-EN 60598-2-20:2010 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-20: Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*”, tj.:

- a) pkt 20.6.1 lit. a, b, oraz f, z uwagi na brak w oznakowaniu umieszczonym na opakowaniu wyrobów: typu lub parametrów elektrycznych żarówek; ostrzeżeń: „Nie należy usuwać ani wkładać żarówek, gdy girlanda świetlna jest zasilana”, „W przypadku lamp łączonych szeregowo należy wymienić bezzwłocznie żarówkę o tej samej mocy i napięciu, w celu uniknięcia przegrzania girlandy”, „Wymieniane żarówki powinny być tego samego typu, co oryginalnie dostarczone lub typu określonego przez producenta”,
- b) pkt 20.6.2 lit. a, z uwagi na brak na wyrobach oraz opakowaniu nazwy producenta lub znaku towarowego,
- c) pkt 20.6.2 lit. e oraz f, z uwagi na brak na wyrobach: napięcia i mocy żarówek na wymianę; informacji o treści: „Na wymianę stosować jedynie żarówki zapasowe tego samego typu, co żarówki dostarczone z tą girlandą świetlną”,

- d) pkt 20.11.1, z uwagi na zastosowanie przewodu o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana minimalna wartość $0,5 \text{ mm}^2$ (stwierdzono $0,086 \text{ mm}^2$).

Ponadto stwierdzono sprzeczne oznakowanie dot. możliwości stosowania wyrobów wewnątrz i na zewnątrz pomieszczeń: na opakowaniu wyrobów umieszczono informację o tym, że girlanda może być stosowana wewnątrz i na zewnątrz pomieszczeń, graficzny symbol potwierdzający możliwość stosowania girlandy na zewnątrz pomieszczeń oraz symbol IP 20, który oznacza, że girlanda nie posiada zabezpieczenia przed wnikaniem ciał stałych i wody.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 30 grudnia 2013 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Emilii Malcharek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Malcharek Emilia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI” w Sosnowcu, udostępniania 7 kompletów ozdoby świetlnej (lampki choinkowe) 100 żarówek Mdl no.: CL-100M na okres 2 miesięcy.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że dokonał zakupu ww. wyrobów na podstawie faktury VAT nr 433/2012 z dnia 19 listopada 2012 r. od F.H.U. BARTEX-POL w Opolu i wskazał, że przedmiotowe lampki choinkowe znajdują się pod poz. 31 na ww. dokumencie zakupu („Lampka 100” - 90 szt.). Z akt kontroli wynika, że korespondencja skierowana przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do F.H.U. BARTEX-POL w Opolu została zwrócona przez urząd pocztowy z adnotacją „Adresat wyprowadził się”. Zgodnie z aktualnym wpisem ww. przedsiębiorca został wykreślony z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) z dniem 4 lutego 2013 r.

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania przeciwko Emilii Malcharek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Malcharek Emilia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI” w Sosnowcu, zwaną dalej także „stroną” i pismem z dnia 30 stycznia 2014 r. zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: ozdoby świetlnej (lampek choinkowych) 100 żarówek Mdl no.: CL-100M i ozdoby świetlnej (lampek choinkowych) 100 żarówek Mdl no.: CL-100C, niezgodnych z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, tj.:
- napięcia i mocy żarówek na wymianę,
 - informacji o treści: „Na wymianę stosować jedynie żarówki zapasowe tego samego typu, co żarówki dostarczone z tą girlandą świetlną”,
 - typu lub parametrów elektrycznych żarówek,
 - ostrzeżenia o treści: „Nie należy usuwać ani wkładać żarówek, gdy girlanda świetlna jest zasilana”,
 - ostrzeżenia o treści: „W przypadku lamp łączonych szeregowo należy wymienić bezzwłocznie żarówkę o tej samej mocy i napięciu, w celu uniknięcia przegrzania girlandy”,
- b) § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobach nazwy producenta lub znaku towarowego,
- c) § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- d) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji ww. wyrobów przewodu o znamionowym przekroju żył mniejszym niż wymagana minimalna wartość $0,5 \text{ mm}^2$ (stwierdzono $0,086 \text{ mm}^2$). Ze względu na powyższą niezgodność nie zapewniono w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub pożaru,

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji na temat ilości, w jakiej zostały zakupione ww. wyroby oraz przedstawienie pełnej listy odbiorców sporządzonej w porządku alfabetycznym (odrębnej dla każdego w wyrobów), z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 6 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Emilii Malcharek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Malcharek Emilia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI” w Sosnowcu zakazu

Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 30 grudnia 2013 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 17 lutego 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 9 lutego 2014 r., w którym poinformowała, że wycofała z oferty sprzedaży przedmiotowe lampki choinkowe. Ponadto strona powiadomiła, że zakupiła jednorazowo ww. wyroby w ilości 90 szt. od F.H.U. BARTEX-POL w Opolu oraz, że dokonała sprzedaży 79 szt. lampek choinkowych, głównie klientom detalicznym i wskazała dane 2 przedsiębiorców, którym dokonała sprzedaży ww. lampek na faktury.

Pismem z dnia 20 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę, że wskazane jest podjęcie przez nią działań, mających na celu wycofanie z obrotu i z użytku przedmiotowych wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie dowodów, świadczących o powiadomieniu wskazanych przez nią dwóch odbiorców oraz konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowych wyrobów i zagrożeniu, jakie stwarzają oraz o wycofaniu ich z obrotu i z użytku. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 17 marca 2014 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 12 marca 2014 r., w którym poinformowała, że osobiście powiadomiła jednego z odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowych lampek choinkowych, natomiast do drugiego wysłała pismo listem poleconym. Ponadto oznajmiła, że w punkcie sprzedaży wywiesiła informację o stwierdzonych niezgodnościach kwestionowanych wyrobów oraz zamieściła ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma dołączono: wzory pism skierowanych do odbiorców wraz z: potwierdzeniem przez jednego z kontrahentów wycofania z użytkowania ww. wyrobów oraz potwierdzeniem nadania pisma do drugiego odbiorcy; wycinek z gazety, świadczący o zamieszczeniu ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 25 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy postępowanie administracyjne wszczęto przeciwko Emilii Malcharek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Malcharek Emilia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI” w Sosnowcu, jako dystrybutorowi wyrobów: ozdoby świetlnej (lampek choinkowych) 100 żarówek Mdl no.: CL-100M i ozdoby świetlnej (lampek choinkowych) 100 żarówek Mdl no.: CL-100C.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.386.2013 i nr 2/KJ.8361.386.2013) wykazały, że przedmiotowe wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 20.6.1 lit. a, b, oraz f, pkt 20.6.2 lit. a, pkt 20.6.2 lit. e oraz f, pkt 20.11.1 normy PN-EN 60598-2-20:2010 „*Oprawy oświetleniowe. Część 2-20: Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko Emilii Malcharek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Malcharek Emilia Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI” w Sosnowcu, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: ozdoby świetlnej (lampek choinkowych) 100 żarówek Mdl no.: CL-100M i ozdoby świetlnej (lampek choinkowych) 100 żarówek Mdl no.: CL-100C, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia, nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na tym sprzęcie – na opakowaniu.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1

pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona nie kwestionowała, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu i oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów. Ponadto strona powiadomiła, że zakupiła ww. wyroby w ilości 90 szt. oraz, że dokonała sprzedaży 79 szt. lampek choinkowych, głównie klientom detalicznym i wskazała dane 2 odbiorców, którym dokonała sprzedaży ww. lampek na faktury.

Na dowód podjętych działań strona przekazała oświadczenie, świadczące o wycofaniu z użytkowania przez jednego z odbiorców przedmiotowych lampek choinkowych i potwierdzenie nadania pisma informującego o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów do drugiego odbiorcy oraz dowód, potwierdzający powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktów w danym łańcuch dostaw.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby zostały wycofane i nie będą udostępniane przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Emilia Malcharek Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „EMI”

Do wiadomości:

1. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli KJ.8361.386.2013)
2. a/a