



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-580(22)/16/JWS

Warszawa, dnia 13 marca 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 52 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę TOYS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie, zabawki produkcji chińskiej – **ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG207359-2929-63**, kod EAN 5902553800883, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę TOYS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu, zabawki produkcji chińskiej – **ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG207359- 2929-63**, kod EAN 5902553800883, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 października 2016 r.;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 w związku z art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG207359- 2929-63**, kod EAN 5902553800883, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 14/2016 z dnia 20 lipca 2016 r. – na kwotę 163,79 zł (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote 79/100);
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę TOYS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG207359- 2929-63**, kod EAN 5902553800883, w ustalonej wysokości **163,79 zł** (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote 79/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 16 – 24 czerwca 2016 r. w hurtowni zabawek, przy ul. Hetmańskiej 10 w Białymstoku, należącej do Danuty Sinicy, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „SIDBA” Danuta Sinica Hurtownia Zabawek w Białymstoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - **ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG207359- 2929-63**, kod EAN 5902553800883.

Z materiału dowodowego zebranego w toku postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez TOYS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, sp.k., ul. Żyzna 58C, 42-202 Częstochowa, w liczbie **960 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy – JUNLI AUTO MODEL CO., LTD, Lianxia, Chenghai, Shantou, Guangdong, China, na podstawie faktury INVOICE: PL20160414-2 z dnia 14.03.2016 r. Nadto dokument SAD z dnia 30.05.2016 r. wskazywał, że TOYS GROUP Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie jest wprowadzającą ww. wyrób do obrotu. Natomiast kontrolowana Danuta Sinica zakupiła wskazany zestaw w liczbie **48 szt.** bezpośrednio od importera, za fakturą VAT nr FA/1174/2016 z dnia 06.06.2016 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zestaw policyjny składający się z tarczy wykonanej z plastiku oraz tektury, dwóch pistoletów oraz trzech pocisków w postaci plastikowych strzałek z przyssawkami, które są wykorzystywane jako powierzchnie uderzeniowe. Pistolet jest zabawką pociskową ze zmagazynowaną energią. Mechanizm uwalniający nie jest w stanie wystrzelić innych przedmiotów, niż te dostarczone wraz z zabawką.

Opakowanie zabawki typu blister, plastikowa torba, na który naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG207359-2929-1-63*”;
- kod EAN 5902553800883;
- dane producenta: „*XINWU TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- logo i dane importera: „*TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SP.K., ul. Okólna 103/11, 42-218 Częstochowa*”;
- kraj produkcji: „*WYPRODUKOWANO W CHINACH*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Zabawka zawiera małe elementy. Niebezpieczeństwo połknięcia! Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami zabawek. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych*”. *OSTRZEŻENIE!!! Nie celować w oczy i twarz! Zakaz używania innych pocisków niż dostarczone z zabawką lub zalecane przez producenta. Nie celować do ludzi ani zwierząt!!!*

Badania laboratoryjne wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 14/2016 z dnia 20.07.2016 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.17.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na odłączenie się od pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 05 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej „uosoziur”.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 13 września 2016 r. zawiadomił importera – TOYS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG207359-2929-63*, kod EAN 5902553800883, niezgodnej z następującymi przepisami rozporządzenia MG:
 - § 10 ust. 3, z uwagi na wskazanie w deklaracji zgodności jednej nieaktualnej normy zharmonizowanej;
 - pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na to, że w trakcie badania wytrzymałości na rozciąganie, nastąpiło oddzielenie od wszystkich trzech pocisków przyssawek, których wymiary stwarzają niebezpieczeństwo uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Należy zaznaczyć, że Prezes UOKiK w piśmie z dnia 9 stycznia 2017 r. poinformował stronę postępowania o tym, iż w związku z wejściem w życie w dniu 21 października 2016 r. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, straciło moc rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 05 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek i stwierdzone nieprawidłowości zabawki stanowią obecnie niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 3 października 2016 r., znak DNR-730-580(4)/16/JWS wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności tego wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 05 października 2016 r. (data wpływu do UOKiK 10 października 2016 r.) strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu i rozpoczęła sprawdzanie, który z jej kontrahentów ma ją jeszcze na stanie. Do pisma strona załączyła dokument SAD z dnia 30 maja 2016 r. oraz rozliczenie sprzedaży **1262 szt.** zabawki, podczas gdy z faktury wynikało, że zakupiła **960 szt.** tej zabawki. W piśmie tym, strona postępowania jednocześnie zakwestionowała zasadność przeprowadzonych badań laboratoryjnych, nazywając je „zbyt daleko idącą nadgorliwością”, gdyż jej zdaniem powinny wystarczyć ostrzeżenia, że zabawka nie jest przeznaczona dla dzieci z „niższej grupy wiekowej”, jak również, że zawiera małe elementy, i zwróciła się o uzasadnienie wykonania takich badań.

W piśmie z dnia 20 października 2016 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że badanie laboratoryjne w zakresie zgodności zabawki z pkt 4.17.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, wykonuje się w przypadku pocisków i zabawek pociskowych, jak również że tego rodzaju zabawki nie są przeznaczone do zabawy dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że w wyniku badania pojawiły się elementy o nieodpowiednich wymiarach, tj. przyssawki, które nie stanowią zagrożenia ich połknięcia, jak w przypadku małych elementów, lecz stanowią poważne niebezpieczeństwo zaklinowania się w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych i odcięcia dopływu powietrza, co może skutkować uduszeniem się dziecka.

W odpowiedzi na ww. wyjaśnienie Prezesa UOKiK, w piśmie z dnia 5 października 2016 r. (data wpływu do UOKiK 02 listopada 2016 r.) strona postępowania zwróciła się o „jasne wyjaśnienie czemu ma służyć takie badanie wyodrębniając pociski z możliwości ostrzeżenia przed małymi elementami”.

Z uwagi na nieprzyjęcie przez stronę postępowania argumentacji Prezesa UOKiK przedstawionej w piśmie z dnia 20 października 2016 r., Prezes UOKiK zwrócił do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie o zajęcie stanowiska, bezpośrednio odnoszącego się do przeprowadzonych badań zabawki - *ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG207359-2929-63*, kod EAN 5902553800883.

Przy piśmie z dnia 5 października 2016 r. (data wpływu do UOKiK 23 grudnia 2016 r.) strona postępowania przedstawiła część dowodów w postaci rozliczenia sprzedaży **1164 szt.** zabawki (zakupiono **960 szt.**) 23 kontrahentom, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **97 szt.** zabawki, jak również wydruk komunikatu o stwierdzonych niezgodnościach ze zdjęciem zabawki ze

strony internetowej oraz kopię ogłoszenia prasowego opublikowanego w „Gazecie Wyborczej” wydanie stołeczne w dniu 21 grudnia 2016 r.

W piśmie z dnia 13 grudnia 2016 r. Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie przedstawiło opinię, o treści której Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania w piśmie z dnia 09 stycznia 2017 r. W piśmie tym Prezes UOKiK, m.in. napisał, że Laboratorium zwróciło uwagę na zagrożenie stwarzane przez przyssawki oddzielające się od pocisków, co zostało zaznaczone w normie PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” Załącznik A (informacyjny) pkt 22A: „(...) W przypadku pocisków z przyssawkami pełniącymi rolę powierzchni uderzeniowej miały miejsce wypadki śmiertelne, dlatego też ważne jest, aby przyssawki były albo duże albo mocno przymocowane, i by długość tych pocisków była wystarczająca, by ułatwić usunięcie przyssawki, jeżeli zablokuje drogi oddechowe”. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż Laboratorium wyjaśniło, że wymagania w zakresie badań pocisków z przyssawkami nie wynikają z wewnętrznych instrukcji czy procedur Laboratorium, lecz zawarte są w europejskiej normie EN 71-1:2014 E (której polską wersją jest norma PN-EN 71-1:2015-01), zharmonizowanej z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE, a dołączenie do zabawki ostrzeżeń nie zwalnia producenta z obowiązku ich spełnienia, jak również, że wskazana norma nie przewiduje badania pocisków z przyssawkami pod kątem obecności małych elementów, ponieważ przyssawki nie muszą być małymi elementami, aby mogły spowodować zablokowanie dróg oddechowych dziecka, a w konsekwencji uduszenie.

Jednocześnie w piśmie tym, Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia brakujących 4 dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu, dowodu zniszczenia wycofanych wyrobów oraz wyjaśnienia różnicy pomiędzy liczbą sprzedanych i zakupionych zabawek. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż w decyzji kończącej postępowanie zostanie ustalona wysokość opłaty za przeprowadzone badania laboratoryjne przedmiotowej zabawki oraz termin i sposób jej uiszczenia przez stronę postępowania.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 24 stycznia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 27 stycznia 2017 r.) strona wyjaśniła, że zakupiła jeszcze **192 szt.** kwestionowanego zestawu, których nikomu nie sprzedała (faktura INVOICE PL20160715-02 z dnia 15 lipca 2016 r.). Do pisma strona załączyła fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu **16 szt.** zabawki oraz oświadczenia 3 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Ponieważ strona postępowania nie wyjaśniła różnicy w zakupie i sprzedaży kwestionowanego zestawu, Prezes UOKiK w dniu 6 lutego 2017 r. zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli, mającej na celu pozyskanie od strony postępowania wszystkich faktur potwierdzających kupno kwestionowanej

zabawki wraz z dokumentami SAD oraz uzyskanie rozliczenia sprzedaży zabawki ze wszystkich faktur, a także ustalenie liczby wyrobów znajdujących się na stanie przedsiębiorcy.

W wyniku kontroli ustalono, że strona postępowania zakupiła łącznie **1728 szt.** kwestionowanego zestawu policyjnego (INVOICE: PL20160414-2 z dnia 14.03.2016 r.- 960 szt. i INVOICE:PL20160715-02 z dnia 15.07.2016 r. - 768 szt.), z czego sprzedała 34-em kontrahentom **1500 szt.** zabawki i **104 szt.** konsumentom na paragony fiskalne (łącznie **1604 szt.**). Na stanie magazynowym strony postępowania znajdują **124 szt.** niesprzedanej zabawki oraz **232 szt.** wycofanej zabawki, co daje łącznie **356 szt.** Należy zaznaczyć, że zabawki te w liczbie 356 szt. były przygotowane do utylizacji.

W piśmie z dnia 15 lutego 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie ostatniego brakującego dowodu potwierdzającego zniszczenie 356 szt. zestawu policyjnego. Jednocześnie we wskazanym wyżej piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Dowody potwierdzające zutilizowanie zabawek zostały przesłane przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 27 lutego 2017 r. (data wpływu do UOKiK 3 marca 2017 r.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca TOYS GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Częstochowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG207359- 2929-63*, kod EAN 5902553800883.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 14/2016 z dnia 20 lipca 2016 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami punktu 4.17.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W świetle aktualnego stanu prawnego, kwestionowany wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF wynika, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Stwierdzone niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu, i życiu ich użytkowników (dzieci).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowany ZESTAW POLICYJNY z obrotu i powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: oświadczeń 23 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie i 11 faktur korygujących, potwierdzających wycofanie **232 szt.** zabawki od kontrahentów wraz z dowodem utylizacji **356 szt.** tej zabawki (124 szt. niesprzedane i 232 szt. wycofane), jak również wydruku komunikatu ze strony internetowej

i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 3 października 2016 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania. Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku odstępkuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 14/2016 z dnia 20 lipca 2016 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami dla zabawek. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – *ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG207359- 2929-63*, kod EAN 5902553800883, w wysokości 163,79 zł (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote 79/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art.

10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1059 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 14/2016 z dnia 20 lipca 2016 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **163,79 zł** (słownie: sto sześćdziesiąt trzy złote 79/100). Przedsiębiorca TOYS GROUP Sp. z o.o. s.k. z siedzibą Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG207359- 2929-63*, kod EAN 5902553800883, nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 613 z późn. zm.) przedsiębiorca TOYS GROUP Sp. z o.o. s.k. z siedzibą w Częstochowie, obowiązany jest uiścić kwotę **163,79 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka

Otrzymuje:

TOYS GROUP Sp. z o.o. sp.k.
ul. Żyzna 58C
42-202 Częstochowa

Do wiadomości:

1. Podlaski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli:
dot.: PU.833.2.13.2016.MR
2. aa