

URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W BYDGOSZCZY

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-100
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dn. 18.07.2000 r.

Znak: RBG-500-S-29/99/RJ

DECYZJA 10/00

Na podstawie art. 105 k.p.a. po rozpatrzeniu sprawy wszczętej z urzędu przeciwko Zakładowi Energetycznemu S.A. z siedzibą w Olsztynie o stosowanie praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990 roku o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r., Nr 52, poz. 547) umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

W dniu 22.03.1999 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy (zwany dalej Urzędem) wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko Zakładowi Energetycznemu S.A. z siedzibą w Olsztynie (zwanemu dalej Zakładem Energetycznym, Zakładem) o stosowanie praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 powołanej wyżej ustawy (zwanej dalej ustawą antymonopolową) polegającej na nieodpłatnym przejęciu przez Zakład Energetyczny urządzeń energetycznych na własność Zakładu wybudowanych kosztem i staraniem odbiorców energii elektrycznej, tj. *dane osobowe, dane osobowe i dane osobowe*.

Urząd zwrócił się do Zakładu o przesłanie warunków ogólnych i technicznych przyłączenia urządzeń elektrycznych do wspólnej sieci energetycznej i przedwstępnych umów nieodpłatnego przekazania urządzenia energetycznego wydanych przez Zakład dla trzech w/w odbiorców.

Pismem z dnia 11.07.1999 r. Zakład Energetyczny podniósł, iż warunki techniczne dla odbiorców wydane były po uprzednim ustaleniu ich woli w zakresie dysponowania i eksploatacji siecią i urządzeniami energetycznymi.

Postanowieniem z dnia 16.12.1999 r. Urząd wyłączył do odrębnego postępowania sprawę *dane osobowe, dane osobowe, dane osobowe*.

Pismem z dnia 27.01.2000 r. Urząd zwrócił się do Wydziału Infrastruktury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Olsztynie o udzielenie informacji, czy infrastruktura energetyczna wykonana przez odbiorcę-inwestora *dane osobowe* była przewidziana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Pismem z dnia 22.02.2000 r. Urząd Gminy w Purdzie stwierdził, iż zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego „w perspektywie nie przewiduje się nowych urządzeń WN. Istniejące urządzenia WN adaptuje się. Również nie przewiduje się budowy nowych linii przesyłowych SN 15 kV”. Także odnośnie budowy nowych linii NN plan nie zawiera żadnych informacji.

Urząd pismami z dnia 01.03.00, 28.03.00, 19.04.00, 26.04.00, 10.05.00 zwrócił się do Zakładu o ustalenie:

a/ do której z grup przyłączeniowych *dane osobowe* byłby zaliczony, gdyby w dniu przyłączenia obowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 3 grudnia 1998 roku w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz zasad rozliczeń w obrocie energią elektryczną, w tym rozliczeń z indywidualnymi odbiorcami w lokalach – Dz. U. Nr 153, poz. 1002 (§ 2 pkt 5),

b/ jaka byłaby wysokość opłaty przyłączeniowej za przyłączenie do sieci urządzeń elektrycznych wykonanych kosztem w/w - z wyszczególnieniem opłaty za przyłącze i opłaty za rozbudowę sieci - gdyby w dniu przyłączania obowiązywały przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 1998 roku w sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci elektroenergetycznych, pokrywania kosztów przyłączenia, obrotu energią elektryczną, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców – Dz. U. Nr 135 poz. 881 (§ 13),

c/ podanie kosztu, jaki poniósł w/w w związku z wykonaniem warunków ogólnych i technicznych przyłączenia urządzeń elektrycznych do sieci (kwotowo z daty przyłączenia do sieci z wyliczeniem co się składa na koszt inwestycji) wydanych przez ZEO,

d/ podanie kosztów, jakie poniósł ZEO w związku z podłączeniem w/w do sieci (kwotowo z daty przyłączenia do sieci).

Na powyższe Zakład odpowiedział, iż:

a/ *dane osobowe* zostałyby zaliczony do V grupy przyłączeniowej,

b/ wysokość opłaty przyłączeniowej zostałaby ustalona na podstawie rzeczywistych indywidualnych kosztów przyłączenia i byłaby zbliżona do kosztów poniesionych przez inwestora. Zgodnie z protokołem zdawczo-odbiorczym środka trwałego PT wysokość kosztów poniesionych przez *dane osobowe* wynosi 2800 zł.,

c/ przybliżone oszacowanie kosztów poniesionych przez Zakład Energetyczny w związku z przyłączeniem obiektu *dane osobowe* kształtuje się następująco:

l.p.	wyszczególnienie	wartość netto w PLN
1	Nakłady na budowę sieci, do której przyłączono <i>dane osobowe</i>	6487,81
2	Koszty przyłączenia	551,33
	Łącznie	7039,14

- przy czym wartość nakładów została ustalona na podstawie wartości księgowej urządzeń Zakładu wykorzystywanych do zasilania obiektu *dane osobowe*, która, zdaniem Zakładu, jest minimum 3. krotnie niższa od rzeczywistej (rynkowej) wartości tych urządzeń.

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje:

Przedmiotowe postępowanie rozpatrywano pod kątem naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej, czyli nadużycia pozycji dominującej na lokalnym rynku dostaw energii elektrycznej poprzez narzucenie uciążliwych warunków umowy przynoszących przedsiębiorcy naruszającemu te warunki nieuzasadnione korzyści. Stwierdzenie tej praktyki następuje, gdy spełnione zostają łącznie trzy przesłanki: warunki umowy zostały narzucone, są one uciążliwe oraz przynoszą one nieuzasadnione korzyści stronie silniejszej.

W chwili wydania przez Zakład *dane osobowe* warunków ogólnych i technicznych przyłączenia urządzeń elektrycznych do sieci kwestie związane z finansowaniem rozbudowy sieci regulowane były zasadniczo przepisami ustawy z dnia 06.04.1984 o gospodarce energetycznej (Dz. U. Nr 21, poz. 96) oraz ustawą z dnia 23.04.1964 –kodeks cywilny.

W obecnym stanie prawnym zasady pokrywania kosztów uzyskania dostępu do sieci elektroenergetycznych regulują przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21.10.1998 r. w sprawie szczegółowych warunków przyłączenia podmiotów do sieci

elektroenergetycznych, pokrywania kosztów przyłączenia, obrotu energią elektryczną, świadczenia usług przesyłowych, ruchu sieciowego i eksploatacji sieci oraz standardów jakościowych obsługi odbiorców (Dz. U. Nr 135, poz. 881) oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 3 grudnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz zasad rozliczeń w obrocie energią elektryczną, w tym rozliczeń z indywidualnymi odbiorcami w lokalach (Dz. U. Nr 153, poz. 1002).

W dacie nieodpłatnego przekazania Zakładowi wybudowanych urządzeń (08.10.98) nie obowiązywały powołane wyżej regulacje oparte na przepisach prawa energetycznego. Tym niemniej dokonano oceny zachowania Zakładu z punktu widzenia zgodności z zasadą ekwiwalentności wzajemnych świadczeń (art. 487 § 2 k.c.), według kryteriów wynikających z powołanych przepisów. Takie bowiem cele przyświecały tym przepisom (wyroki Sądu Antymonopolowego z dnia 10.02.1999 r. sygn. akt XVII Ama 93/98, 16.12.1998 sygn. akt XVII Ama 61/98, 21.04.1999 r. sygn. akt XVII Ama 99/98, 16.12.1998 r.).

Według tych przepisów, pokrywanie kosztów uzyskania dostępu do sieci elektroenergetycznych następuje bądź przez wniesienie taryfowej opłaty ryczałtowej za wybudowane przyłącza i rozbudowę sieci wspólnej bądź koszty te są określane w umowie o przyłączenie. Ma to miejsce w sytuacji gdy rozbudowa sieci nie jest przewidziana w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (§§ 13-16 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z 21.10.1998 r. i §§ 11-17 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 03.12.1998 r.).

Bezpośrednie zastosowanie wyrażonych tymi przepisami reguł dla oceny warunków inwestycji elektroenergetycznej jest niedopuszczalne z uwagi na fundamentalną zasadę prawną „lex retro non agit”. Pomimo to jednak sposób określenia przez w/w przepisy zasad kształtowania opłaty za uzyskanie dostępu do sieci utwierdza w przekonaniu, iż obowiązek partycypacji odbiorcy energii w kosztach inwestycji jest uzasadniony i nie może stanowić podstawy zarzutu narzucenia uciążliwych warunków umowy, rozumianych jako konieczność współfinansowania inwestycji elektroenergetycznej. Zakład poniósł nakłady w wysokości 6487, 81 zł na budowę sieci do której *dane osobowe* został przyłączony oraz koszty z tytułu przyłączenia w wysokości 551, 33, co daje łącznie kwotę 7.039, 14 zł. *Dane osobowe* poniósł koszt w wysokości 2800 zł. Nakłady finansowe Zakładu poczynione w związku z niniejszą inwestycją wynoszą zatem 71,54% ogółu kosztów.

W rozpatrywanej sprawie nie można więc stwierdzić, by działania Zakładu przyniosły mu w przedmiotowej sprawie nadmiernie wygórowane korzyści. W związku tym Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie dopatruje się w działaniach Zakładu stosowania praktyki monopolistycznej określonej w art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej stronie przysługuje odwołanie do Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy
Andrzej Chajęcki

Otrzymuje:

Zakład Energetyczny Olsztyn S. A.
ul. Kościuszki 83
10-950 Olsztyn