



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA w ŁODZI**

ul. Piotrkowska 120  
90-006 Łódź  
tel. (42) 636 36 89, fax (42) 636 07 12  
e'mail: [lodz@uokik.gov.pl](mailto:lodz@uokik.gov.pl)

RŁO-61-10/12/AK

Łódź, dnia 1 czerwca 2012 r.

**DECYZJA Nr RŁO 27/2012**

- I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, ze zmianami) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego z urzędu przeciwko przedsiębiorcy Zbigniewowi Zielińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Zieliński” w Rakowie

**– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

**po uprawdopodobnieniu** stosowania przez tego przedsiębiorcę **praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 tej ustawy, polegającej na stosowaniu postanowień wzorca umowy, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) poprzez stosowanie we wzorcu umowy:

1. „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa następujących postanowień umownych o treści:
  - a) *„Odbiór odpadów odbywa się na podstawie harmonogramu sporządzonego jednorazowo i podanego do publicznej wiadomości. Dopuszcza się zmiany dotyczące harmonogramu po uprzednim zawiadomieniu zleceniodawcy przez podanie nowego harmonogramu do publicznej wiadomości”,*
  - b) *„Do obowiązków Zleceniodawcy należy: (...) - Reklamacje związane z wykonaniem usługi objętej umową zgłaszać w terminie 48 godzin od wykonywanej usługi”,*
2. „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa następujących postanowień umownych o treści:
  - a) *„Odbiór odpadów odbywa się na podstawie harmonogramu sporządzonego jednorazowo i podanego do publicznej wiadomości. Dopuszcza się zmiany*

*dotyczące harmonogramu po uprzednim zawiadomieniu zleceniodawcy przez podanie nowego harmonogramu do publicznej wiadomości.”,*

- b) „Do obowiązków Zleceniodawcy należy: (...) - Reklamacje związane z wykonaniem usługi objętej umową zgłaszać w terminie 48 godzin od wykonywanej usługi.”,*
  - c) „Zleceniobiorca zastrzega sobie prawo do zmiany wysokości opłaty stosownie do wzrostu kosztów utrzymania przedmiotu zlecenia. Maksymalnie do wysokości górnej stawki opłaty ustalonej przez Radę Gminy. Zmiana ceny nie stanowi zmiany treści umowy.”,*
3. „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyna następujących postanowień umownych o treści:
- a) „Do obowiązków Zleceniodawcy należy: (...) - Reklamacje związane z wykonaniem usługi objętej umową zgłaszać w terminie 48 godzin od nie wykonanej usługi.”,*
  - b) „Zleceniobiorca zastrzega sobie prawo do zmiany wysokości opłaty stosownie do wzrostu kosztów utrzymania przedmiotu zlecenia. Maksymalnie do wysokości górnej stawki opłaty ustalonej przez Radę Gminy. Zmiana ceny nie stanowi zmiany treści umowy.”,*
  - c) „Odbiór odpadów odbywa się na podstawie harmonogramu sporządzonego jednorazowo i podanego do publicznej wiadomości. Dopuszcza się zmiany dotyczące harmonogramu po uprzednim zawiadomieniu zleceniodawcy przez podanie nowego harmonogramu do publicznej wiadomości.”,*

**i przyjęciu zobowiązania** przedsiębiorcy Zbigniewa Zielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Zieliński” w Rakowie do **podjęcia działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom** poprzez wykreślenie ww. postanowień z wzorców umowy pod nazwą „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyna oraz w znajdujących się w obrocie umowach zawartych z konsumentami, **nakłada się** na przedsiębiorcę Zbigniewa Zielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Zieliński” w Rakowie **obowiązek wykonania** przyjętego **zobowiązania** poprzez:

- wprowadzenie zmian we wzorcach umów pod nazwą „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyna zgodnie z przyjętym zobowiązaniem, niezwłocznie po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji ,
- doręczenie, w terminie do dnia 30 czerwca 2012 r. konsumentom, z którymi zostały podpisane umowy na podstawie dotychczasowych wzorców umowy pod nazwą „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyna, propozycji zmiany umów w sposób wynikający z przyjętego zobowiązania.

**II.** Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami ) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy

**– działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:**

**nakłada się** na przedsiębiorcę Zbigniewa Zielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Zieliński” w Rakowie **obowiązek złożenia informacji o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania**, zawierającej:

- nowy wzorzec umowy pod nazwą „Umowa” o uwzględniające zmiany wynikające ze złożonego zobowiązania, wraz ze wskazaniem daty wprowadzenia go do obrotu gospodarczego z udziałem konsumentów,
- wzór aneksu do umów zawartych z konsumentami na podstawie dotychczasowych wzorców umowy pod nazwą „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyna, uwzględniający zmiany wynikające ze złożonego zobowiązania,
- dane o liczbie konsumentów, którym doręczono aneksy do umów zawartych w oparciu o wzorce umowy zawierające kwestionowane postanowienia wraz z dowodami potwierdzającymi doręczenie,
- dane o liczbie konsumentów, którym nie doręczono aneksów do umów zawartych w oparciu o wzorce umowy zawierające kwestionowane postanowienia oraz pisemne wyjaśnienia przyczyn ewentualnych niedorąceń ww. aneksów

**w terminie do dnia 30 sierpnia 2012 r.**

### **Uzasadnienie**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Prezesem Urzędu” – przeprowadził postępowanie wyjaśniające w sprawie badania rynku odbioru i utylizacji odpadów komunalnych, w tym określenia jego struktury i stopnia koncentracji. W ramach badania rynku zostały wysłane wezwania (kwestionariusze ankiety) do wybranej grupy przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie odbioru odpadów komunalnych. Ponadto, w toku postępowania wyjaśniającego została przeprowadzona analiza wzorców umów stosowanych przez przedsiębiorców świadczących te usługi.

W oparciu o zebrany w toku postępowania wyjaśniającego materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że Zbigniewa Zielińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Zieliński” w Rakowie – zwany dalej: „Z. Zieliński” – w swojej działalności przy zawieraniu umów z konsumentami posługuje się wzorcami umów pod nazwą „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyna, w których znajdują się postanowienia tożsame z postanowieniami umownymi wpisanymi do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone – zwanego dalej: „Rejestrem” – o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 296, ze zm.) – zwanej dalej: „k.p.c.”

W dniu 29 lutego 2012 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu Postanowieniem Nr 1/61-11/10 (dowód: karty Nr 1 – 3) postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania przez Zbigniewa Zielińskiego we wzorcach umów: „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyna, praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów polegających na stosowaniu postanowień wzorca umowy, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za

niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego poprzez stosowanie we wzorcach umów pod nazwą:

1. „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa następujących postanowień umownych o treści:
  - a) *„Odbiór odpadów odbywa się na podstawie harmonogramu sporządzonego jednorazowo i podanego do publicznej wiadomości. Dopuszcza się zmiany dotyczące harmonogramu po uprzednim zawiadomieniu zleceniodawcy przez podanie nowego harmonogramu do publicznej wiadomości”*,
  - b) *„Do obowiązków Zleceniodawcy należy: (...) - Reklamacje związane z wykonaniem usługi objętej umową zgłaszać w terminie 48 godzin od wykonywanej usługi”*,
2. „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa następujących postanowień umownych o treści:
  - c) *„Odbiór odpadów odbywa się na podstawie harmonogramu sporządzonego jednorazowo i podanego do publicznej wiadomości. Dopuszcza się zmiany dotyczące harmonogramu po uprzednim zawiadomieniu zleceniodawcy przez podanie nowego harmonogramu do publicznej wiadomości.”*,
  - d) *„Do obowiązków Zleceniodawcy należy: (...) - Reklamacje związane z wykonaniem usługi objętej umową zgłaszać w terminie 48 godzin od wykonywanej usługi.”*,
  - e) *„Zleceniobiorca zastrzega sobie prawo do zmiany wysokości opłaty stosownie do wzrostu kosztów utrzymania przedmiotu zlecenia. Maksymalnie do wysokości górnej stawki opłaty ustalonej przez Radę Gminy. Zmiana ceny nie stanowi zmiany treści umowy.”*,
3. „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczynia następujących postanowień umownych o treści:
  - f) *„Do obowiązków Zleceniodawcy należy: (...) - Reklamacje związane z wykonaniem usługi objętej umową zgłaszać w terminie 48 godzin od nie wykonanej usługi.”*,
  - g) *„Zleceniobiorca zastrzega sobie prawo do zmiany wysokości opłaty stosownie do wzrostu kosztów utrzymania przedmiotu zlecenia. Maksymalnie do wysokości górnej stawki opłaty ustalonej przez Radę Gminy. Zmiana ceny nie stanowi zmiany treści umowy.”*,
  - h) *„Odbiór odpadów odbywa się na podstawie harmonogramu sporządzonego jednorazowo i podanego do publicznej wiadomości. Dopuszcza się zmiany dotyczące harmonogramu po uprzednim zawiadomieniu zleceniodawcy przez podanie nowego harmonogramu do publicznej wiadomości.”*,

co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm.).

Z. Zieliński w piśmie z dnia 12 kwietnia 2012 r. (dowód: karty Nr 23 – 29) w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, uznał, że podejrzenie stosowania praktyk naruszających

zbiorowe interesy konsumentów polegające na opisanych wyżej działaniach zostało przez Prezesa Urzędu uprawdopodobnione zobowiązał się do zaniechania ich stosowania poprzez wykreślenie kwestionowanych postanowień z wzorców umowy „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna oraz do aneksowania podpisanych przez konsumentów umów. Do ww. pisma załączył projekt nowego wzorca umowy nie zawierającego kwestionowanych przez Prezesa Urzędu postanowień.

W dniu 2 maja 2012 r. Prezes Urzędu zawiadomił Z. Zielińskiego o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy (dowód: karty Nr 29-30).

### **Prezes Urzędu ustalił, co następuje:**

Z. Zieliński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Zieliński” w Rakowie jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (dowód: zaświadczenie karta Nr 10). W rubryce „Przeważająca działalność gospodarcza” wypisu z ww. ewidencji zamieszczono informację – Brak danych.

Z. Zieliński zajmuje się odbiorem odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i w ramach tej działalności zawiera umowy na odbiór odpadów komunalnych. Przedmiotem analizy Prezesa Urzędu w ramach niniejszego postępowania były wzorce umowy o nazwach „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna stosowane przez Z. Zielińskiego przy zawieraniu umów zarówno z konsumentami jak i przedsiębiorcami (dowód: karty Nr 11-17).

W „Umowie Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowie Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowie Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna”, które stanowią wzorce umowy w rozumieniu art. 384 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zm.) – zwanej dalej: „k.c.” – Z. Zieliński ustalił jednostronnie następujące postanowienia:

1. *„Odbiór odpadów odbywa się na podstawie harmonogramu sporządzonego jednorazowo i podanego do publicznej wiadomości. Dopuszcza się zmiany dotyczące harmonogramu po uprzednim zawiadomieniu zleceniodawcy przez podanie nowego harmonogramu do publicznej wiadomości.”* (wzorzec umowy „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna),
2. *„Do obowiązków Zleceniodawcy należy: (...) - Reklamacje związane z wykonaniem usługi objętej umową zgłaszać w terminie 48 godzin od wykonywanej usługi.”*(wzorzec umowy „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna),
3. *„Zleceniobiorca zastrzega sobie prawo do zmiany wysokości opłaty stosownie do wzrostu kosztów utrzymania przedmiotu zlecenia. Maksymalnie do wysokości górnej stawki opłaty ustalonej przez Radę Gminy. Zmiana ceny nie stanowi zmiany treści umowy.”* (wzorzec umowy „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna),

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwany dalej: „Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów” – wyroku z dnia 9 marca 2010 r. (sygn. akt XVII AmC 430/09)

uznał za niedozwolone postanowienie o treści *"Zleceniodawca może składać w terminie jednego tygodnia reklamację w przypadku opóźnienia w wywozie (tel. 38-06-685)"*. Postanowienie to zostało wpisane w dniu 7 lipca 2010 r., pod numerem 1976, do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> k.p.c

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 9 marca 2010 r. (sygn. akt XVII AmC 430/09) uznał za niedozwolone postanowienie o treści *"Zmiana cen za wywóz odpadów komunalnych nie wymaga form aneksu do umowy"*. Zostało ono wpisane 7 lipca 2010 r., pod numerem 1977, do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> k.p.c.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 19 stycznia 2005 r. (sygn. akt XVII AmC 2/04) uznał za niedozwolone postanowienie o treści: *„O zmianie opłaty Operator jest zobowiązany poinformować Abonenta z czternastodniowym wypowiedzeniem poprzez zamieszczenie informacji na kanale informacyjno-planszowym, w formie ogłoszeń za budynkach lub pisemnie. Za takie powiadomienie uważa się również przesłanie druków opłat z nadrukowaną nową ceną"*. Postanowienie to zostało wpisane w dniu 5 maja 2005 r., pod numerem 401 do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> k.p.c

Z. Zieliński zobowiązał się do niezwłocznego zaniechania stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów poprzez wykreślenie kwestionowanych postanowień z obowiązujących wzorców umowy. Na dowód swoich działań Z. Zieliński przedstawił projekty nowych wzorców umowy „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna, w których nie zostały zamieszczone kwestionowane przez Prezesa Urzędu postanowienia. Ponadto zobowiązał się do 30 czerwca 2012 r. do aneksowania umów obowiązujących w stosunkach umownych z konsumentami.

### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Podstawą do rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest uprzednie zbadanie przez Prezesa Urzędu, czy w danej sprawie zagrożony został interes publicznoprawny. Stwierdzenie, że to nastąpiło pozwala na realizację celu tej ustawy, wskazanego w art. 1 ust. 1, którym jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Zdaniem Prezesa Urzędu rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się z ochroną interesu wszystkich konsumentów, którzy są lub będą klientami Z. Zielińskiego. Interes publicznoprawny przejawia się także w postaci zbiorowego interesu konsumentów. Innymi słowy, naruszenie zbiorowego interesu konsumentów jest jednocześnie naruszeniem interesu publicznoprawnego. Zatem uzasadnione było w niniejszej sprawie podjęcie przez Prezesa Urzędu działań przewidzianych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione – na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1 tej ustawy, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 tej ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek

wykonania tych zobowiązań. W decyzji tej, jak wynika z art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań.

Przytoczony powyżej przepis jako przesłanki warunkujące możliwość wydania decyzji wskazuje: uprawdopodobnienie, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz zobowiązanie się przedsiębiorcy, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, do podjęcia lub zaniechania działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom.

W niniejszym postępowaniu wymaga zatem rozważenia, czy wskazane warunki zaistniały w odniesieniu do działania i zobowiązania Z. Zielińskiego, a ponadto, czy w przypadku ich wystąpienia uzasadnione jest przyjęcie zobowiązania strony postępowania i wydanie przez Prezesa Urzędu decyzji w oparciu o ww. przepis.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Stosownie do art. 24 ust. 2 tej ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności:

- stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> k.p.c.,
- naruszanie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji,
- nieuczciwe praktyki rynkowe lub czyny nieuczciwej konkurencji.

Dla uprawdopodobnienia stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów konieczne jest jednak każdorazowo uprawdopodobnienie kumulatywnego spełnienia trzech przesłanek:

- 1) działanie lub zaniechanie przedsiębiorcy,
- 2) noszące znamiona bezprawności,
- 3) godzące w zbiorowy interes konsumentów.

#### **Ad 1)**

Stosownie do art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ilekroć w ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, rozumie się przez to przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej (...). Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.) – zwanej dalej: „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej” – jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną – wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły.

Za przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który spełnia łącznie określone tymi przepisami kryteria:

– jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną,

– wykonuje we własnym imieniu działalność gospodarczą, tzn. działalność zarobkową w sposób zorganizowany i ciągły.

Z. Zieliński jako osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Zieliński” w Rakowie został zarejestrowany w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Przedmiotem działalności Z. Zielińskiego jest świadczenie usług odbioru odpadów komunalnych. Nie ulega zatem wątpliwości, iż ww. osoba fizyczna jest przedsiębiorcą w rozumieniu powołanego wyżej art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Tym samym Z. Zieliński przy wykonywaniu działalności gospodarczej podlega rygorom określonym w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów i jego działania mogą podlegać ocenie pod kątem naruszenia zakazu stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W związku z powyższym **Prezes Urzędu stwierdził, że pierwsza przesłanka niezbędna do uprawdopodobnienia stosowania przez Z. Zielińskiego praktyki wskazanej w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów została spełniona.**

## **Ad 2)**

Dla uprawdopodobnienia, że działania przedsiębiorcy są praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów konieczne jest, aby miały one charakter bezprawny.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Porządek prawny obejmuje normy prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów (wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – zwanego dalej: „Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów” – z dnia 13 listopada 2007 r., sygn. akt XVII AmA 45/07). Same przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie regulują konstrukcji bezprawności działań przedsiębiorcy. Jednakże w art. 24 ust. 2 tej ustawy ustawodawca wskazał przykładowe rodzaje praktyk, które naruszają zbiorowe interesy konsumentów, zaliczając do nich stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> k.p.c. (art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

Stosownie do art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów uważa się w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> k.p.c.

Na mocy art. 479<sup>45</sup> § 1 k.p.c., Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest obowiązany przesyłać Prezesowi Urzędu odpis każdego prawomocnego wyroku uwzględniającego powództwo o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Na podstawie takich wyroków, Prezes Urzędu jest zobowiązany do prowadzenia rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, stosownie do art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c. Przepis art. 479<sup>45</sup> § 3 k.p.c. ustanawia zasadę tzw. formalnej jawności rejestru, stanowiąc, że rejestr jest jawny. Jawność rejestru oznacza, że rejestr jest dostępny dla każdego zainteresowanego, czyli każdy ma do niego prawo wglądu. Skutkiem formalnej jawności rejestru jest niemożność zasłaniania się nieznajomością dokonanych w nim wpisów. W rejestrze tym przytacza się treść postanowień wzorców umowy uznanych przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone.



W ocenie Prezesa Urzędu, wpisanie takich postanowień do rejestru, o którym mowa wyżej, oznacza, że od tej chwili postanowienia te są zakazane we wszystkich wzorcach umów. Zakaz stosowania postanowień wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> k.p.c. dotyczy nie tylko tego przedsiębiorcy, przeciwko któremu zapadł wyrok w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, lecz również innych przedsiębiorców z danej branży. Za takim ujęciem przemawia podstawowy cel postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, jakim jest usunięcie z obrotu postanowień, które Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niedozwolone. Chodzi bowiem o to, by konsumenci nie byli narażeni na te postanowienia w przyszłości w umowach zawieranych z innymi przedsiębiorcami. Ponadto, zdaniem Prezesa Urzędu, zakaz stosowania niedozwolonych postanowień wpisanych do ww. rejestru dotyczy także postanowień podobnych. Przedsiębiorcy stosują bowiem postanowienia, których istota jest taka sama, lecz konstrukcja gramatyczna, szyk wyrazów w zdaniu są różne. W związku z tym, zakazane jest też stosowanie postanowienia, którego zakres jest tożsamy z zakresem postanowienia wpisanego do rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> k.p.c. Nie jest konieczna dokładna, literalna identyczność tych postanowień.

Stanowisko Prezesa Urzędu znajduje uzasadnienie w orzecznictwie. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r. (Sygn. akt III SZP 3/06) wskazał, iż stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c. może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Sąd Najwyższy uznał również, iż jeżeli Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzna określoną klauzulę za niedozwoloną w wyniku przeprowadzonej kontroli abstrakcyjnej i zostanie ona wpisana do rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c., praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – którego odpowiednikiem w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów jest art. 24 ust. 2 pkt 1 – dopuszcza się każdy z przedsiębiorców, który wprowadza do stosowanych klauzul zmiany o charakterze kosmetycznym, polegające np. na przestawieniu szyku wyrazów lub zmianie użytych wyrazów, jeżeli zmiany te nie prowadzą do zmiany istoty klauzuli.

Zgodnie z powyższym istotne jest w niniejszej sprawie uprawdopodobnienie, iż Z. Zieliński posługuje się w obrocie prawnym z konsumentami wzorcem umowy. W niniejszej sprawie przedmiotem postępowania nie są postanowienia konkretnej umowy, które były negocjowane z konsumentem, lecz postanowienie wzorca, który Z. Zieliński przedstawia konsumentom i o ile nie zostaną one zmienione w drodze uzgodnień stron, staje się obowiązujące w stosunkach między nimi kształtując w ten sposób ich wzajemne prawa i obowiązki. Z. Zieliński stosuje standardowy tekst przedstawiany konsumentowi do oceny i akceptacji, który po podpisaniu reguluje stosunki stron. Nawet, jeżeli w pewnym zakresie tekst taki jest w poszczególnych przypadkach zawarcia umowy przedmiotem uzgodnień, to jednak w części nie uzgodnionej indywidualnie nadal pozostaje wzorcem umownym, ponieważ jego niezmienione postanowienia zostały przyjęte ze wzorca. Dochodzi więc w tej części do inkorporowania niektórych postanowień wzorca do treści umowy. Jeśli jednocześnie postanowienie kształtuje prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami rażąco naruszając jego interesy, należy uznać je za niedozwolone postanowienie umowne (por.: wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 24 listopada 2004 r., sygn. akt XVII Amc 71/03).

W ocenie Prezesa Urzędu postanowienie, o treści: „Do obowiązków Zleceniodawcy należy: (...) - Reklamacje związane z wykonaniem usługi objętej umową zgłaszać w terminie 48 godzin od wykonywanej usługi.” obowiązujące we wzorcach umowy „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna, – jest tożsame z postanowieniem umownym wpisanym pod numerem 1976 do Rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c., o treści: "Zleceniodawca może składać w terminie jednego tygodnia reklamację w przypadku opóźnienia w wywozie (tel. 38-06-685)". Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 9 marca 2010 r. (sygn. akt XVII AmC 430/09) uznał, że przedmiotowe postanowienie spełnia przesłanki określone w art. 385<sup>3</sup> pkt 2 k.c. Stosownie bowiem do treści tego artykułu, w razie wątpliwości uważa się, że niedozwolonymi postanowieniami umownymi są te, które w szczególności wyłączają lub istotnie ograniczają odpowiedzialność względem konsumenta za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Zdaniem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zapis ten wprowadza rażąco krótki termin składania przez konsumenta reklamacji na nienależyte wykonanie umowy przez zleceniobiorcę, a nadto może wywołać u konsumenta mylne wrażenie, że po upływie jednego tygodnia traci on prawo dochodzenia roszczeń z tytułu nienależytego wykonania umowy. W ocenie Prezesa Urzędu, postanowienie stosowane przez Spółkę oraz postanowienie wpisane do rejestru pod numerem 1976 mogą zostać uznane za tożsame. Każde z wyżej wymienionych postanowień ogranicza odpowiedzialność przedsiębiorcy względem konsumenta za nienależyte wykonanie zobowiązania poprzez ograniczenie prawa konsumenta do składania reklamacji. Mając na uwadze fakt, że reklamacje mogą być składane nie tylko z tytułu nieterminowego lub nienależytego świadczenia usług przez przedsiębiorcę, ale również z tytułu wadliwego ich rozliczenia, należy uznać, że wprowadzenie rażąco krótkiego terminu na złożenie reklamacji w ciągu 48 godzin od wykonanej usługi może uniemożliwić konsumentowi dochodzenie jego roszczeń przeciwko przedsiębiorcy. Przy ocenie tożsamości zacytowanych postanowień uwzględniono również fakt, że treść każdego z postanowień, może wywołać u konsumenta mylne wrażenie, iż po upływie wskazanych terminów, traci on prawo dochodzenia roszczeń z tytułu nienależytego wykonania umowy. Ponadto, zarówno Spółka, której został postawiony zarzut w przedmiotowym postępowaniu, jak i przedsiębiorca, który stosował we wzorcu umowy postanowienie uznane za niedozwolone na mocy ww. wyroku Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (pierwotny adresat postanowienia uznanego za niedozwolone), prowadzili działalność gospodarczą na rynku usług wywozu odpadów komunalnych.

W ocenie Prezesa Urzędu postanowienie, o treści: „Zleceniobiorca zastrzega sobie prawo do zmiany wysokości opłaty stosownie do wzrostu kosztów utrzymania przedmiotu zlecenia. Maksymalnie do wysokości górnej stawki opłaty ustalonej przez Radę Gminy. Zmiana ceny nie stanowi zmiany treści umowy.” obowiązujące we wzorcach umowy „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna, – jest tożsame z postanowieniem umownym wpisanym w dniu 7 lipca 2010 r. pod numerem 1977 do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o treści: "Zmiana cen za wywóz odpadów komunalnych nie wymaga form aneksu do umowy". Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 9 marca 2010 r. (sygn. akt XVII AmC 430/09) uznał, że przedmiotowe postanowienie narusza art. 385<sup>1</sup> § 1 k.c. oraz art. 385<sup>3</sup> pkt 20 k.c., który stanowi, że, niedozwolonym postanowieniem umownym jest postanowienie, które przewiduje uprawnienie kontrahenta konsumenta do określenia lub podwyższenia ceny lub wynagrodzenia po zawarciu umowy bez przyznania konsumentowi prawa odstąpienia od umowy. Ponadto, Sąd zważył, że zakwestionowane postanowienie jest sprzeczne z prawem tj. art. 384<sup>1</sup> k.c. w zw. z art. 384 k.c. albowiem zgodnie z treścią powołanego przepisu „wzorzec wydany w czasie trwania stosunku umownego o charakterze ciągłym wiąże drugą stronę,

jeżeli zostały zachowane wymagania określone w art. 384 k.c., a strona nie wypowiedziała umowy w najbliższym terminie wypowiedzenia". W związku z powyższym wydanie wzorca lub każda, nawet drobna, zmiana jego treści po pierwsze wymaga doręczenia go konsumentowi, a po drugie stwarza po stronie konsumenta możliwość wypowiedzenia umowy. W ocenie Prezesa Urzędu, postanowienie stosowane przez Z. Zielińskiego oraz postanowienie wpisane do rejestru pod numerem 1977 mogą zostać uznane za tożsame. Każde z wyżej wymienionych postanowień przewiduje prawo przedsiębiorcy do zmiany ceny i jednocześnie nie przewiduje uprawnienia do odstąpienia od umowy dla konsumenta.

W ocenie Prezesa Urzędu postanowienie, o treści: „Odbiór odpadów odbywa się na podstawie harmonogramu sporządzonego jednorazowo i podanego do publicznej wiadomości. Dopuszcza się zmiany dotyczące harmonogramu po uprzednim zawiadomieniu zleceniodawcy przez podanie nowego harmonogramu do publicznej wiadomości.”, obowiązujące we wzorcach umowy „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyna, – jest tożsame z postanowieniem umownym wpisanym w dniu 5 maja 2005 r., pod numerem 401 do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o treści: „*O zmianie opłaty Operator jest zobowiązany poinformować Abonenta z czternastodniowym wypowiedzeniem poprzez zamieszczenie informacji na kanale informacyjno-planszowym, w formie ogłoszeń za budynkach lub pisemnie. Za takie powiadomienie uważa się również przesłanie druków opłat z nadrukowaną nową ceną*”. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 19 stycznia 2005 r. (sygn. akt XVII AmC 2/04) uznał, że w związku z tym, że na podstawie art. 384 k.c. konsument uprawniony jest do odstąpienia od umowy, bardzo ważną staje się kwestia właściwego powiadamiania o zmianach treści umowy. Kwestionowany zapis może prowadzić do utrudnienia lub pozbawienia konsumenta możliwości odstąpienia od umowy. Sposoby powiadomienia konsumenta wymienione w zapisie nie gwarantują, że informacja dotrze do konsumenta. Ponadto nie jest możliwe określenie daty zapoznania się przez Abonenta z informacją o dokonanych zmianach, a jest to ważne zwłaszcza w sytuacji, gdy określony zostaje termin w którym oświadczenia konsumenta winno być złożone. Zawiadomienie o zmianie warunków umowy powinno następować na piśmie, a jedynie dodatkowo w innych formach. W ocenie Prezesa Urzędu, postanowienie stosowane przez Z. Zielińskiego oraz postanowienie wpisane do rejestru pod numerem 401 mogą zostać uznane za tożsame. Każde z wyżej wymienionych postanowień nie informując na piśmie konsumenta o zmianie istotnych warunków umowy (do których należy w pierwszym przypadku zmiana harmonogramu odbioru odpadów komunalnych jak i zmiana opłaty w drugim przypadku) utrudnia a nawet pozbawia konsumenta możliwości odstąpienia od umowy, do którego to prawa bez ograniczeń ma dostęp przedsiębiorca.

Mając na uwadze powyższe **Prezes Urzędu stwierdził, że druga przesłanka niezbędna do uprawdopodobnienia stosowania przez Z. Zielińskiego praktyki wskazanej w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów została spełniona.**

### **Ad 3)**

Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie definiują pojęcia zbiorowego interesu konsumentów. Przepis art. 24 ust. 3 tej ustawy stanowi jedynie, że nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów. Z całą pewnością mamy do czynienia ze zbiorowym interesem konsumentów wówczas, gdy

działanie przedsiębiorcy dotyczy, bądź może dotyczyć nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zindywidualizować.

Podkreślenia wymaga również fakt, że o tym, czy naruszony został interes zbiorowy, nie zawsze przesądza kryterium ilościowe, ponieważ niekiedy jeden ujawniony przypadek naruszenia prawa konsumenta może być przejawem stosowanej praktyki naruszającej interes zbiorowy. W jednym z orzeczeń Sąd Najwyższy stwierdził, iż *nie jest zasadne uznawanie, że postępowanie z tytułu naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów można wszcząć tylko wtedy, gdy zagrożone są interesy wielu odbiorców, a nie jest to możliwe w sytuacji, gdy pokrzywdzonym jest tylko jeden konsument. Wydawane orzeczenie ma bowiem wymiar znacznie szerszy, pełni także funkcję prewencyjną, służy bowiem ochronie także nieograniczonej liczbie potencjalnych konsumentów* (wyrok SN z dnia 12 września 2003 r., sygn. akt I CKN 504/01).

W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem praw nieograniczonej i nieokreślonej liczby konsumentów, którzy zapoznali się, bądź mogli zapoznać się z dostępnym wzorcem umowy i zawarli, bądź mogli zawrzeć z Z. Zielińskim umowę, zawierającą niedozwolone postanowienia umowne oraz postanowienie nie uwzględniające wartości podatku od towarów i usług w dodatkowych opłatach od świadczonych usług. W tej sytuacji bezprawne zachowanie Z. Zielińskiego nie dotyczy interesów poszczególnych osób, których sprawy mają charakter jednostkowy, indywidualny i nie dający się porównać z innymi, lecz mamy do czynienia z naruszonymi uprawnieniami określonego kręgu konsumentów, których sytuacja jest identyczna i wspólna dla całej grupy kontrahentów Z. Zielińskiego.

Stosowanie opisanej wyżej praktyki może godzić zatem w zbiorowe interesy konsumentów.

W związku z powyższym **Prezes Urzędu stwierdził, że trzecia przesłanka niezbędna do uprawdopodobnienia stosowania przez Z. Zielińskiego praktyki wskazanej w art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów została spełniona.**

#### **Ad pkt I. sentencji niniejszej decyzji**

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 100 ust. 1 tej ustawy, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 tej ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań. Ponadto, stosownie do art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przyjmując zobowiązanie Prezes Urzędu może określić termin wykonania zobowiązań.

Jak Prezes Urzędu wykazał w niniejszej decyzji, okoliczności sprawy uprawdopodobniły, że Z. Zieliński stosuje praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów, określone w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Jednocześnie Z. Zieliński zobowiązał się do zaniechania stosowania wskazanych praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W ocenie Prezesa Urzędu, podjęte przez Z. Zieliński zobowiązanie do dokonania zmiany treści wzorców umowy pod nazwą: „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr

.../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna, poprzez wykreślenie kwestionowanych przez Prezesa Urzędu postanowień uwzględnia przepis art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, eliminując z wzorca umowy stosowanie postanowień, które zostały wpisane do Rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> k.p.c.

Jednocześnie, wobec okoliczności, że Z. Zieliński zobowiązał się do równoczesnego wyeliminowania kwestionowanego postanowienia z obowiązujących w obrocie umów z konsumentami, Prezes Urzędu uznał złożone zobowiązanie za zupełne, gdyż w równorzędny sposób zabezpiecza interesy prawne konsumentów, którzy zawarli umowy z Z. Zielińskim i konsumentów, którzy mogą zawrzeć tego typu umowy w przyszłości.

W rezultacie, stosownie do przepisu art. 28 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu nałożył na Z. Zielińskiego obowiązek wykonania przyjętego zobowiązania poprzez wprowadzenie zmian we wzorcach umowy pod nazwą „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna niezwłocznie po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji oraz doręczenie, w terminie trzech miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji, konsumentom, z którymi zostały podpisane umowy na podstawie dotychczasowych wzorców umowy pod nazwą „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna, propozycji zmiany umów w sposób wynikający z przyjętego zobowiązania.

Prezes Urzędu przyjął zobowiązanie Z. Zielińskiego uwzględniając termin realizacji zobowiązania przez niego wskazany.

Wobec spełnienia przesłanek wydania decyzji na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, **Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie I. sentencji niniejszej decyzji.**

#### **Ad. II. sentencji niniejszej decyzji**

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w decyzji nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek wykonania zobowiązania, Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę obowiązek składania w wyznaczonym terminie informacji o stopniu realizacji zobowiązań. Wobec tego Prezes Urzędu nałożył na Z. Zielińskiego obowiązek złożenia informacji o stopniu realizacji przyjętego zobowiązania, zawierającej:

- nowe wzorce umowy pod nazwą „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna uwzględniające zmiany wynikające ze złożonego zobowiązania, wraz ze wskazaniem daty wprowadzenia go do obrotu gospodarczego z udziałem konsumentów,
- wzór aneksu do umów zawartych z konsumentami na podstawie dotychczasowych wzorców umowy pod nazwą „Umowa Nr .../2011” dla Szydłowa, „Umowa Nr .../2011” dla Rakowa i „Umowa Nr .../2011” dla Daleszyc i Strawczyzna, uwzględniające zmiany wynikające ze złożonego zobowiązania,
- dane o liczbie konsumentów, którym doręczono aneksy do umów zawartych w oparciu o wzorce umowy zawierające kwestionowane postanowienia wraz z dowodami potwierdzającymi doręczenie,
- dane o liczbie konsumentów, którym nie doręczono aneksów do umów zawartych w oparciu o wzorce umowy zawierające kwestionowane postanowienia oraz pisemne wyjaśnienia przyczyn ewentualnych niedoręczeń ww. aneksów

**w terminie do dnia 30 sierpnia 2012 r.**

**W związku z tym Prezes Urzędu orzekł jak w punkcie II. sentencji niniejszej decyzji.**

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 1 i 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

*Z upoważnienia  
Prezesa  
Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury*

Barbara Romańczak-Graca

Otrzymuje:

Zbigniew Zieliński  
Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „Zieliński”