



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-286(23)/12/IS

Warszawa, dnia 10 czerwca 2013 r.

DECYZJA DNR-2/112/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta Zdzisława Tomzika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w Starczy oprawy oświetleniowej CUBO 015, kod kreskowy 5908259934396, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z usunięciem niezgodności wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w MEBLE – BLACK RED WHITE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Biłgoraju – w salonie meblowym przy ul. Diamentowej 8 w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: oprawa oświetleniowa CUBO 015, kod kreskowy 5908259934396, oznaczony danymi przedsiębiorcy: P.P.H. ARGON, ul. Szkolna 258, 42-261 Starcza.

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. wyrób w ilości 3 sztuk, na podstawie faktury VAT 2012/FVZCM5/003322 z dnia 27 lipca 2012 r., od BLACK RED WHITE Spółka Akcyjna z siedzibą w Biłgoraju, która to Spółka zakupiła wyroby w ilości 3 sztuk od Zdzisława Tomzika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik, na podstawie faktury VAT 937/2012 z dnia 26 lipca 2012 r.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań Nr 1 z dnia 10 października 2012 r.) stwierdzono następujące niezgodności ww. wyrobu:

- zamieszczenie na oprawie oświetleniowej symbolu uziemienia ochronnego zamiast znaku II klasy – niezgodne z pkt. 3.2.4 normy PN-EN 60598-1:2011 Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania;
- zastosowanie w podstawie oprawy oświetleniowej (w miejscu wlotu przewodu do podstawy oprawy) metalowego przepustu o ostrych krawędziach, które mogą uszkodzić izolację przewodu przyłączeniowego, w wyniku czego może nastąpić zetknięcie się żyły przewodu z metalowym przepustem, który w takim przypadku będzie stanowił część czynną (część przewodzącą), która może spowodować porażenie prądem elektrycznym – niezgodne z pkt. 5.2.7 i 5.2.8 ww. normy.

Pismem z dnia 15 listopada 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił Zdzisława Tomzika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w Starczy, zwanego dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej CUBO 015, kod kreskowy 5908259934396, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu elektrycznego, tj. zamieszczenie na oprawie oświetleniowej symbolu uziemienia ochronnego zamiast znaku II klasy;
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że w procesie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na zastosowanie w podstawie oprawy oświetleniowej metalowego przepustu o ostrych krawędziach, które mogą uszkodzić izolację przewodu przyłączeniowego, w wyniku czego może nastąpić zetknięcie się żyły przewodu z metalowym przepustem, który w takim przypadku będzie stanowił część czynną (część przewodzącą), która może spowodować porażenie prądem elektrycznym.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zwrócił się do strony z prośbą o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowej oprawy oświetleniowej, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz poinformowanie o ilości wyrobów posiadanych w ofercie sprzedaży.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego strona pismem z dnia 21 listopada 2012 r. poinformowała, że niezgodności wyrobu będącego przedmiotem postępowania zostały usunięte. W stosunku do stwierdzonej niezgodności z § 5 ust. 1 rozporządzenia na wyrobie znajdują się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu elektrycznego. W związku zaś z naruszeniem § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w procesie projektowania i wytwarzania wyrobu są stosowane odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogące powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością – w podstawie oprawy oświetleniowej metalowy przepust o ostrych krawędziach został zastąpiony elementem z tworzywa sztucznego (plastik), nie zachodzi ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Na dowód przeprowadzonych działań naprawczych strona załączyła zdjęcie wyrobu oraz zdjęcie etykiety. Ponadto strona wskazała, że zwróciła się do odbiorców kwestionowanych opraw oświetleniowych z prośbą o podanie stanu posiadania. Do pisma z dnia 21 listopada 2012 r. została załączona lista dystrybutorów ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Postanowieniem z dnia 10 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

W toku postępowania Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów, w związku z oczekiwaniem na odpowiedzi od kontrahentów.

W dniach: 17 grudnia 2012 r., 11 stycznia 2013 r., 31 stycznia 2013 r., 27 lutego 2013 r., 14 marca 2013 r. strona przedstawiła dowody potwierdzające usunięcie niezgodności wyrobów i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: oświadczenia kontrahentów świadczące o wymianie wadliwych egzemplarzy opraw oświetleniowych, oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu w ofercie sprzedaży, zdjęcie podstawy oprawy

oświetleniowej świadczące o zastąpieniu metalowego przepustu elementem z tworzywa sztucznego oraz wycinek ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Z uwagi na to, że pomimo kierowanej korespondencji z prośbą o odesłanie oświadczeń o stanie posiadania wyrobu strona nie uzyskała wymaganych dowodów od wskazanych na liście kontrahentów: F.H. ŁAZI oraz P.H.U. „IKA”, Prezes UOKiK pismem z dnia 8 marca 2013 r. zwrócił się z prośbą do ww. kontrahentów o przedstawienie oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, pod rygorem przeprowadzenia kontroli sprawdzającej.

W związku z nieotrzymaniem odpowiedzi, Prezes UOKiK zlecił Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej i Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli ww. przedsiębiorców, w przedmiocie sprawdzenia, czy posiadają w ofercie sprzedaży przedmiotową oprawę oświetleniową.

W wyniku przeprowadzonej kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie ustalono, że przedsiębiorca F.H. ŁAZI nie posiadał oprawy oświetleniowej CUBO 015, kod kreskowy 5908259934396 w ofercie sprzedaży. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że kontrahent P.H.U. „IKA” zakończył prowadzenie działalności gospodarczej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zdzisław Tomzik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w Starczy jest producentem wprowadzającym do obrotu oprawę oświetleniową CUBO 015, kod kreskowy 5908259934396, co potwierdzają oznaczenia na wyrobie.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec Zdzisława Tomzika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARGON” Zdzisław Tomzik w Starczy, w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej CUBO 015, kod kreskowy 5908259934396, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu elektrycznego, tj. zamieszczenie na oprawie oświetleniowej symbolu uziemienia ochronnego zamiast znaku II klasy;
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, że w procesie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na zastosowanie w podstawie oprawy oświetleniowej metalowego przepustu o ostrych krawędziach, które mogą uszkodzić izolację przewodu przyłączeniowego, w wyniku czego może nastąpić zetknięcie się żyły przewodu z metalowym przepustem, który w takim przypadku będzie

stanowił część czynną (część przewodząca), która może spowodować porażenie prądem elektrycznym.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez stronę dowody, tj.: lista adresowa odbiorców wyrobu, wzór etykiety z wymaganymi informacjami (potwierdzający zamieszczenie na oprawie oświetleniowej znaku II klasy ochrony), zdjęcia podstawy oprawy oświetleniowej świadczące o zastąpieniu metalowego przepustu elementem z tworzywa sztucznego, oświadczenia kontrahentów świadczące o wymianie wadliwych egzemplarzy, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz wycinek ogłoszenia prasowego zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, są podstawą do uznania, że niezgodność wyrobu została usunięta, a konsumenci zostali powiadomieni o niezgodnościach oprawy oświetleniowej.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka