



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-46(24)/12/KK

Warszawa, 22 sierpnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/ 167/2012

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1, ust. 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przeciwko AA INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277; „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846; „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje AA INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu:
 - a) wycofanie z obrotu nw. zabawek, tj.:
 - „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277
 - „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846
 - „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256,niezgodnych ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454)

- b) odkupienie zabawek: „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277; „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846; „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256, na żądanie osób, które faktycznie nimi władają;
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w AA INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277; „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846; „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256.

Przedmiotowe zabawki zostały zakupione przez AA INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu od HAPPY TOYS CO., LTD, Shantou, Chiny na podstawie następujących dokumentów: faktury nr HP101011-BOMBA02R-C z dnia 11 listopada 2010 r. (faktury VAT nr 91/2010 z dnia 18 listopada 2010 r.), potwierdzającej zakup 1584 szt. zabawki „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256; faktury nr HP100830-BOMBA02R-B z dnia 30 sierpnia 2010 r. (faktury VAT nr 80/2010 z dnia 19 listopada 2010 r.), potwierdzającej zakup 1680 szt. zabawki „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846; faktury nr HP110418-BOMBA01-D z dnia 18 kwietnia 2011 r. (faktury VAT nr 53/2011 z dnia 18 kwietnia 2011 r.), potwierdzającej zakup 1200 szt. zabawki „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277.

Zabawka „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277 jest to zabawka w kształcie królika na 4 kółkach ze sznureczkiem, służącym do uruchamiania mechanizmu napędowego. Wyrób wykonany jest z tworzywa sztucznego.

Na opakowaniu wyrobu znajdowała się naklejka, na której umieszczono m.in.: nazwę zabawki – Królik na sznurku, kod EAN 5900132507277; znak CE; napis: „Wyprodukowano w Chinach”.

Zabawka „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846 składa się z wykonanych ze sztywnego tworzywa sztucznego figurki żołnierza z ruchomymi nogami i rękami oraz dwóch karabinów.

Na etykiecie przymocowanej do opakowania znajdowały się m.in. następujące informacje: nazwa zabawki – Zestaw żołnierzyków, kod EAN 5900132505846; znak CE; napis: „Wyprodukowano w Chinach”.

Zabawka „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256 jest to zestaw 8 elementów, wykonanych ze sztywnego tworzywa sztucznego, imitujących narzędzia, tj.: śrubokręt, dwie śruby, dwie nakrętki, obcęgi, klucz, listwa do montażu.

Na etykiecie wyrobu umieszczono m.in.: nazwę zabawki - „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256; znak CE; napis: „Wyprodukowano w Chinach”.

W toku kontroli ww. zabawki zostały poddane badaniom organoleptycznym przeprowadzonym przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu.

W wyniku dokonanych badań stwierdzono, iż zabawki: „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277; „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846; „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256 (sprawozdanie z badań nr 1/2012, nr 2/2012, nr 3/2012) nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.7 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na występowanie na krawędziach ww. zabawek, wykonanych ze sztywnego tworzywa sztucznego, dostępnych ostrych zadziorów.

Ponadto ustalono, iż w układzie jezdnym zabawki: „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277 zastosowano druty metaliczne osłonięte osłonami w formie kół, które podczas użytkowania w łatwy sposób ulegały odłączeniu, stwarzając zagrożenie przebicia ciała dziecka wystającym elementem.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 31 stycznia 2012 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. AA INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, udostępniania na okres 2 miesięcy 753 szt. zabawki „Królik na sznurku”, 697 szt. zabawki „Zestaw żołnierzyków” oraz 351 szt. zabawki „Zestaw narzędzi”.

Pismem z dnia 5 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił AA INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zwaną dalej także „stroną” bądź „spółką”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek: „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277; „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846; „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256, niespełniających szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, z uwagi na występowanie na krawędziach ww. zabawek, wykonanych

ze sztywnego tworzywa sztucznego, dostępnych ostrych zadziórów oraz, ze względu na obecność w zabawce „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277 dostępnej wystającej części (druć metaliczny). Biorąc pod uwagę powyższe niezgodności ww. wyroby stwarzają ryzyko zranienia.

W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazane w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktury, potwierdzające zakup przedmiotowych zabawek od HAPPY TOYS CO., LTD, Shantou, Chiny stanowią jedyne dokumenty na podstawie których dokonano zakupu ww. wyrobów. Ponadto zwrócono się do spółki z prośbą o nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowych wyrobów oraz pełnej listy odbiorców (odrębnej dla każdego z wyrobów) z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (dowód: karta nr 11-12 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 9 marca 2012 r.

W dniu 7 marca 2012 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał w uzupełnieniu do przesłanych uprzednio akt przedmiotowej kontroli m.in. zestawienie przychodu i rozchodu kwestionowanych zabawek (dowód: karta nr 13-25 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 12 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla AA INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zakazu Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 31 stycznia 2012 r., do czasu zakończenia postępowania (dowód: karta nr 26-27 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 19 marca 2012 r. strona nadesłała odrębne dla każdej z ww. zabawek listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane (dowód: karta nr 28-33 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 23 marca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu ww. wyrobów wraz z powiadomieniem konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał stronie na różnice pomiędzy ilością przedmiotowych zabawek, znajdujących się w jej posiadaniu - wynikających z przedstawionego zestawienia przychodu i rozchodu, a ilością stwierdzoną przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na jej stanie magazynowym w trakcie przeprowadzanej kontroli i w związku z powyższym zwrócił się do niej o udzielenie wyjaśnień w celu weryfikacji przekazanych informacji na temat ilości ww. wyrobów sprzedanych odbiorcom z ilością ww. zabawek znajdujących się na stanie magazynowym (dowód: karta nr 34-37 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 26 marca 2012 r.

W dniu 9 maja 2012 r. spółka nadesłała do organu prowadzącego postępowanie oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowych zabawek; oświadczenia kontrahentów o dokonaniu wymiany zabawki „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846 oraz zabawki „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256 na „nową”; zwroty pism przez urząd pocztowy z adnotacjami: „Sklep zlikwidowany”, „Adresat wyprowadził się”, „Nie podjęto w terminie”; wycinek ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim (dowód: karta nr 38-78 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 10 maja 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował do strony pismo, w którym wezwał ją do przedstawienia w wyznaczonym terminie brakujących dowodów, potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanych zabawek. Ponadto zwrócił się do spółki o złożenie wymaganych w postanowieniu z dnia 23 marca 2012 r. wyjaśnień w kwestii różnic pomiędzy ilością przedmiotowych zabawek, znajdujących się w jej posiadaniu, wynikających z przedstawionego zestawienia przychodu i rozchodu, a ilością stwierdzoną na jej stanie magazynowym w trakcie przeprowadzanej kontroli oraz o udzielenie wyjaśnień, jak należy rozumieć informację podaną w poszczególnych oświadczeniach odbiorców o dokonaniu wymiany danej zabawki na „nową”, a także o ponownie nadesłanie jednego z oświadczeń, z uwagi na to, iż na danym dokumencie przedsiębiorca nie wskazał, czy nie posiada na stanie zabawki „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846, czy też została ona wymieniona na nową (dowód: karta nr 75-76 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniu 16 maja 2012 r. wpłynęły do organu prowadzącego postępowanie 2 oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawek (dowód: karta nr 77-78 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 21 czerwca 2012 r., strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów. W powyższym piśmie spółka wskazała, iż pomimo wysłania

kilkukrotnych pism do kontrahentów, nie otrzymała od nich oświadczeń. Jednocześnie zadeklarowała, iż ponownie skieruje do odbiorców pisma (dowód: karta nr 80 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Pismem z dnia 28 czerwca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż przychylił się do jej wniosku i wyznaczył jej termin na przedstawienie brakujących oświadczeń. Jednocześnie poinformował stronę, iż nie udzieliła stosownych wyjaśnień wymaganych w postanowieniu z dnia 23 marca 2012 r. oraz w piśmie z dnia 10 maja 2012 r. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o przekazanie dowodów, potwierdzających podjęcie działań mających na celu uzyskanie wymaganych dowodów (dowód: karta nr 81 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W dniach od 29 czerwca do 6 sierpnia 2012 r. spółka nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kolejne dowody w postaci: oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów; zwrotne potwierdzenia odbioru przez kontrahentów pism; zwroty pism przez urząd pocztowy z adnotacją „Adresat wyprowadził się”; kopie książki nadawczej, potwierdzającej nadanie pism do 54 odbiorców - dnia 21 czerwca 2012 r. oraz do 6 odbiorców - dnia 10 lipca 2012 r. (dowód: karta nr 82-100 i nr 103 akt postępowania Prezesa UOKiK).

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Zauważyć należy, że do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała brakujących dowodów, potwierdzających podjęcie działań, polegających na z wycofanie z obrotu ww. wyrobów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

AA INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu jest importerem zabawek: „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277; „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846; „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256, które zakupiła od HAPPY TOYS CO., LTD, Shantou, Chiny.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu badań organoleptycznych stwierdzono, iż zabawki: „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277; „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846; „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256 (sprawozdanie z badań nr 1/2012, nr 2/2012, nr 3/2012) nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.7 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Ponadto ustalono, iż w układzie jezdnym zabawki: „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277 zastosowano druty metaliczne osłonięte osłonami w formie kół, które podczas użytkowania w łatwy sposób ulegały odłączeniu, stwarzając zagrożenie przebicia ciała dziecka wystającym elementem.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko AA INVESTMENTS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, w sprawie wprowadzonych do

obrotu zabawek: „Królik na sznurku”, kod EAN 5900132507277, „Zestaw żołnierzyków”, kod EAN 5900132505846 oraz „Zestaw narzędzi”, kod EAN 5900132506256, niezgodnych ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis pkt 1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. U. UE. L.09.170.1 z dnia 30 czerwca 2009 r.).

Zgodnie z jej przepisami ww. zabawki nie spełniają wymagań ww. dyrektywy określonych w pkt 2 „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Wymagania szczegółowe w zakresie bezpieczeństwa”.

Pkt 2 ww. dyrektywy stanowi, iż dostępne krawędzie, części wystające, przewody, kable i umocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wytworzone w taki sposób, aby ryzyko zranienia z powodu kontaktu z nimi było jak najmniejsze.

W toku postępowania strona przedstawiła organowi prowadzącemu postępowanie dowody, potwierdzające powiadomienie konsumentów w postaci wycinka ogłoszenia zamieszczonego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz część dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań naprawczych, polegających na wycofaniu z obrotu kwestionowanych wyrobów, tj.:

- w przypadku zabawki „Królik na sznurku” przekazano listę odbiorców zawierającą dane 15 przedsiębiorców; 7 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki; 2 zwroty pism przez urząd pocztowy z adnotacją „Adresat wyprowadził się”; dowody potwierdzające nadanie bądź odebranie pism przez 6 przedsiębiorców - co oznacza, iż nie zostały przedstawione dowody od 6 kontrahentów,
- w przypadku zabawki „Zestaw narzędzi” przekazano listę odbiorców zawierającą dane 41 przedsiębiorców; 21 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki; 4 zwroty pism przez urząd pocztowy z adnotacją „Adresat wyprowadził się” i 1 zwrot z adnotacją „Nie podjęto w terminie”; 1 oświadczenie kontrahenta o dokonaniu wymiany zabawki na „nową”; dowody potwierdzające nadanie bądź odebranie pism

przez 12 przedsiębiorców - co oznacza, iż nie zostały przedstawione dowody od 14 kontrahentów, ponadto brak jest dowodów świadczących o skierowaniu przez spółkę pism do 2 odbiorców,

- w przypadku zabawki „Zestaw żołnierzyków” przekazano listę odbiorców zawierającą dane 45 przedsiębiorców; 19 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki; 4 zwroty pism przez urząd pocztowy z adnotacją „Adresat wyprowadził się” i 1 zwrot z adnotacją „Nie podjęto w terminie”; 1 oświadczenie kontrahenta, w którym nie wskazał, czy posiada, czy też nie ww. wyrób na stanie magazynowym; 2 oświadczenia odbiorców o dokonaniu wymiany zabawki na „nową”; dowody potwierdzające nadanie bądź odebranie pism przez 15 przedsiębiorców - co oznacza, iż nie zostały przedstawione dowody od 19 kontrahentów, ponadto brak jest dowodów świadczących o skierowaniu przez spółkę pism do 3 odbiorców.

Ponadto spółka pomimo kilkakrotnych próśb nie złożyła wyjaśnień w kwestii różnic pomiędzy ilością przedmiotowych zabawek, znajdujących się w jej posiadaniu, wynikających z przedstawionego zestawienia przychodu i rozchodu, a ilością stwierdzoną na jej stanie magazynowym w trakcie przeprowadzanej kontroli, co uniemożliwia weryfikację przekazanych informacji na temat ilości ww. wyrobów sprzedanych odbiorcom z ilością ww. zabawek znajdujących się na stanie magazynowym i oznacza również, iż brak jest pewności, czy przekazano informacje na temat wszystkich odbiorców ww. zabawek. Poza tym strona nie udzieliła wyjaśnień, jak należy rozumieć informację podaną w poszczególnych oświadczeniach odbiorców o dokonaniu wymiany danej zabawki na „nową”, dlatego też przekazane oświadczenia nie stanowią dowodów, potwierdzających wycofanie kwestionowanych wyrobów z obrotu.

Należy podkreślić, iż w postanowieniu z dnia 21 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie określonych działań. Termin ten był stronie przedłużany na jej wniosek oraz w celu umożliwienia jej przedstawienia wymaganych dokumentów. Jednakże strona nie wywiązała się z tegoż obowiązku i nie przedstawiła w wyznaczonym jej terminie wszystkich dowodów, pomimo iż zostało jej zapewnione wystarczająco dużo czasu na przedstawienie wymaganych dokumentów (od momentu wydania postanowienia minęło 4 miesiące).

Biorąc pod uwagę, iż strona nie przedstawiła wszystkich dowodów świadczących o wycofaniu przedmiotowych wyrobów z obrotu, tym samym nie ma podstaw do uznania, iż brak jest przedmiotowych zabawek w obrocie.

Mając na uwadze, iż kwestionowane zabawki stanowią zagrożenie dla użytkowników, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne, nakazanie wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu oraz odkupienia ww. wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

W interesie użytkowników kwestionowanych zabawek jest, ze względu na ryzyko zranienia, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Przepis art. 41c ust. 4 stanowi, iż w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami. Zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji, lub gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie

wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

AA INVESTMENTS Sp. z o.o.
ul. Morelowskiego 32/34
52-429 Wrocław

Do wiadomości:

1. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli KBP-NU.8361.5.2012)
2. a/a