



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DIH-74-77/( 4 )/14/CS

Warszawa, dn. 25 sierpnia 2014 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 58/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „PRONAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Narwi, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1792,44 zł** (słownie: tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote czterdzieści cztery grosze), obejmującej:

1/ Kwotę **1070,44 zł** (słownie: tysiąc siedemdziesiąt złotych czterdzieści cztery grosze), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0628/14/2937 oraz

2/ Kwotę **722,00 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: siedemset dwadzieścia dwa złote), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0678/14/2937.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 27 czerwca 2014 r., Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Białymstoku, przy ul. Kombatantów 4, należącej do PRONAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Narwi (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 maja 2014 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali z partii liczącej 2034 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0628/14/2937 i próbkę kontrolną numer 4305/14/2937 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek nr 000646.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 21 maja 2014 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego,

niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 119/PP/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (protokół z badań nr 558/PP/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0628/14/2937) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 18,1 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 47,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

W toku kontroli w dniu 27 maja 2014 r., inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 20 maja 2014 r. o numerze 0628/14/2937, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 558/PP/2014 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Ponadto w toku kontroli w dniu 27 maja 2014 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, ponownie pobrali do badań z partii liczącej 1994 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0678/14/2937 i próbkę kontrolną numer 4273/14/2937 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000648.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 29 maja 2014 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/132/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/132/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0678/14/2937), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 12,5 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg.

Pismem z dnia 5 czerwca 2014 r., Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 27 maja 2014 r. o numerze 0678/14/2937, przekazał egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/132/14 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 28 maja 2014 r. Przedsiębiorca wniósł o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej nr 4305/14/2937, pobranej w toku kontroli w dniu 20 maja 2014 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium OBR S.A. w Płocku (protokół z badań nr 1133/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 4305/14/2937) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 14,5 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 48,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Pismem z dnia 9 czerwca 2014 r. Przedsiębiorca wniósł o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej nr 4273/14/2937, pobranej w toku kontroli w dniu 27 maja 2014 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (protokół z badań nr 684/PP/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 4273/14/2937) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 18,1 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy oraz Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), pismem z dnia 23 lipca 2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w dniu 31 lipca 2014 r. stawiła się w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu przeglądu akt sprawy. Ponadto w piśmie z dnia 4 sierpnia 2014 r. Przedsiębiorca zakwestionował wyniki badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego pobranych w dniach 20 i 27 maja 2014 r. Zdaniem Strony, znajdujące się w aktach sprawy orzeczenia laboratoryjne, jak również dołączone do ww. pisma raporty z kontroli świadczą, iż jakość oferowanego paliwa była właściwa. Dodatkowo Przedsiębiorca stwierdził, że w dniu 6 czerwca

2014 r., z kwestionowanej w toku kontroli partii paliwa, pobrał próbkę, którą zbadano w certyfikowanym laboratorium. Wynik tego badania wykazał prawidłową zawartość siarki, co ma potwierdzać raport z kontroli nr 11/18/PR/IRE/2014.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca PRONAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Narwi, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 20 maja 2014 r. próbka oleju napędowego (nr 0628/14/2937) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 18,1 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 47,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 27 maja 2014 r. próbka oleju napędowego (nr 0678/14/2937) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 12,5 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna oleju napędowego pobrane w dniu 20 maja 2014 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w

rozporządzeniu, z uwagi na parametry – zawartość siarki i temperatura zapłonu. Analogicznie, zarówno próbka, jak i próbka kontrolna oleju napędowego pobrane w dniu 27 maja 2014 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – zawartość siarki.

Odnosząc się do treści pisma Strony z dnia 4 sierpnia 2014 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki leży u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. W toku postępowania inspektorzy Inspekcji Handlowej pobierają dwie próbki paliwa (art. 17), a następnie sporządzają protokół pobrania próbki (art. 20 ust. 1). Próbki przekazywane są do akredytowanego laboratorium (art. 20). Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliguje zarządzającego systemem do zobowiązania kontrolowanego w drodze decyzji do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozstrzygnięcia w zakresie zobowiązania przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, wydaje w oparciu o zebrany materiał dowodowy, którego kluczowym elementem są wyniki badań laboratoryjnych. W niniejszej sprawie, wyniki te nie pozostawiają wątpliwości, iż olej napędowy nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu. Podkreślenia wymaga, że w sytuacji gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. Jeżeli natomiast przeprowadzone badania wykazują, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszty tych badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do kwestii pobrania przez Stronę w dniu 6 czerwca 2014 r. próbki paliwa i zbadania jej w certyfikowanym laboratorium, wypada wyjaśnić, iż tryb i zasady pobierania próbek w toku postępowania kontrolnego, a także badania pobranych próbek, regulują przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. ustawy w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera dwie próbki. Cytowany przepis nie pozostawia zatem wątpliwości, iż do badań pobierane są dwie próbki, próbka i próbka kontrolna, co miało miejsce w

niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 22 omawianej ustawy, inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Badaniu podlega próbka, zaś próbka kontrolna badana jest jedynie na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, z której to możliwości Strona skorzystała. Innymi słowy ocena jakości paliwa odbywa się na podstawie badania próbki (z urzędu) i próbki kontrolnej (na wniosek Strony). Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania kolejnej próbki paliwa do badania, ani dokonywania oceny jakości paliwa na podstawie orzeczeń laboratoryjnych przedstawianych przez Przedsiębiorcę, a zatem wyniki badań innych próbek paliwa, przeprowadzonych przez Stronę lub na jej zlecenie oraz treść orzeczeń laboratoryjnych, nie mają znaczenia w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0628/14/2937 oraz 0678/14/2937 w łącznej wysokości 1792,44 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 23 maja 2014 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań laboratoryjnych (nr 21/2014) próbki oleju napędowego nr 0628/14/2937 zgodnie z protokołem z badań numer 558/PP/2014 w kwocie 1070,44 zł oraz na podstawie faktury nr 906, wystawionej w dniu 30 czerwca 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 906 (poz. nr 9, próbka nr 0678/14/2937) - w wysokości 722,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Pouczenie:**

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Inspekcji Handlowej  
Dariusz Łomowski

**Otrzymuje:**

PRONAR Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 101A, 17-210 Narew.