



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-2.730.117.2018.JWS

Warszawa, 18 grudnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 322 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650), w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie, zabawki produkcji chińskiej - **ZESTAW POLICYJNY, TG379461-CR-138FI-33**, kod EAN 5902553808544, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **ZESTAW POLICYJNY, TG379461-CR-138FI-33**, kod EAN 5902553808544, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia



20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 czerwca 2018 r., znak DNR-730-117(3)/18(JWS);

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **ZESTAW POLICYJNY, TG379461-CR-138F1-33**, kod EAN 5902553808544, wykonanymi w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 46/2018 z dnia 13 marca 2018 r. – na kwotę 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **ZESTAW POLICYJNY, TG379461-CR-138F1-33**, kod EAN 5902553808544, w ustalonej wysokości **237,72 zł** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 15 – 29 stycznia 2018 r. (akta kontroli NR.8361.12.2018.EO.JC i NR.8361.161.4.2018.MB) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **ZESTAW POLICYJNY, TG379461-CR-138F1-33**, kod EAN 5902553808544 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **ZESTAW POLICYJNY, TG379461-CR-138F1-33**”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k., ul. Żyzna 58C, 42-202 Częstochowa, POLAND od chińskiego przedsiębiorcy JUNLI AUTO MODEL CO., LTD, Lianxia, Chenghai, Shantou, Guangdong, China, na podstawie dwóch faktur:

- 1) INVOICE No.: PL20170223-2 z dnia 23 lutego 2017 r., w liczbie **960 szt.**;

- 2) INVOICE No.: PL20171009 z dnia 9 października 2017 r., w liczbie **1 536 szt.** (łącznie zakupiono **2 496 szt.** tej zabawki).

Nadto, dokumenty SAD z dnia 19 kwietnia 2017 r. i 22 listopada 2017 r. wskazywały, że spółka TOYS GROUP z siedzibą w Częstochowie jest wprowadzającą do obrotu Zabawkę. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył Zabawkę w liczbie **36 szt.** bezpośrednio od importera, tj. TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie, za fakturą nr Fv/1032/2017 z dnia 18 maja 2017 r.

Zabawka - *ZESTAW POLICYJNY*, TG379461-CR-138F1-33 jest to zestaw składający się z pistoletu (będącego zabawką ze zmagazynowaną energią), wykonanego ze sztywnego tworzywa sztucznego oraz 6 strzałek zakończonych przyssawkami z tworzywa gumopodobnego. W zestawie znajduje się również plastikowa tarcza z naklejką. Pistolet nie jest zdolny do wystrzeliwania innych przedmiotów niż te dostarczone wraz z nim.

Zabawka ma opakowanie typu blister. Na opakowanie naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZESTAW POLICYJNY, NUMER SERII: TG379461-CR-138F1-33*”;
- kod EAN 5902553808544;
- oznakowanie CE;
- dane importera: „*TOYS GROUP Sp. z o.o. sp.k., ul. Żyzna 58C, 42-202 Częstochowa*”;
- dane producenta: “*RONGYE TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku “0-3”;
- kraj pochodzenia: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- informacje i ostrzeżenia: “*OSTRZEŻENIE! Zabawka zawiera małe elementy. Niebezpieczeństwo połknięcia! Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami zabawek. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. OSTRZEŻENIE! Nie celować w oczy i twarz! Zakaz używania innych pocisków niż dostarczone z zabawką lub zalecane przez producenta. NIE CELOWAĆ DO LUDZI ANI ZWIERZĄT!!!*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że Zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.17.1d normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną długość pocisków zakończonych przyssawkami (Sprawozdanie z badań nr 46/2018 z dnia 13 marca 2018 r.).

Stwierdzona nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), zwanej dalej w skrócie „uosozin”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK pismem z dnia 8 czerwca 2018 r. zawiadomił przedsiębiorcę TOYS GROUP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej - *ZESTAW POLICYJNY*, TG379461-CR-138F1-33, kod EAN 5902553808544, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na zaniżoną długość pocisków z przysawkami (stwierdzono długość poniżej 57 mm; wg normy długość - od 57 mm), co stwarza niebezpieczeństwo uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez pociski zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Następnie, ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez wyrób, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników (dzieci), w postanowieniu z dnia 12 czerwca 2018 r., znak DNR-730-117(3)/18(JWS) Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.toysgroup.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 25 czerwca 2018 r. (data wpływu do UOKiK 2 lipca 2018 r.) strona postępowania oświadczyła, iż ma na stanie **1 246 szt.** niesprzedanej Zabawki + **114**

szt. wycofanej Zabawki (łącznie ma na stanie **1 360 szt.** Zabawki). Ponadto strona poinformowała, iż sprzedała na podstawie paragonów fiskalnych **54 szt.** Zabawki. Do pisma strona postępowania załączyła część dowodów w postaci rozliczenia sprzedaży **1 082 szt.** Zabawki 24 kontrahentom (z których jeden zakończył prowadzenie działalności gospodarczej z dniem 1 września 2017 r.), oświadczenia 16 kontrahentów o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie od 7 kontrahentów łącznie **114 szt.** Zabawki. Ponadto strona przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników o niezgodnościach Zabawki w formie wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w internetowym wydaniu „Gazety Wyborczej” z dnia 20 czerwca 2018 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania nie przedstawiła w terminie określonym w postanowieniu z dnia 12 czerwca 2018 r. dowodu potwierdzającego zniszczenie posiadanej i wycofanej Zabawki, jak również fakt, że miała na stanie mniejszą liczbę niesprzedanej i wycofanej Zabawki, niż to wynikało z przedstawionego rozliczenia sprzedaży, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 23 lipca 2018 r. poinformował stronę postępowania o zamiarze wydania decyzji kończącej postępowanie, na podstawie posiadanego materiału dowodowego, w której również nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, a także ustalił koszt opłaty związanej z przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi Zabawki. Nadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Powiadomił również stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W dniu 14 sierpnia 2018 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przesłane przez stronę postępowania dowody potwierdzające zniszczenie **1 360 szt.** Zabawki w postaci faktury VAT nr 00306/2018 z dnia 6 sierpnia 2018 r. wraz z dowodem ważenia nr 09585/2018 z dnia 6 sierpnia 2018 r.

Ostatni brakujący dowód w postaci pisma z dnia 13 grudnia 2018 r. wyjaśniającego rozbieżności pomiędzy rozliczeniem sprzedaży, a faktycznym stanem niesprzedanej i zwróconej Zabawki, strona postępowania przesłała drogą elektroniczną w dniu 13 grudnia 2018 r. W piśmie tym strona postępowania poinformowała, iż sprzedała na podstawie paragonów fiskalnych **168 szt.** Zabawki, a nie 54 szt. - jak podała wcześniej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z dnia 8 czerwca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, **postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, wszczynają się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.** W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie jest importерem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *ZESTAW POLICYJNY, TG379461-CR-138F1-33*, kod EAN 5902553808544.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

ZESTAW POLICYJNY, TG379461-CR-138F1-33, kod EAN 5902553808544 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia MRiF w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w uosozinr, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normy PN-EN 71-1:2015-01, która jest

zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej deklaracji zgodności z dnia 7 października 2017 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 4.17.1d normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną długość pocisków zakończonych przyssawkami (Sprawozdanie z badań nr 46/2018 z dnia 13 marca 2018 r.).

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezsprzeczne jest, że Zabawka nie spełniała wymagań bezpieczeństwa. Zbyt krótkie pociski z przyssawkami stwarzają zagrożenie uduszenia dziecka, w przypadku połknięcia strzałki, poprzez zablokowanie górnych dróg oddechowych

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła na podstawie 2 faktur łącznie **2 496 szt.** Zabawki, z których **1 082 szt.** sprzedała 24 kontrahentom oraz **168 szt.** sprzedała na podstawie paragonów fiskalnych (łącznie sprzedała **1 250 szt.** Zabawki). W toku postępowania administracyjnego strona postępowania przeprowadziła działania naprawcze mające na celu wycofanie Zabawki z obrotu i jej zniszczenie oraz powiadomienie użytkowników o niezgodnościach Zabawki. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci oświadczeń 16 kontrahentów

o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie łącznie **114 szt.** Zabawki od 7 kontrahentów z dowodem zniszczenia **1 360 szt.** Zabawki (wycofane 114 szt. + niesprzedane 1 246 szt.), jak również dowody powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrobu nie ma w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania i zniszczenia Zabawki oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 12 czerwca 2018 r., znak DNR-730-117(3)/18(JWS), Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Treść art. 97 ust. 4 uosozinr stanowi, że organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *ZESTAW POLICYJNY*, TG379461-CR-138F1-33 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 46/2018 z dnia 13 marca 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego

do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych Zabawki w wysokości 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 23/2018 z dnia 14 marca 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **237,72 zł** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - *ZESTAW POLICYJNY*, TG379461-CR-138F1-33, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca TOYS GROUP sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Częstochowie zobowiązany jest uiścić kwotę **237,72 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania

może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 1 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gumerka

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]