



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-1.720-37.18.IJ

Warszawa, 5 listopada 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/77/2018**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zjeżdżalni trzytorowej falistej oraz podwieszanych huśtawek w ilości 3 szt., wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Fly Park In sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rzeszowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), stwierdza, że przedsiębiorca Fly Park In sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rzeszowie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 11 kwietnia 2018 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wprowadzenia na rynek - zainstalowania w sali zabaw dla dzieci „Wodna Kraina” następujących urządzeń: zjeżdżalni trzytorowej falistej oraz podwieszanych huśtawek w ilości 3 szt., zaimportowanych z Chin i zamontowanych przez przedsiębiorcę Fly Park In sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rzeszowie.

Zjeżdżalnię i huśtawki poddano ocenie organoleptycznej bezpośrednio w kontrolowanej



sali zabaw. Badania pobranych próbek urządzeń przeprowadzono na zgodność z wymaganymi określonymi w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z tym, że nie ustanowiono szczegółowych przepisów Wspólnoty Europejskiej dotyczących bezpieczeństwa wyposażenia placów zabaw, jego bezpieczeństwo oceniono, zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, tj.:

- *PN-EN 1176-1:2017 Wyposażenia placów zabaw i nawierzchnie. Ogólne wymagania bezpieczeństwa i metody badań,*

- *PN-EN 1176-3:2017 Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie – Część 3: Dodatkowe wymagania bezpieczeństwa i metody badań zjeżdżalni,*

- *PN-EN 1176-10:2009 Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie – Część 10: Dodatkowe wymagania bezpieczeństwa i metody badań całkowicie obudowanych urządzeń do zabawy.*

Zgodność z normą PN-EN 1176 zadeklarowana została przez chińskiego producenta – LIBEN GROUP WENZHOU TOY CO.LTD w wydanej deklaracji zgodności.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że zjeżdżalnia pod względem wykonania oraz cech konstrukcyjnych nie spełnia wymagań, co do bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Otwór dostępu pomiędzy ściankami bocznymi, a początkiem odcinka ślizgowego zjeżdżalni trzytorowej, falistej o wysokości 980 mm nie posiadał zabezpieczenia w postaci poprzeczki umieszczonej na wysokości od 600 do 900 mm nad powierzchnią platformy startowej. Stosownie do postanowień określonych w pkt 4.2 *normy PN-EN 1176-3:2017 Wyposażenie placów zabaw i nawierzchnie – Część 3: Dodatkowe wymagania bezpieczeństwa i metody badań zjeżdżalni*, w przypadku wszystkich zjeżdżalni łączonych o wysokości upadku większej niż 1000 mm dostęp do początku odcinka ślizgowego powinien być zabezpieczony poprzeczką umieszczoną na wysokości od 600 do 900 mm nad powierzchnią platformy startowej. Wysokość platformy startowej umożliwiała rozpoczęcie przez użytkownika ślizgu z pozycji stojącej, w związku z czym brak poprzeczki zabezpieczającej może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, urazów w trakcie zabawy i stanowi w określonych warunkach zagrożenie dla zdrowia i życia dziecka.

Podwieszane huśtawki (w ilości 3 sztuk), składające się z plastikowego podestu zamontowanego na linie nośnej, przymocowane zostały do konstrukcji podestu ramy nośnej, poprzez przywiązanie i skręcenie końcówek lin za pomocą metalowych szekli. Stwierdzono, że po zakręceniu nakrętek metalowe śruby w szeklach wystawały na odległość ok. 12 mm, tworząc ostre zakończenia. Końcówki związanych linek tworzyły pętlę, umożliwiając włożenie w nie palców oraz dłoni użytkownika. Brak zabezpieczenia miejsc mocowania huśtawek do konstrukcji nośnej może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, urazów w trakcie użytkowania lub zabawy i stanowi w określonych warunkach zagrożenia dla zdrowia dziecka.

Tym samym Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zjeżdżalnia i huśtawki nie spełniają wymagań art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W trakcie kontroli, zarządca obiektu Fly Park In sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rzeszowie, podjął decyzję o wdrożeniu działań mających na celu niezwłoczne usunięcie stwierdzonych niezgodności. W ramach tych czynności serwis przedsiębiorcy zamontował w otworze dostępu, między ściankami bocznymi a początkiem odcinka ślizgowego poprzeczkę zabezpieczającą na wysokości 850 mm nad powierzchnią platformy startowej. Miejsca mocowania huśtawek do konstrukcji ramy nośnej konstrukcji zabawowej zabezpieczony zostały poprzez owinięcie gąbką i oklejenie taśmą.

Z danych będących w dyspozycji Prezesa UOKiK wynika, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Dokonane przez przedsiębiorcę Fly Park In sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rzeszowie doraźne działania mające na celu chwilowe zabezpieczenie potencjalnie niebezpiecznych części huśtawek i zjeżdżalni, nie stanowiły usunięcia niezgodności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149,650, 1544 i 1629), dalej jako: „Kpa”, pismem z 24 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Fly Park In sp. z o.o. sp. k. (dalej: „strona postępowania”, „spółka”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa zjeżdżalni trzytorowej falistej oraz podwieszanych huśtawek w ilości 3 szt., wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji

dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez ww. wyroby powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność (w tym dokumentację fotograficzną) i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 4 września 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania naprawcze polegające na:

- dostosowania zjeżdżalni do wymagań bezpieczeństwa (wejście na zjeżdżalnię zostało obniżone do wymaganej wysokości – 850 mm, do skonstruowania tego obniżenia użyto płyty OSB, którą obito miękką pianką.

- zdemontowaniu i zniszczeniu huśtawek.

Do pisma załączono zdjęcia przedstawiające, w jaki sposób usunięto niezgodności w zjeżdżalni.

Z pisma wynika także, że zdemontowano trzy huśtawki z podestem w kolorze żółtym, czerwonym oraz niebieskim, które przestały wchodzić w skład sali zabaw „Wodna Kraina Fly Park Radlin” w Radlinie.

Z nadesłanego pisma wynika także, iż strona nie otrzymała żadnej skargi lub reklamacji na zakwestionowane w toku postępowania wyposażenie Sali zabaw.

W piśmie z 18 kwietnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Fly Park In sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rzeszowie wprowadził na polski rynek zjeżdżalnię trzytorową falistą oraz podwieszane huśtawki w ilości 3 szt., i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania przedsiębiorca będący jego stroną

poinformował, że wprowadził zakwestionowane urządzenia jako jedyne, nabywając je od chińskiego producenta – LIBEN GROUP WENZHOU TOY CO. LTD.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Z treści art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wynika, iż produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma *PN-EN 1176-1:2017 Wyposażenia placów zabaw i nawierzchnie. Ogólne wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, jest wyżej opisanym rodzajem normy, a producent wystawiając deklarację zgodności zadeklarował, że zjeżdżalnia trzytorowa falista oraz podwieszane huśtawki w ilości 3 szt., spełniają jej wymagania, zaś Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa ww. produktów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej uznając, że kwestionowane urządzenia stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez ww. produkty poprzez dostosowanie zjeżdżalni do wymagań normy *PN-EN 1176-1:2017*

*Wyposażenia placów zabaw i nawierzchnie. Ogólne wymagania bezpieczeństwa i metody badań* oraz poprzez zdemontowanie trzech huśtawek.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca Fly Park In sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rzeszowie wyeliminował zagrożenia stwarzane przez zjeżdżalnię i 3 huśtawki.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania nie naruszała prawa w sposób długotrwały i uporczywy, a od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy,

iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Fly Park In sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Rzeszowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) -, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis

uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302),
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak