



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.234.2020.KZ

Warszawa, 19 marca 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/ 48 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Dominika Leś, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KrasnaFamilia Dominik Leś w Krasne (dalej także: „strona postępowania”), zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” i pkt 1.2, 1.3, 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 i pkt 8 oraz pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia i pkt 1.2, 1.3, 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia

na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” wraz z informacją o szczególnych zagrożeniach związanych z użytkowaniem zabawki oraz ostrzeżenia („Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Zawiera długą linkę. Grozi uduszeniem”), odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

5) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm i niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta, jego adresu, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

6) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 grudnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

7) na podstawie art. 74 ust. 1- 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 200/2020 z dnia 18 września 2020 r. – na kwotę **429 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Dominika Leś, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KrasnaFamilia Dominik Leś w Krasne, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, w ustalonej wysokości **429 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych).

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Dominika Leś, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KrasnaFamilia Dominik Leś w Krasne, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, która została wyprodukowana przez kontrolowanego.

**Zabawka kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm** to zabawka w formie drewnianej kostki o boku ok. 55 mm z przymocowanymi do ścian elementami. Na poszczególnych ścianach przymocowano: metalową zasuwkę, metalowy zatrask, metalowe wkręty oczkowe z przeplecioną sznurówką, obrotowe kółko z tworzywa sztucznego osadzone na metalowym widelcu, naklejkę imitującą lustro oraz drewniane kuleczko na sznurku przeplecione przez metalowe oczko, rozpinany rzep przytwierdzony wkrętami.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 200/2020 z dnia 18 września 2020 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek.

- pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (w trakcie przykładania momentu obrotowego od zabawki odłączyły się metalowe wkręty oczkowe mocowane na gwintach) oraz powstanie ostrych zakończeń,

- pkt 5.4.3.4 i pkt 7.22, ze względu na brak na zabawce lub opakowaniu wymaganego ostrzeżenia dla zabawek z linkami lub łańcuchami przeznaczonych dla dzieci w wieku 18 miesięcy i starszych, ale poniżej 36 miesiąca życia („Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Zawiera długą linkę. Grozi uduszeniem.”),

- pkt 5.10, z uwagi na obecność piletzek przymocowanych do zabawki za pomocą linki.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, dokonali oględzin przedmiotowej zabawki i stwierdzili, że nie posiada umieszczonych na wyrobie lub dołączonej etykiecie informacji dotyczących adresu kontaktowego producenta.

Na etykiecie dołączonej do wyrobu umieszczono oznakowanie: KrasnaFamilia, [www.facebook.com/KrasnaFamilia](http://www.facebook.com/KrasnaFamilia).

Dodatkowo stwierdzono brak deklaracji zgodności, oznakowania znakiem CE na wyrobie, ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat (w formie pisemnej lub graficznej) na wyrobach z podaniem zagrożenia.

Mając na uwadze wyniki badań, Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W myśl art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 23 listopada 2020 r. uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Dominika Leś, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KrasnaFamilia Dominik Leś w Krasne zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia i pkt 1.2, 1.3, 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małych elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz powstanie ostrych zakończeń i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w: art. 13 pkt 4 i pkt 8 oraz pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia i pkt 1.2, 1.3, 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz powstanie ostrych zakończeń,

- 3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, podlegającej oznakowaniu CE bez tego oznakowania,
- 4) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” wraz z informacją o szczególnych zagrożeniach związanych z użytkowaniem zabawki oraz ostrzeżenia („Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Zawiera długą linkę. Grozi uduszeniem”),
- 5) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm i niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta, jego adresu,
- 6) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności,
- 7) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o całkowitej liczbie wyprodukowanych wyrobów i stanie ich posiadania, przedstawienie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów i oświadczenia o wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 30 listopada 2020 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 6 grudnia 2020 r. (data wpływu do UOKiK 15 grudnia 2020 r.) strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o umorzenie postępowania administracyjnego oraz o odstąpienie od nakładania kar pieniężnych i ustalenie kosztów badań laboratoryjnych wyrobów i rozłożenie ich na raty oraz zwolnienie od konieczności ponoszenia kosztów postępowania. Ponadto strona postępowania wskazała, iż fundamentem prowadzonej przez nią działalności gospodarczej jest chęć tworzenia wartościowych i wyróżniających się produktów edukacyjnych, których głównym celem jest połączenie zabawy i nauki. Zabawkami wyprodukowanymi przez stronę postępowania bawi się również dwójka jej małych dzieci. Strona postępowania wskazała, iż podczas zabawy dzieci rozwijają swoje umiejętności manualne oraz uczą się nowych rzeczy i stwierdziła,

iz najważniejsze dla niej jest dobro i bezpieczeństwo dzieci. Jednocześnie oświadczyła, że nie miała świadomości, iż oferowany przez nią wyrób może nie spełniać wymagań, a projektując zabawki przykłada dużą wagę do wszelkich kwestii technicznych, począwszy od materiałów do poszczególnych podzespołów, z których są one wytwarzane, a także podejmuje wszelkie niezbędne kroki mające na celu zweryfikowanie ich bezpieczeństwa przed wprowadzaniem wyrobów do obrotu. Strona postępowania stwierdziła, iż podejmowane przez nią działania mają za zadanie zapobiegnięciu pojawienia się jakichkolwiek sytuacji niepożądanych. Ponadto strona postępowania wskazała, iż niezwłocznie po otrzymaniu wyników kontroli podjęła wszelkie niezbędne kroki celem spełnienia wymagań formalnych i technicznych. Wyrób poddany badaniom został natychmiastowo wycofany z obrotu. Ponadto o zaistniałych okolicznościach poinformowani zostali wszyscy stali partnerzy biznesowi (tj., sklepy oferujące możliwość zakupu wyrobów), jak i odbiorcy indywidualni. Strona postępowania oświadczyła, iż podjęła wszystkie niezbędne kroki mające na celu wyeliminowanie w toku kontroli nieprawidłowości, a jej zamiarem nie było w żadnym wypadku oferowanie niebezpiecznego wyrobu, który mógłby stanowić zagrożenie. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż przedmiotowa zabawka początkowo sprzedawana była za pomocą facebook i rozsyłana do paczkomatów, a jej odbiorcami byli głównie klienci indywidualni, którzy nie podawali swoich adresów, a jedynie numery paczkomatów gdzie dostarczano wyroby. Strona postępowania nadesłała listę 77 odbiorców przedmiotowej zabawki (w tym 75 klientów indywidualnych), którzy zakupili wyrób w ilości 156 sztuk oraz wskazała dwóch stałych kontrahentów, od których pozyskała oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Oświadczenia załączono do pisma. Odnośnie poniesienia kosztów badań laboratoryjnych strona postępowania stwierdziła, iż z uwagi na panującą sytuację epidemiczną w kraju wywołaną pandemią koronawirusa SARS-CoV-2, konieczność poniesienia przez nią tych kosztów w formie jednorazowej zapłaty byłaby dla niej w chwili obecnej znacznym obciążeniem. Strona postępowania stwierdziła, iż wprowadzenie licznych obostrzeń mających na celu ograniczenie transmisji wirusa SARS-CoV2 doprowadziło do pogorszenia się sytuacji ekonomicznej i możliwości finansowych każdego mieszkańca, co znalazło odbicie również na gruncie prowadzonej przez stronę postępowania działalności, a liczba zamówień na oferowane wyroby okazała się znacznie mniejsza od tej która została złożona, czego skutkiem był mniejszy dochód, w porównaniu do pierwotnych założeń. Strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o rozłożenie kwoty kosztów badań laboratoryjnych na raty, co nie będzie dla niej tak odczuwalnym wydatkiem. Do pisma załączono oświadczenie strony postępowania o tym, iż większość kupców kontaktowała się z nią poprzez wiadomości prywatne i są to osoby prywatne, które najczęściej jako sposób odbioru przesyłki wybierały odbiór w punkcie (paczkomaty) oraz oświadczenie o wyprodukowaniu 156 sztuk przedmiotowej zabawki i sprzedaży je w takiej ilości

oraz cenie wyrobów, która wahała się od 43,30 zł do 74 złotych. Strona postępowania nadesłała również oświadczenie o wstrzymaniu produkcji przedmiotowych zabawek i wycofaniu ich z obrotu i braku wyrobów na stanie magazynowym. Jednocześnie wskazała, iż poinformowała konsumentów o wynikach badań na stronie internetowej, która aktualnie jest głównym źródłem sprzedaży i informacji o wyrobach, a link do strony jest podany w mediach społecznościowych. Strona postępowania oświadczyła, iż uzupełniła etykietę o znak CE, charakterystyczny numer produktu, który pozwala na identyfikację wyrobu oraz dodała adres producenta na etykiecie, uzupełniła również instrukcję i etykietę o graficzne ostrzeżenie „przeznaczone dla dzieci powyżej 3 lat życia”, informacja ta była zawarta w instrukcji, dodała ostrzeżenia i zagrożenia jakie może powodować wyrób. Do pisma załączono również informację o wycofaniu wyrobu, skierowaną do klientów.

W postanowieniu z dnia 22 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał jakie strona postępowania winna przedstawić dowody.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 4 stycznia 2021 r.

W piśmie z dnia 15 stycznia 2021 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 22 stycznia 2021 r. (nadane w dniu 18 stycznia 2021 r.) strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o odstąpienie od nałożenia kar pieniężnych oraz poprzestaniu na pouczeniu. Do pisma strona postępowania załączyła wydruk ogłoszenia ze strony internetowej oraz egzemplarz z gazety, w której opublikowano wymagane ogłoszenie. Ponadto strona postępowania załączyła oświadczenie, z którego wynikało iż przekazany wydruk ze strony internetowej jest zgodny z oryginalną treścią ogłoszenia umieszczonego na stronie internetowej i zwróciła się o rozłożenie na raty kwoty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobów oraz zwolnienie z konieczności poniesienia kosztów postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Odnośnie wniosku strony postępowania dotyczącego rozłożenia na raty kosztów badań laboratoryjnych i poniesienia kosztów postępowania, Prezes UOKiK poinformował, iż wysokość kosztów zostanie ustalona w decyzji kończącej postępowanie.

W piśmie z dnia 1 marca 2021 r. Prezes UOKiK wskazał wysokość kosztów badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki do poniesienia, których zobowiązana będzie strona postępowania. Ponadto w związku z wnioskiem strony postępowania o rozłożenie na raty tych kosztów zwrócił się do strony postępowania o wykazanie ważnego interesu wnioskodawcy

w rozłożeniu na raty tej opłaty, poprzez wyjaśnienie, w jaki sposób jednorazowa zapłata kosztów badań może wpłynąć na działalność przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 17 marca 2021 r. strona postępowania złożyła oświadczenie o rezygnacji z wniosku o rozłożenie na raty kosztów badań laboratoryjnych.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Dominik Leś, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KrasnaFamilia Dominik Leś w Krasne jest producentem zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 200/2020 z dnia 18 września 2020 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek.

- pkt 5.1 b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (w trakcie przykładania momentu obrotowego od zabawki odłączyły się metalowe wkręty oczkowe mocowane na gwintach) oraz powstanie ostrych zakończeń,



- pkt 5.4.3.4 i pkt 7.22, ze względu na brak na zabawce lub opakowaniu wymaganego ostrzeżenia dla zabawek z linkami lub łańcuchami przeznaczonych dla dzieci w wieku 18 miesięcy i starszych, ale poniżej 36 miesiąca życia („Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Zawiera długą linkę. Grozi uduszeniem.”),
- pkt 5.10, z uwagi na obecność pęclek przymocowanych do zabawki za pomocą linki.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, dokonali oględzin przedmiotowej zabawki i stwierdzili, że nie posiada umieszczonych na wyrobie lub dołączonej etykietce informacji dotyczących adresu kontaktowego producenta. Dodatkowo stwierdzono brak deklaracji zgodności, oznakowania znakiem CE na wyrobie, ostrzeżenia „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat (w formie pisemnej lub graficznej) na wyrobach z podaniem zagrożenia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust.2 rozporządzenia i pkt 1.2, 1.3, 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 i pkt 8 oraz pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia i pkt 1.2, 1.3, 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania i postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta, jego adresu i postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki kostka manipulacyjna ręcznie robiona 5,5 cm × 5,5 cm,

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5

ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Zgodnie z treścią pkt 1.3. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych, dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Przepis § 13 rozporządzenia stanowi, iż przed wprowadzeniem zabawki do obrotu należy umieścić na niej oznakowanie CE. Według treści art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12. Zgodnie z art. 11 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku deklaracja zgodności stwierdza, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu. Jeżeli zastosowanie ma więcej niż jeden taki akt, sporządza się pojedynczą deklarację zgodności zawierającą wszystkie informacje konieczne do zidentyfikowania unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, do którego deklaracja się odnosi, oraz wskazanie miejsc publikacji tych aktów (ust. 1). Deklarację zgodności tłumaczy na język polski podmiot, który udostępnił lub

oddał do użytku wyrób na polskim rynku, jeżeli została sporządzona w innym języku (ust. 2). Deklaracja zgodności musi być zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym (ust. 3). Przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności producent, instalator lub ich upoważniony przedstawiciel albo prywatny importer przyjmują na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami (ust. 4).

Zgodnie z art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Przepis § 12 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Tym samym producent nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi iż, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Przepis art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wstrzymała produkcję i sprzedaż przedmiotowej zabawki, której wyprodukowała 156 sztuk. Na stanie magazynowym nie posiada żadnej z nich. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż przedmiotowa zabawka początkowo sprzedawana była za pomocą facebook i rozsyłana do paczkomatów, a jej odbiorcami byli głównie klienci indywidualni, którzy nie podawali swoich adresów, a jedynie numery paczkomatów gdzie dostarczano wyroby. Strona postępowania nadesłała listę 77 odbiorców przedmiotowej zabawki (w tym 75 klientów indywidualnych), którzy zakupili wyrób w ilości 156 sztuk oraz wskazała dwóch stałych kontrahentów, od których pozyskała

oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszeń na stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 22 grudnia 2020 r. wyznaczające 21 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 4 stycznia 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 25 stycznia 2021 r.

Dowody zostały nadane przez stronę postępowania w dniu 18 stycznia 2020 r. i wpłynęły do UOKiK w dniu 22 stycznia 2021 r.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 grudnia 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia oraz wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu przedmiotowej zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika oraz informacji umożliwiających identyfikację

producenta, jego adresu i niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Dominika Leś, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KrasnaFamilia Dominik Leś w Krasne, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (Sprawozdanie z badań nr 200/2020 z dnia 18 września 2020 r.), wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1 b, pkt 5.4.3.4 i pkt 7.22 oraz pkt 5.10 PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki w wysokości **429 zł** (czterysta dwadzieścia dziewięć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 119/2020 z dnia 18 września 2020 r. sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były

zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Dominik Leś, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KrasnaFamilia Dominik Leś w Krasne, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia i pkt 1.2, 1.3, 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Dominik Leś, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KrasnaFamilia Dominik Leś w Krasne, obowiązany jest uiścić kwotę **429 zł** (czteryście dwadzieścia dziewięć złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 7 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U.

z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 7 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę

na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/