



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 11 maja 2022 r.

DNR-2.730.217.2021.KZ

DECYZJA DNR-2/ 81 /2022

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344) zwanej dalej „usoz” Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Mariusza Dubaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASTROMIX Mariusz Dubaj w Międzyrzeczu (dalej także: „strona postępowania”) **Zasilacza antenowego uniwersalnego 12 V/100 mA, marki LIBOX, model LBZ 01, kod EAN 5902689073977**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w firmie w Białej Podlaskiej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Białej Podlaskiej, stwierdzili w ofercie handlowej zasilacz antenowy uniwersalny 12 V/100 mA, marki LIBOX, model LBZ 01, kod EAN 5902689073977, zwany dalej również „wyrobem lub zasilaczem”.

Inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie przekazano dokument przyjęcia wyrobu nr PZ 0073/BP/21 z dnia 11 maja 2021 r. w ilości 5 sztuk oraz fakturę zakupu nr F/FV/21/005378 z dnia 10 maja 2021 r. od przedsiębiorcy „LIDER HURT” sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Starachowicach, który nabył wyrób na podstawie faktury nr 0013/21/FVS z dnia 10 marca 2021 r. od przedsiębiorcy Mariusza Dubaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASTROMIX Mariusz Dubaj w Międzyrzeczu.



W czasie kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy Mariusza Dubaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASTROMIX Mariusz Dubaj w Międzyrzeczu z prośbą o nadesłanie dowodu zakupu wyrobu, dokumentu SAD i deklaracji zgodności.

W odpowiedzi nadesłano deklarację zgodności UE 1/Z/2017 z dnia 17 sierpnia 2017 r., dla tego wyrobu, sporządzoną przez przedsiębiorcę Mariusza Dubaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASTROMIX Mariusz Dubaj w Międzyrzeczu. Wyrób zakupiony został przez ww. przedsiębiorcę na podstawie INVOICE NO: PL202040 z dnia 27 stycznia 2021 r. od NINGBO KABLING ENTERPRISE LIMITED, CHINA oraz dokumentu SAD z dnia 8 marca 2021 r.

W deklaracji zgodności stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku: przywołania zastosowanej normy zharmonizowanej z dyrektywą RoHS, co narusza § 6 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia. Stwierdzono również, iż na wyrobie jako producent występuje Hurtownia Elektroniczna LIDER Starachowice, a w przedstawionej deklaracji zgodności producentem jest chiński przedsiębiorca, a upoważnionym przedstawicielem ASTROMIX Mariusz Dubaj.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, wykazały iż Zasilacz antenowy uniwersalny 12 V/100 mA, marki LIBOX, model LBZ 01, kod EAN 5902689073977, wykonano w plastikowej, odlewanej obudowie z gniazdami typu F i diodą sygnalizującą stan pracy. Układ elektroniczny zasilacza zamknięty jest w obudowie z twardego tworzywa sztucznego. Zintegrowanym elementem zasilacza jest wtyczka z 2 bolcami w II klasie ochrony przed porażeniem elektrycznym. Bezpośrednio na wyrobie naniesiono: znak firmowy, model, parametry zasilacza wejście i wyjście, oznakowanie CE, symbol selektywnej zbiórki odpadów. Na opakowaniu, które stanowi worek foliowy zamieszczono: nazwę wyrobu: Zasilacz antenowy uniwersalny 12 V/100 mA, marki LIBOX, model LBZ 01, kod EAN 5902689073977, oznakowanie CE, symbol selektywnej zbiórki odpadów, miejsce wyprodukowania. Na opakowaniu umieszczono również napis: Hurtownia Elektroniczna LIDER spółka jawna.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BP.PL/470/2021/AP z dnia 27 sierpnia 2021 r.) wyrobu Zasilacza antenowego uniwersalnego 12 V/100 mA, marki LIBOX, model LBZ 01, kod EAN 5902689073977, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, wykazały że połączenia lutowane zastosowane w przedmiotowym zasilaczu zawierają ołów w ilości przekraczającej wartość dopuszczalną. W wyniku badań przesiewowych metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej z dyspersją energii (ED-XFR) otrzymano wartości ołowiu w połączeniach lutowanych przekraczające 1300 mg/kg,

natomiast w wyniku badania metodą chemiczną stwierdzono, że połączenia lutowane zawierają ołów w ilości powyżej 2000 mg/kg – zmierzona maksymalna wartość rzeczywista wyniosła 515600 mg/kg, tj. 51,6%.

Badania przeprowadzone zostały według metod badawczych określonych w nw. normach:

- PN-EN 62321-3-1:2014 Oznaczanie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 3-1: Badania przesiewowe - Ołów, rtęć, kadm, chrom całkowity i brom całkowity metodą rentgenowskiej spektrometrii fluorescencyjnej,
- PN-EN 62321- 4:2014 Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 4: Oznaczanie rtęci w tworzywach sztucznych, metalach i urządzeniach elektronicznych metodami: CV-AAS, CV-AFS, ICP-OES oraz ICP-MS,
- PN-EN 62321-5:2014 Oznaczanie wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 5: Oznaczanie kadmu, ołowiu i chromu w tworzywach sztucznych i urządzeniach elektronicznych oraz kadmu i ołowiu w metalach metodami: AAS, AFS, ICP-OES oraz ICP-MS,
- PN-EN 62321- 8:2017 Oznaczanie niektórych substancji w wyrobach elektrotechnicznych – Część 8: Ftalany w polimerach metodą chromatografii gazowej ze spektrometrią mas (GC-MS), chromatografią gazową ze spektrometrią mas z zastosowaniem pirolizy/akcesorium do desorpcji termicznej (Py-TD-GC-MS),
- PN-EN 62321:2009 Wyroby elektrotechniczne - Oznaczanie zawartości sześciu substancji podlegających przepisom (ołowiu, rtęci, kadmu, sześciowartościowego chromu, bifenyli polibromowanych, difenyłowych eterów polibromowanych).

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1 %.

Akta z kontroli przekazane zostały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli w wyniku której stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Mariusza Dubaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASTROMIX Mariusz Dubaj w Międzyrzeczu, **Zasilacza antenowego uniwersalnego 12 V/100 mA, marki LIBOX, model LBZ 01, kod EAN 5902689073977**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia wagowego ołowiu, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa

i zdrowia użytkowników oraz środowiska (pismo z dnia 3 grudnia 2021 r.). W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przekazanie wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu zgodnie z okazanymi dokumentami zakupu, oświadczenia o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców wyrobów i oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu i ilości wyrobów sprzedanych na paragony. Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 8 grudnia 2021 r.

Pismem z dnia 9 grudnia 2021 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydanie kopii sprawozdania z badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S. A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, dotyczących Zasilacza antenowego uniwersalnego 12 V/100 mA, marki LIBOX, model LBZ 01, kod EAN 5902689073977. Sprawozdanie przekazane zostało pismem z dnia 15 grudnia 2021 r.

W postanowieniu z dnia 14 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż strona postępowania winna przedstawić dowody o które zwracał się w piśmie z dnia 3 grudnia 2021 r. oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów od dystrybutorów wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów bądź podpisane oświadczenia odbiorców zabawki o jej braku na stanie magazynowym, strony z gazet z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej, oświadczenie iż zwrócone od odbiorców wyroby zostały wycofane i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości tych wyrobów. Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 19 stycznia 2022 r.

Pismem z dnia 11 stycznia 2022 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 14 stycznia 2022 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania naprawcze i wysłała prośbę o wyjaśnienia do firmy Ningbo Kabling Enterorise Limited, China oraz do Longyou Jianxin Electronic Factory, China. Jednocześnie oświadczyła, iż ustala działania, które wyeliminują zwiększoną ilość ołowiu w wyrobie i wskazała, że oczekuje na informację od odbiorcy wyrobów o stanie ich posiadania. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż kontrahent zakupił 10 000 sztuk wyrobów. Termin dostawy to marzec 2021 r. Wszystkie wyroby zostały sprzedane na podstawie faktury i strona postępowania nie posiada żadnych

zasilaczy na stanie magazynowym. Do pisma załączono fakturę zakupu, dokument SAD oraz fakturę sprzedaży.

W piśmie z dnia 16 lutego 2022 r. strona postępowania wskazała, iż poinformowała o zaistniałej sytuacji wytwórcę oraz odbiorców wyrobów. Do pisma załączono dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz zestawienie zakupu i sprzedaży zasilacza w okresie od 2017 r. do 2021 r., oświadczenie strony postępowania, iż w 2022 r. nie zakupiła tego wyrobu. Ponadto strona postępowania przysłała do UOKiK pismo skierowane do wytwórcy wyrobów oraz ich odbiorców, dowody zakupu i sprzedaży wyrobów, oświadczenie strony postępowania o zakupie 319 400 sztuk zasilaczy, listę dwóch odbiorców wyrobów w łącznej ilości 319 400 sztuk i oświadczenie jednego kontrahenta, iż sprzedał wyrób w ilości 149705 sztuk, z czego na paragony sprzedał 2903 sztuki, a na faktury 146802 sztuki wyrobów, na stanie magazynowym pozostało 295 sztuk zasilaczy, które mają podlegać utylizacji oraz oświadczenie drugiego kontrahenta o tym, iż na faktury sprzedał 156904 sztuki zasilaczy, na paragony 11980 sztuk, a na magazynie posiada 516 sztuk wyrobów, które oczekują na odebranie przez stronę postępowania celem utylizacji. Do pisma załączono również faktury korygujące, poświadczające zwrot zasilaczy od tych kontrahentów w łącznej ilości 811 sztuk i oświadczenie strony postępowania o tym, iż wyroby te zostały zwrócone do niej i przekazane do utylizacji, co poświadczą przekazany protokół zdawczo-odbiorczy i karta przekazania odpadów.

Pismem z dnia 15 marca 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o ponowne przekazanie załącznika nr 1 do pisma z dnia 16 lutego 2022 r., przetłumaczonego na język polski.

Załącznik nr 1 do ww. pisma wpłynął do UOKiK w dniu 23 marca 2022 r. i dotyczył prośby strony postępowania skierowanej do dostawcy wyrobów o dostarczenie raportów z kontroli produkcji zasilaczy oraz informacji o zużytych materiałach do lutowania. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o ilości ołowiu stwierdzonej w przedmiotowych wyrobach w czasie badań laboratoryjnych.

W piśmie z dnia 14 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Mariusz Dubaj, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ASTROMIX Mariusz Dubaj w Międzyzrzeczu jest importerem Zasilacza antenowego

uniwersalnego 12 V/100 mA, marki LIBOX, model LBZ 01, kod EAN 5902689073977, co poświadczają nadesłane dowody zakupu wyrobów.

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za importera - należy uznać osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr BP.PL/470/2021/AP z dnia 27 sierpnia 2021 r.) wyrobu Zasilacza antenowego uniwersalnego 12 V/100 mA, marki LIBOX, model LBZ 01, kod EAN 5902689073977, przeprowadzone w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział Badań i Certyfikacji w Pile, Laboratorium Nawozów i Wyrobów Chemicznych, wykazały że połączenia lutowane zastosowane w przedmiotowym zasilaczu zawierają ołów w ilości przekraczającej wartość dopuszczalną.

Ustalenia kontroli, w wyniku których stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Mariusza Dubaja, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ASTROMIX Mariusz Dubaj w Międzyrzeczu Zasilacza antenowego uniwersalnego 12 V/100 mA, marki LIBOX, model LBZ 01, kod EAN 5902689073977, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Przepis § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia stanowi, iż maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych wynosi 0,1% w przypadku ołowiu.

Art. 1 ust. 1 a pkt 9 uosz stanowi, iż „przepisy uosz stosuje się do sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych”.

Przepis art. 9 ust. 1 uosz stanowi, że „minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia”.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Nadesłane przez stronę postępowania dowody w postaci: listy odbiorców, oświadczeń kontrahentów o stanie posiadania wyrobów, faktur korygujących poświadczających zwrot Zasilacza antenowego uniwersalnego 12 V/100 mA, marki LIBOX, model LBZ 01, kod EAN 5902689073977 w ilości 811 sztuk, oświadczenia strony postępowania o tym, iż wyroby te zostały zwrócone do niej i przekazane do zniszczenia, protokołu zdawczo-odbiorczego i karty przekazania odpadów do utylizacji oraz kserokopie stron z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Art. 41c ust. 2 pkt 2 usoz stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r., poz. 1344), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/