



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-1.720.18.2023.JG

Warszawa, 4 września 2023 r.

**DECYZJA nr DNR-1/31/2023**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: wózek dziecięcy BEXA FRESH/LIGHT FR/FL (kod EAN: 5903357311087), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Łęgowika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Łęgowik „Forbaby” w Rędzinach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Arkadiusza Łęgowika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Łęgowik „Forbaby” w Rędzinach kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

13 marca 2023 r. wózek dziecięcy BEXA FRESH/LIGHT FR/FL (kod EAN: 5903357311087) został notyfikowany przez łotewski organ nadzoru rynku do unijnego systemu szybkiej wymiany informacji na temat produktów niebezpiecznych Safety Gate RAPEX pod numerem A12/00530/23. Z notyfikacji wynikało, że produkt stwarza wysokie zagrożenie dla zdrowia i życia małych dzieci (związane z ryzykiem powstania m.in. urazów ciała i głowy)



a odpowiedzialnym za produkt jest przedsiębiorca Arkadiusz Łęgowik, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Forbaby” w Rędzinach.

Wózek dziecięcy Bexa Fresh/Light FR/FL-14 (kod EAN: 5903357311087) poddany został badaniom bezpieczeństwa w jednostce akredytowanej IISG srl Via Europa z siedzibą w Cabiato we Włoszech. Badania zostały przeprowadzone na podstawie wymagań określonych w normie EN 1888-1:2018 *Artykuły dla dzieci – Wózki dziecięce - Część 1. Wózki spacerowe i wózki głębokie* (bez właściwości chemicznych) oraz w normie EN 1466:2014 +AC:2015 *Artykuły dla dzieci - Gondole i stojaki – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (bez właściwości chemicznych) – dalej jako: „norma EN 1888-1:2018” i „norma EN 1466:2014 +AC:2015”.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone na podstawie wymagań określonych w normie EN 1888-1:2018 (sprawozdanie z badań nr 22.42141 z 22 grudnia 2022 r.) wykazało, że wózek nie jest zgodny z:

- pkt. 8.1.2 normy, ponieważ wewnętrzna wysokość gondoli jest mniejsza niż 150 mm (długość gondoli jest mniejsza niż 800 mm);
- pkt. 8.9.3 normy, ponieważ koła przednie mogą się stykać ze sobą. Niezgodność występuje przed i po badaniu na nieregularnej powierzchni.
- pkt. 9 normy, ponieważ jedyna etykieta z kodem kreskowym po potarciu przestaje być czytelna. Etykieta wykonana jest z papieru.

Z kolei badanie laboratoryjne przeprowadzone na podstawie wymagań określonych w normie EN 1466:2014 +AC:2015 (sprawozdanie z badań nr 22.58513 z 22 grudnia 2022 r.) wykazało, że wózek nie jest zgodny z:

- pkt. 7.1.2.2 normy, ponieważ wewnętrzna wysokość gondoli jest mniejsza niż 150 mm (długość gondoli jest mniejsza niż 800 mm);
- pkt. 8 normy, ponieważ etykieta z kodem kreskowym po potarciu przestaje być czytelna. Etykieta wykonana jest z papieru.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2001 poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”).

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 27 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę

Arkadiusza Łęgowika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Łęgowik „Forbaby” w Rędzinach (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do ww. przedsiębiorcy z prośbą o określenie jego roli w obrocie kwestionowanym produktem, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem liczby produktów dostarczonych każdemu z nich oraz średniej ceny sprzedaży wózka, a także o przekazanie informacji na temat wypadków konsumenckich oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

Pismem z 13 maja 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem wózka będącego przedmiotem postępowania. Ponadto poinformowała, że wózek był wyprodukowany w liczbie 5 sztuk w sierpniu 2018 r., w celach prezentacyjnych tylko dla zainteresowanych sklepów. Produkcji jednak nie kontynuowano, z uwagi na brak dalszego zainteresowania produktem. Strona oświadczyła również, że nie posiada wózka na stanie magazynowym oraz nie otrzymała skarg ani reklamacji na ten produkt. W tym samym piśmie strona postępowania przekazała listę 4 dystrybutorów, którzy nabyli wózek (łącznie 5 sztuk).

Pismem z 12 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do podjęcia określonych w nim działań, w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany wózek.

Pismem z 28 czerwca 2023 r. strona postępowania oświadczyła, że poinformowała wszystkich dystrybutorów o zagrożeniu jakie stwarza wózek oraz uzyskała od nich oświadczenia o nieposiadaniu na stanie kwestionowanego produktu. Strona postępowania ponownie oświadczyła, że nie posiada wózka na stanie oraz zadeklarowała, że w przyszłości nie będzie wprowadzać tego produktu na rynek.

Pismem z 10 lipca 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wózka na stanie magazynowym oraz poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy. Odpowiadając pismem z 20 lipca 2023 r., strona postępowania przekazała oświadczenia od wszystkich kontrahentów o nieposiadaniu wózka na stanie.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Arkadiusz Łęgowik, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Łęgowik „Forbaby” w Rędzinach wprowadził wózek dziecięcy BEXA FRESH/LIGHT FR/FL (kod EAN: 5903357311087) na rynek i jest jego producentem

w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie, bądź do niego dołączając, swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Kod EAN umieszczony na produkcie (5903357311087), zweryfikowany przez organ nadzoru za pomocą wyszukiwarki GEPiR, wskazuje na ww. przedsiębiorcę jako podmiot odpowiedzialny za kwestionowany wózek. Ponadto w toku postępowania ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest producentem wózka.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Normy: EN 1888-1:2018 *Artykuły dla dzieci – Wózki dziecięce - Część 1. Wózki spacerowe i wózki głębokie (bez właściwości chemicznych)* oraz EN 1466:2014 +AC:2015 *Artykuły dla dzieci - Gondole i stojaki – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*

(bez właściwości chemicznych), należą do opisanej powyżej kategorii norm, dlatego Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego BEXA FRESH/LIGHT FR/FL (kod EAN: 5903357311087) stanowiły ustalenia lotewskiego organu, poczynione na podstawie badań przeprowadzonych przez IISG srl Via Europa z siedzibą w Cabiato we Włoszech, z których wynikało, że wózek nie jest zgodny z wymaganiami określonymi w ww. normach, ze względu na zaniżoną głębokość gondoli, stykanie się kół oraz nieczytelną (ścieralną) etykietę.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię lotewskiego organu nadzoru i uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia małych użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania podjął współpracę z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wózki, które wprowadził na rynek.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jednorazowo (w sierpniu 2018 r.) wyprodukowała i wprowadziła w celach prezentacyjnych, łącznie 5 sztuk wózka, które nabyło 4 kontrahentów (z czego na rynek europejski trafiły 3 sztuki wózka).

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania poinformowała wszystkich dystrybutorów, którzy zakupili od niej wózek, o zagrożeniu jakie stwarza ten produkt i przedstawiła ich oświadczenia o nieposiadaniu produktu. Następnie oświadczyła, że nie ma już wózka na stanie oraz zadeklarowała, iż nie będzie w przyszłości wprowadzać tego produktu na rynek.

Mając na względzie powyższe dowody organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózek dziecięcy BEXA FRESH/LIGHT FR/FL (kod EAN: 5903357311087), co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Stwierdzone przez łotewski organ nadzoru nieprawidłowości w konstrukcji wózka dotyczyły jedynie 5 egzemplarzy tego produktu, z czego na rynek Unii Europejskiej trafiły 3 egzemplarze. Jak oświadczyła strona postępowania, produkty te zostały wytworzone jako partia próbna w celu zaprezentowania produktu kontrahentom, jednak produkcja nie była kontynuowana, z uwagi na brak zainteresowania. W ramach podjętych w toku postępowania działań, strona poinformowała zarówno polskich, jak i zagranicznych kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez wózek oraz przedstawiła ich oświadczenia o nieposiadaniu produktu na stanie.

Mając na uwadze powyższe, w szczególności niewielką liczbę produktów wprowadzonych na rynek, jednorazowy i odległy czas wprowadzenia ich na rynek (sierpień 2018 r.) oraz brak odnotowanych incydentów z udziałem tego produktu, Prezes UOKiK uznał, że waga naruszenia prawa w tym przypadku była znikoma. Ponadto strona podjęła działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, powiadomiła

dystrybutorów o zagrożeniu i konieczności wycofania wózka ze sprzedaży, a następnie oświadczyła, że nie będzie w przyszłości wprowadzać kwestionowanego produktu na rynek. Powyższe pozwala przyjąć, że strona zaprzestała naruszania prawa, a zatem obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wymienione w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zostały spełnione.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Arkadiusza Łęgowika, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Arkadiusz Łęgowik „Forbaby” w Rędzinach, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1

pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Katarzyna Bednarz*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:

(..)