



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730.2.100.2018.WK**

Warszawa, 24 stycznia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/14/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec EUROBATT sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie, w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej, BIG JELLOW, kod EAN 5900768400911:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i ust. 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650) zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), nakazuje wycofanie z obrotu udostępnionej przez EUROBATT sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie kamizelki ostrzegawczej, BIG JELLOW, kod EAN 5900768400911, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;
- 2) na podstawie art. 41c ust. 4 i ust. 7 ustawy o systemie oceny zgodności, nakazuje odkupienie udostępnionej przez EUROBATT sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie, kamizelki ostrzegawczej, BIG JELLOW, kod EAN 5900768400911, na żądanie osób, które faktycznie nią władają;
- 3) na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w „GRES” Kutnik Spółka Jawna z siedzibą w Białymstoku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej



w Białymstoku, stwierdzili w ofercie m.in. kamizelkę ostrzegawczą, BIG YELLOW, kod EAN 5900768400911, zwaną dalej „wyrobem”.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 5 sztuk wyrobu od Jacky Auto Sport sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu na podstawie faktury nr F/000347/18/MG z dnia 19 stycznia 2018 r., która zakupiła 200 sztuk wyrobu od [REDACTED] na podstawie faktury VAT 658/P/17 z dnia 16 października 2017 r., który zakupił 1200 sztuk wyrobu na podstawie faktury VAT 1079/2017 z dnia 12 lipca 2017 r. od Eurobatt sp. z o.o. z siedzibą w Jankach, która z kolei zakupiła 13000 sztuk wyrobu od JUPITER HVN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr JUP/112/05/2017 z dnia 24 maja 2017 r.

Wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, w związku z powyższym powinien spełniać wymagania określone w normie PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” zharmonizowanej z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18).

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia zakwalifikował wyrób do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia. Przedmiotowe kamizelki zostały zakwalifikowane do odzieży ostrzegawczej o intensywnej widzialności.

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej o konstrukcji prostej powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 15.1 „High visibility clothing and accessories” przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 24 sierpnia 2017 r. odzież ostrzegawcza została zakwalifikowana do II kategorii środków ochrony indywidualnej (art. 8 ust. 2 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw

Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18 i § 34 ust. 2 rozporządzenia).

Przedmiotem kontroli była kamizelka odblaskowa okrywająca tułów o wymiarach: wysokość 0,65 m, szerokość (mierzona w najszerszym miejscu) 0,64 m, wykonana z materiału o intensywnej widzialności w kolorze żółtym. Na wyrobie naszyto 2 taśmy z materiału odblaskowego opasującego tułów, oddalone od siebie 0,075 m. Szerokość taśm odblaskowych wynosi 0,050 m. Dolna krawędź najniższej taśmy była oddalona od dolnej krawędzi o 0,12 m.

Na wszywce kamizelki umieszczono:

- znak CE;
- graficzne symbole konserwacji;
- nazwę: kamizelka ostrzegawcza;
- literowe oznaczenie wielkości wyrobu (XXL);
- 100% Poliester;
- norma EN 471;
- model: Ref. YG801;
- symbol graficzny ISO 7000-2419 „Odzież o intensywnej widzialności” bez określenia klasy wyrobu;
- norma PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”.

Na opakowaniu umieszczono: nazwę: kamizelka ostrzegawcza BIG YELLOW, kod EAN 5900768400911, dystrybutor: JACKY AUTO SPORT sp. z o.o., ul. Pełczyńska 6, Wrocław.

W wyniku oględzin stwierdzono brak w oznakowaniu wyrobu:

- a) oznaczenia wielkości podanego jako wymiary obwodu klatki piersiowej i wysokości, co narusza wymagania określone w pkt 7.2c normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 8 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- b) klasy wyrobu przy symbolu graficznym ISO 7000-2419 „Odzież o intensywnej widzialności” bez określenia klasy wyrobu, co narusza pkt 7.2e normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 8 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”.

Ponadto w instrukcji użytkowania stwierdzono brak:

- nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza pkt 8 lit. b normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 9 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- objaśnienia symbolu graficznego ISO 7000-2419 „Odzież o intensywnej widzialności” oraz symboli graficznych dotyczących konserwacji wyrobu, co narusza pkt 8d normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” w związku z pkt 9 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- informacji dotyczącej dopasowania, jak zakładać i zdejmować kamizelkę (np. że nie powinna być zakryta przez odzież wierzchnią, noszony sprzęt lub inne wyposażenie), co narusza pkt 8 lit f tired drugie PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 9 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- ograniczeń dotyczących użytkownika (np. zakres temperatury), co narusza pkt 8 lit f czwarte normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 9 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- instrukcji przechowywania i konserwacji z określeniem maksymalnych okresów pomiędzy kontrolami, co narusza pkt 8 lit f tired piąte normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 9 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- wyczerpujących instrukcji czyszczenia i/lub odkażania, np. przebieg suszenia, wartość PH, działania mechaniczne, środki czyszczące, co narusza pkt 8 lit f tired szóste normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 9 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- ostrzeżenia przed trudnościami, jakich można się spodziewać, np. przy okazji prania domowego zanieczyszczonej odzieży, niebezpiecznego, niewłaściwego użytkowania, co narusza pkt 8 lit f tired siódme normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 9 PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- informacji: „Określona maksymalna liczba cykli czyszczenia nie jest jedynym czynnikiem związanym z czasem użytkowania wyrobu. Czas użytkowania będzie zależny

od warunków użytkowania, warunków przechowywania, itp.”, co narusza pkt 9 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”.

W toku kontroli nie uzyskano dla wyrobu deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE, potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

W oparciu o ustalenia kontroli Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych § 9 ust. 1 oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W związku z tym, że JUPITER HVN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, nie udzieliła odpowiedzi na pismo Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zawierające żądanie przedstawienia m.in. dowodów zakupu, w celu ustalenia podmiotu wprowadzającego wyrób do obrotu, Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie spółki. Przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy, okazało się nieskuteczne, z uwagi na brak możliwości ustalenia faktycznego miejsca wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej.

W oparciu o przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), pismem z dnia 17 sierpnia 2018 r. zawiadomił EUROBATT sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej, BIG JELLOW, kod EAN 5900768400911, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania oraz innymi wymaganiami określonymi w:

- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE,
- § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 18 października 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 października 2018 r.) strona postępowania oświadczyła, że ogółem zakupiła 13000 sztuk wyrobu oraz poinformowała, że zwróciła się do odbiorców wyrobu z prośbą o zaprzestanie sprzedaży wyrobu w związku z toczącym się przed Prezesem UOKiK postępowaniem administracyjnym oraz zwrot wyrobu w celu jego utylizacji. Strona postępowania poinformowała ponadto, że nie zamierza dokonywać, dalszego obrotu wyrobem. Do pisma strona postępowania dołączyła dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu w postaci wydruków ze stron internetowych www.eurobatt.chh.pl i www.ritzcom.pl oraz kopię strony z dziennika o zasięgu ogólnopolskim, zestawienie sprzedaży, z którego wynika, że dostarczyła 13000 sztuk wyrobu jednemu kontrahentowi (11800 sztuk wyrobu na podstawie faktury nr 856/2017 z dnia 30 maja 2017 r. oraz 1200 sztuk wyrobu na podstawie faktury nr 1079/2017 z dnia 12 lipca 2017 r.), kopię oświadczenia odbiorcy potwierdzającą, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, pismo skierowane do odbiorcy, w którym zwróciła się z prośbą o zaprzestanie sprzedaży wyrobu w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym oraz zwrot wyrobu w celu jego utylizacji.

Pismem z dnia 13 listopada 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie w wyznaczonym terminie, poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wskazanej przez stronę postępowania faktury nr 856/2017 z dnia 30 maja 2017 r. potwierdzającej sprzedaż 11800 sztuk wyrobu. Jednocześnie na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „KPA”, poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, możliwość

przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

W dniu 3 grudnia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 26 listopada 2018 r., przy którym strona postępowania nadesłała kopię poświadczanego oświadczenia odbiorcy oraz fakturę nr 856/2017 z dnia 30 maja 2017 r.

W związku z przekazaną poświadczoną za zgodność z oryginałem kopią faktury potwierdzającą sprzedaż 12 000 sztuk wyrobu, a nie jak wskazano w zestawieniu sprzedaży 11800 sztuk wyrobu, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania pismem z dnia 18 grudnia 2018 r. o wyjaśnienie różnicy pomiędzy liczbą zakupionych i sprzedanych sztuk. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż z faktury zakupu wynika, że strona postępowania zakupiła 13 000 sztuk wyrobu, natomiast z faktur sprzedaży wynika, że dostarczyła 13 200 sztuk wyrobu.

Do dnia wydania niniejszej decyzji Strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na pismo z 18 grudnia 2018 r. i nie wyjaśniła wątpliwości co do przedstawionych w toku postępowania dowodów – faktur sprzedaży i zestawienia sprzedaży.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, przedsiębiorca EUROBATT sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie, została uznana za dystrybutora wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej, BIG JELLOW, kod EAN 5900768400911, gdyż dokonała jego zakupu od przedsiębiorcy JUPITER HVN sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, posiadającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej i udostępniła wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

Wyniki przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie udostępnionej przez dystrybutora kamizelki ostrzegawczej, BIG JELLOW, kod EAN 5900768400911 niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w

§ 9 ust. 1 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zgodnie § 9 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję użytkowania, zwana dalej „instrukcją”. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać:

- 1) nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- 2) sposób przechowywania, używania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej;
- 3) informację o:
 - a) zalecanych przez producenta środkach czyszczących, konserwujących i dezynfekujących, które nie będą negatywnie oddziaływać na te środki, jeśli będą stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami,
 - b) skuteczności ochrony wynikającej z badań technicznych wykonanych w celu sprawdzenia poziomów lub klas ochrony, którymi charakteryzują się środki ochrony indywidualnej,
 - c) odpowiednim dodatkowym wyposażeniu środków ochrony indywidualnej i charakterystyce ich części zamiennych,
 - d) klasie ochrony dla różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń używania środków ochrony indywidualnej,
 - e) rodzaju opakowania do właściwego i bezpiecznego transportu
- 4) datę ważności lub okres trwałości środków ochrony indywidualnej lub ich określonych części składowych;
- 5) objaśnienie wszelkich oznaczeń;
- 6) adres i numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE. Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne

z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismo zawiadamiające stronę postępowania o wszczęciu postępowania z dnia 17 sierpnia 2018 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało jej skutecznie doręczone w dniu 27 sierpnia 2018 r. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań. Należy stwierdzić, że strona postępowania pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie. W związku z tym, iż pomimo wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów, który upłynął w dniu 26 września 2018 r. strona postępowania, nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK pismem z dnia 13 listopada 2018 r. wskazał stronie postępowania, że konieczne jest przekazanie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury nr 856/2017 z dnia 30 maja 2017 r. potwierdzającej sprzedaż 11800 sztuk wyrobu. Mając na uwadze fakt, że z przekazanej przez stronę postępowania faktury nr JUP1/112/05/2017 z dnia 24 maja 2017 r. wynikało, że zakupiła 13 000 sztuk kamizelek, natomiast z faktur nr VAT 1079/2017 z dnia 12 lipca 2017 r. oraz nr VAT 856/2017 z dnia 30 maja 2017 r. wynikało, że sprzedała odbiorcy 13 200 sztuk wyrobu, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie wskazanej rozbieżności wskazując, że jest to konieczne do stwierdzenia, że wszystkie wyroby zostały wycofane z obrotu. Strona postępowania, nie odpowiedziała na pismo Prezesa UOKiK. Z uwagi na to, iż z przedstawionych dokumentów sprzedaży wynika, że liczba udostępnionych kamizelek jest

większa niż wynikałoby to z przedstawionej jedynej faktury ich zakupu tj. faktury JUP1/112/05/2017 z dnia 24 maja 2017 r. zachodzi uzasadnione podejrzenie, iż Strona mogła dokonać zakupu większej ilości wyrobu, w związku z czym na rynku mogą znajdować się jeszcze nie wycofane z obrotu egzemplarze wyrobu. Przedstawione przez stronę postępowania dowody nie dają podstaw do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L z 2008 r. Nr 218 str. 30) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności. Zgodnie z art. 41c ust. 7 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli decyzja o której mowa w ust. 3, dotyczy dystrybutora, środki o których mowa w ust. 3 – 5, są stosowane wyłącznie wobec wyrobów przez niego dostarczonych lub udostępnionych.

Mając na uwadze stwierdzone w toku kontroli niezgodności wyrobu polegające na braku w instrukcji użytkownika oraz braku deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności wyrobu, Prezes UOKiK uznał, że konieczne jest nakazanie stronie postępowania wobec wyrobów przez niego udostępnionych wycofanie wyrobu z obrotu oraz odkupienie go na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu, może być

zagrożone, gdyż brak instrukcji użytkowania oraz brak przeprowadzonej procedury oceny zgodności wyrobu skutkuje tym, że nie zapewnia ona właściwej ochrony przed zagrożeniami występującymi na drodze w warunkach oświetlenia dziennego, jak i w ciemności przy oświetleniu przez reflektory pojazdów, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w zakresie wycofania wyrobów z obrotu oraz odkupienia wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Biorąc pod uwagę niezgodności występujące w wyrobie oraz zagrożenie jakie stwarza wyrób, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia stwarzanego przez wyrób.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji będą: rozliczenie dostaw na podstawie których zakupiono wyrób, poprzez przekazanie wszystkich faktur zakupu wyrobu, zestawienia adresowego kontrahentów wyrobu ze wskazaniem liczby sztuk wyrobu dostarczonych poszczególnym odbiorcom; faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży, stosowne na tę okoliczność podpisane oświadczenia kontrahentów; dowody potwierdzające odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej „usozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 usozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. Zgodnie z art. 61 ust. 1 usozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 usozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;
- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka