



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-178(7)/15/16/ABB

Warszawa, dnia 25 lutego 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/17/2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **bluzy sportowej Krysland**, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Waldemara Kotalę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Waldemar Kotala „Krysland” Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne-Usługowe w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 13 listopada 2015 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluzy sportowej Krysland, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Waldemara Kotalę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Waldemar Kotala „Krysland” Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne-Usługowe w Łodzi.

W toku kontroli ustalono, że bluza sportowa Krysland występuje w rozmiarze 158 cm, co oznacza, że jest to produkt przeznaczony dla dzieci starszych i młodzieży, czyli w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009 *„Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja”*, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Bluzę sportową Krysland zapinaną na zamek błyskawiczny z długimi rękawami i kapturem wykonano z tkaniny w kolorze szaro-czarny

melanż. Kaptur od wewnętrznej strony podszyto bawełnianym materiałem w kolorze niebieskim. W umieszczony w kapturze bluzy tunel wciągnięto niezaryglowany i niezabezpieczony przed strzępieniem pleciony sznurek ściągający, który na każdym z wolnych końców miał zawiązany supeł o postrzępionym zakończeniu. Z przodu ubioru umieszczono aplikację w postaci niebiesko-czarnego napisu „NY.C”, ponadto w dolnej części bluzy znajdują się dwie kieszenie wykończone ściągaczem w kolorze niebieskim. Od wewnętrznej strony bluzy wszyto dwustronną materiałową wszywkę zawierającą m.in. następujące dane: „Krysland, Łódź-Bałuty, 100% bawełna, 158”. Ponadto do produktu przymocowano dwustronną papierową etykietę zawierającą m.in. następujące informacje: „P.P.H.U. Krysland Waldemar Kotala, 91-465 Łódź, u. Murarska 3/7”.

W toku kontroli przeprowadzonej w Błaszczkach w sklepie odzieżowym przy pl. Sulwińskiego 3, należącym do Ewy Nieweś prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H. „Megi” Nieweś Ewa w Błaszczkach, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym bluzę sportową Krysland w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że bluza sportowa Krysland może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w niej niezaryglowanego sznurka ściągającego o swobodnych końcach, co narusza wymagania określone w pkt. 3.1.3 i pkt 3.3.1 normy PN-EN 14682:2009. Zgodnie bowiem z pkt 3.1.3 przywołanej normy zastosowane sznurki ściągające należy przymocować do ubioru, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Natomiast zgodnie z pkt 3.3.1 normy PN-EN 14682:2009 sznurki ściągające stosowane w elementach ubrania służących do okrycia głowy i szyi dzieci starszych i młodzieży nie powinny mieć swobodnych końców. Jeżeli otwór w ubraniu (w tym przypadku kaptur) jest w pozycji rozciągniętej i ubranie jest rozłożone płasko, to pętla nie powinna być wysunięta. Jeżeli otwór w ubraniu jest w pozycji ściągniętej, tj. jego wielkość jest właściwie dopasowana do wymiarów użytkownika, to maksymalny obwód każdej z wysuniętych pętli powinien wynosić 150 mm.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze

postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 1 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Waldemara Kotalę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Waldemar Kotala „Krysland” Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne-Usługowe w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy sportowej Krysland.

W drodze postanowienia z 3 grudnia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzę sportową Krysland niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. W stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez ich wycofanie z obrotu, a następnie podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich zakwestionowanych produktów znajdujących się na stanie magazynowym lub też zwrócenie ich do dostawcy, bądź zniszczenie. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż działania naprawcze podjęte w stosunku do bluzy sportowej Krysland powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie usunięcie sznurka ściągającego i zabezpieczenie – zaszycie otworów wlotowych tunelu przeznaczonego do jego wciągnięcia lub zastosowanie sznurka ściągającego mającego postać pętli i zaryglowanego, którego przeciwne sobie końce po jego zaciągnięciu będą miały formę pętelek o obwodzie nie przekraczającym 150 mm każda.

Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania jakie dowody powinna przedstawić, by mógł uznać podjęte przez nią działania za skuteczne.

W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów kwestionowanego produktu. Dodatkowo, Prezes UOKiK

zwrócił się również o przekazanie informacji czy bluza sportowa Krysland była przedmiotem skarg lub reklamacji.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z 11 stycznia 2016 r. poinformowała Prezesa UOKiK, że bluzy sportowe Krysland, jako model próbny, wyprodukowała przed 1 czerwca 2015 r. w łącznej ilości 20 szt., tj. 10 szt. w rozm. 152 i 10 szt. w rozm. 158, a jedynym ich odbiorcą w ilości 5 szt. w rozm 158 cm była Ewa Nieweś prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą F.H. „Megi” Nieweś Ewa w Błaszczkach. Strona postępowania poinformowała również, że z posiadanych bluz sportowych Krysland usunęła sznurki ściągające oraz że w celu uniemożliwienia ich ponownego wciągnięcia wloty tunelu znajdującego się w kapturze każdej z bluz zostały zaryglowane. Ponadto do pisma strona postępowania załączyła zdjęcia ukazujące dokonane modyfikacje kwestionowanego produktu i ilość jego egzemplarzy posiadanych na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK w piśmie z 21 stycznia 2016 r. zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie nieścisłości pomiędzy informacją zawartą w jej piśmie z 11 stycznia 2016 r. o posiadaniu 15 szt. bluz sportowych Krysland, a ich ilością (6 szt.) ukazaną na dołączonym do tego pisma zdjęciu mającym według jej oświadczenia tę informację potwierdzać. W związku z powyższym organ nadzoru poprosił stronę postępowania o przekazanie dowodu potwierdzającego fakt posiadania przez nią 15 szt. bluz sportowych Krysland. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Pismem z 10 lutego 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż 15 szt. bluz sportowych Krysland, w których dokonano modyfikacji eliminujących stwarzane przez nie zagrożenia zostało sprzedanych Towarzystwu Pomocy imienia św. Brata Alberta w Zgierzu na podstawie załączonej do pisma faktury VAT nr 35/16 z 1 lutego 2016 r.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Waldemar Kotala prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Waldemar Kotala „Krysland” Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne-Usługowe w Łodzi wprowadził bluzę sportową Krysland na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy

o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

Przymocowana do przedmiotowej bluzy dwustronna papierowa etykieta zawiera m.in. następujące informacje: „P.P.H.U. Krysland Waldemar Kotala, 91-465 Łódź, u. Murarska 3/7”. Ponadto w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strona w piśmie z 11 stycznia 2016 r. potwierdziła, iż jest producentem kwestionowanego produktu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej-Specyfikacja*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne kwestionowanego produktu wykazały, że bluza sportowa Krysland w rozm. 158 cm przeznaczona dla dzieci starszych i młodzieży może stwarzać zagrożenie dla potencjalnych użytkowników z uwagi na zastosowanie w kapturze bluzy swobodnie poruszającego się sznurka ściągającego o wystających wolnych końcach, co stanowi naruszenie pkt. 3.1.3 oraz pkt 3.3.1 normy PN-EN 14682:2009. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowany produkt, z uwagi na typową dla dzieci starszych i młodzieży wzmoczoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny, podczas jego normalnego użytkowania może stwarzać zagrożenie i być przyczyną nieszczęśliwego wypadku. W sytuacji, gdy umieszczony w tunelu kaptura sznurek jest do niego nieprzymocowany np. przez ryglowanie i posiada wolne końce, to pociągnięcie za jeden z nich może doprowadzić do wyciągnięcia go na znaczną długość. Taka sytuacja zwiększa prawdopodobieństwo, że wyciągnięty sznurek np. podczas wspinaczki dziecka na drzewo zaczepi się o gałąź, co może doprowadzić do jego zaciągnięcia na szyi próbującego się uwolnić dziecka, lub np. zostanie przytrzaśnięty przez zamykające się drzwi środka komunikacji, co jest szczególnie niebezpieczne podczas wysiadania i mogłoby skutkować pociągnięciem dziecka za ruszającym pojazdem. Ponadto supełki znajdujące się na każdym z wolnych końców sznurka zastosowanego w przedmiotowej bluzie powodują, że jego całkowite wyciągnięcie z wszytego w kaptur tunelu byłoby poważnie utrudnione, co w przypadku wystąpienia któregoś z ww. zdarzeń mogłoby zwiększyć ich negatywne następstwa.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniał wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że bluza sportowa Krysland jest bezpieczna. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że strona postępowania wyprodukowała 20 szt. bluz sportowych Krysland, spośród których sprzedała jedynie 5 szt. przedsiębiorcy Ewie Nieweś prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą F.H. „Megi” Nieweś Ewa w Błazkach na podstawie faktury VAT nr 192/15 z 23 lipca 2015 r. Strona postępowania po uzyskaniu wiedzy o zagrożeniach związanych z użytkowaniem kwestionowanej bluzy wstrzymała sprzedaż pozostałych posiadanych egzemplarzy tego produktu i podjęła wobec nich działania naprawcze. Jak wynika z przekazanych informacji oraz dokumentacji fotograficznej ww. działania polegały na usunięciu sznurka ściągającego z znajdującego się w kapturze bluzy tunelu i zaryglowaniu jego otworów wlotowych w sposób uniemożliwiający ponowne wciągnięcie sznurka. Następnie 15 szt. zmodyfikowanych bluz sportowych Krysland zostało przez stronę postępowania sprzedanych Towarzystwu Pomocy imienia św. Brata Alberta w Zgierzu na podstawie faktury VAT nr 35/16 z 1 lutego 2016 r.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie bluzą sportową Krysland oraz przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Waldemar Kotala prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Waldemar Kotala „Krysland” Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne-Uslugowe w Łodzi – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej

doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak