



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-36(3)/16/MC

Warszawa, dnia 12 maja 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 31/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej Pb95 niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Witolda Paśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw - Witold Paśniewski z siedzibą w miejscowości Rogowo 63 lok. 2, 87-515 Rogowo, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **938,22 zł** (słownie: dziewięćset trzydzieści osiem złotych dwadzieścia dwa grosze), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej Pb95 o numerze 0300/16/4860.

Uzasadnienie

Pismem z 24 marca 2016 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Rogowie 63, 87-515 Rogowo, należącej do przedsiębiorcy Witolda Paśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw - Witold Paśniewski z siedzibą w miejscowości Rogowo (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 23 lutego 2016 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1342 litry próbki benzyny bezołowiowej Pb95, tj. próbkę numer 0300/16/4860 i próbkę kontrolną numer 5518/16/4860 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr BP.8361.2.27.2016.

Następnie, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki benzyny bezołowiowej Pb95 (próbki nr 0300/16/4860 i

próbkę kontrolną nr 5518/16/4860) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania nr 65/PP/2016.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 235/PP/2016) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa Pb95 (o numerze próbki 0300/16/4860), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżony parametr liczba oktanowa badawcza, RON, który wyniósł 94,2 przy wymaganiach min. 95,0.

Pismem z 24 lutego 2016 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w związku z nieobecnością osoby pisemnie upoważnionej do reprezentowania firmy Stacja Paliw - Witold Pańniewski podczas kontroli przeprowadzonej 23 lutego 2016 r. na stacji paliw w miejscowości Rogowo, przekazał Stronie upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr BP.8361.2.27.2016 wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego oraz dokumenty dotyczące przeprowadzonej kontroli.

W toku kontroli przeprowadzonej 2 marca 2016 r., inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań benzyny bezołowiowej Pb95 pobranej 23 lutego 2016 r. o numerze próbki 0300/16/4860, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze 235/PP/2016 oraz poinformowali Stronę o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej w terminie 7 dni od podpisania protokołu kontroli i konieczności uiszczenia zaliczki na poczet tych badań.

Przedsiębiorca, jeszcze w trakcie kontroli przeprowadzonej 2 marca 2016 r., złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej numer 5518/16/4860 w zakresie kwestionowanego parametru liczba oktanowa badawcza, RON, pobranej 23 lutego 2016 r.

Badanie próbki kontrolnej numer 5518/16/4860 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium OBR SPÓŁKA AKCYJNA w Płocku (sprawozdanie z badań Nr 430/2016) wykazało, że pobrana 23 lutego 2016 r. benzyna bezołowiowa Pb95 nie spełnia wymagań jakościowych, z uwagi na zaniżony parametr liczba oktanowa badawcza, RON, który wyniósł 94,4 przy wymaganiach min. 95,0.

Pismem z 21 marca 2016 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, przekazał Stronie egzemplarz protokołu z badań o numerze 430/2016 zawierający wynik badania próbki kontrolnej benzyny bezołowiowej Pb95 pobranej 23 lutego 2016 r. o numerze próbki 5518/16/4860.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów

Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 7 kwietnia 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej Pb95 oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Witold Paśniewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw - Witold Paśniewski z siedzibą w miejscowości Rogowo 63 lok. 2, 87-515 Rogowo, wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową Pb95 niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy (sprawozdanie z badań nr 235/PP/2016), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana 23 lutego 2016 r. benzyna bezołowiowa Pb95 (o numerze próbki 0300/16/4860) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżony parametr liczba oktanowa badawcza, RON, który wynosił 94,2 przy wymaganiach min. 95,0.

Ponadto, należy zauważyć, że niewłaściwą jakość benzyny bezołowiowej Pb95 pobranej do badań 23 lutego 2016 r. potwierdziły również badania próbki kontrolnej (o numerze 5518/16/4860) przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium OBR SPÓŁKA AKCYJNA w Płocku (sprawozdanie z badań Nr 430/2016), które wykazały zaniżenie parametru liczba oktanowa badawcza, RON, który wynosił 94,4 przy wymaganiach min. 95,0.

W myśl art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę Witolda Paśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stacja Paliw - Witold Paśniewski z siedzibą w miejscowości Rogowo, obowiązek uiszczenia kwoty 938,22 zł stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej Pb95 nr 0300/16/4860.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego 26 lutego 2016 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy zestawienia „Kosztów prowadzonych badań laboratoryjnych” nr 02/2016, za badania próbki benzyny bezołowiowej Pb95 nr 0300/16/4860 zgodnie z protokołem z badań nr 235/PP/2016.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji

może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej

Anna Janiszewska