



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-283(7)/17/WK

Warszawa, 14 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/80/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę – „PRO-EXIMP” B.K. PIWKO sp. j. z siedzibą w Warszawie, zabawki - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzenie” w związku z ppkt 1.4.2. i ppkt 1.4.3. i ppkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę - „PRO-EXIMP” B.K. PIWKO sp. j. z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2. i ppkt 1.4.3. i ppkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia (DNR-730-283(3)17/WK) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 18 grudnia 2017 r.;



- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów potwierdzone kosztorysem przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 88/2017 z dnia 5 września 2017 r. – na kwotę 201,14 zł (dwieście jeden złotych i czternaście groszy);
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę - „PRO–EXIMP” B.K. PIWKO sp. j. z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622 w wysokości 201,14 zł (dwieście jeden złotych i czternaście groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Centrum Handlowym w Gdańsku, należącym do „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. ww. wyrób.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że przedmiotowa zabawka w ilości **1872** sztuk została zakupiona przez „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie od „PRO–EXIMP” B.K. PIWKO sp. j. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury nr FVS 141/17/MAG01 z dnia 7 marca 2017 r. faktury nr FVS 249/17/MAG01 dnia 24 marca 2017 r., faktury nr FVS 340/17/MAG01 z dnia 12 kwietnia 2017 r., faktury nr FVS 384/17/MAG01 z dnia 27 kwietnia 2017 r, faktury nr FVS 420/17/MAG01 z dnia 6 maja 2017 r. oraz faktury nr FVS 481/17/MAG01 z dnia 18 maja 2017 r., która z kolei zakupiła **1872** sztuki wyrobu od CHENGJI TOYS&GIFTS COMPANY LIMITED, Add: Zhenxing Industrial District Guangyi Changhai Shantou City, Guang Dong, China na podstawie faktury nr CJ170206027 z dnia 6 lutego 2017 r.

Zabawką jest piłka miękka z wypełnieniem, pokryta kolorowym materiałem ceratopodobnym. Opakowanie zabawki stanowi torebka foliowa zamknięta tekturową etykietą.

Na naklejkach opakowania zabawki umieszczono następujące informacje:

- znak CE;
- importer: „PRO–EXIMP” B.K. PIWKO sp. j., ul. Krótka 1, 05-462 Góraszka,
- nazwa wyrobu: Piłka miękka;
- kod EAN 5904730143622;

- Wyprodukowano w Chinach: SHIBO FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE PRO-EXIMP sp. j.;
- PRO KIDS SPORT;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat, ze względu na funkcjonalność i niebezpieczeństwo urazu podczas użytkowania. Zawiera małe elementy, ryzyko połknięcia lub zakrztuszenia. Opakowanie nie jest zabawką, przed podaniem dziecku do zabawy usuń jego wszelkie elementy. Proszę zachować opakowanie zawiera ważne informacje. Przechowywać w miejscu niedostępnym dla małych dzieci.

Producent na opakowaniu zabawki umieścił ostrzeżenie: „Warning: choking hazard small parts: not for children under 6 month” (Uwaga: „Ryzyko zadławienia. Małe części. Nie dla dzieci poniżej 6 miesięcy” oraz 0-6 miesięcy).

Zabawka nie zawiera małych odłączalnych elementów, jak wskazano w oznakowaniu.

Przedmiotowa zabawka zgodnie z Wytycznymi do klasyfikacji zabawek ISO/TR 8124 -8:2016 kwalifikuje się do kategorii 2 (Tabela A2-A) „Zabawki do aktywności fizycznej” Podkategoria 2.10 „Lekkie piłeczki (wykonane z tworzyw sztucznych) przeznaczone dla dzieci od 12 miesięcy”. W wieku około 12 miesięcy dziecko potrafi podnosić i posługiwać się zabawkami i innymi lekkimi przedmiotami. RzUCA i kopie miękkie, lekkie piłeczki.

Na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przedmiotową zabawkę poddano badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 233/2017 z dnia 4 września 2017 r.) na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że ww. zabawka jest niezgodna z normą PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- pkt 5.2c, z uwagi na nietrwałość szwu, umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego;
- pkt 6a, zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania (według normy: 0,038 mm; stwierdzono: arkusz I - 0,0220 mm, arkusz II – 0,0221 mm).

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2., ppkt 1.4.3. i ppkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami przedmiotowego wyrobu akta kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na art. 88 i art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”), uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 7 grudnia 2017 r. zawiadomił przedsiębiorcę - „PRO-EXIMP” B.K. PIWKO sp. j. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej także: „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki Piłka miękka, kod EAN 5904730143622,
 - a) niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz:
 - ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nietrwałość szwu umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez części zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
 - ppkt 1.5 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania (według normy: 0,038 mm; stwierdzono: arkusz I - 0,0220 mm, arkusz II – 0,0221 mm), co stwarza zagrożenie odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos;
 - b) oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie znaku graficznego (0-3) oraz ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat, ze względu na funkcjonalność i niebezpieczeństwo urazu podczas użytkowania. Zawiera małe elementy, ryzyko połknięcia lub zakrztuszenia” sprzecznego z

przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Piłka miękka, kod EAN 5904730143622, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ppkt 1.5 ww. Załącznika nr 1 pkt 1 do rozporządzenia;
- 3) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki Piłka miękka, kod EAN 5904730143622.

Zgodnie z treścią art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer, albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Postanowieniem z dnia 18 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej www.proeximp.com.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia oraz jej działania odnoszą się do wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów, będących przedmiotem postępowania.

W dniu 22 stycznia 2018 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 17 stycznia 2018 r., w którym strona postępowania poinformowała, że podjęła działania naprawcze polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu. Strona postępowania oświadczyła, że jedynym odbiorcą wyrobu była sieć sklepów „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie oraz że znajdujący się na stanie wyrób został wycofany ze sprzedaży. Strona postępowania poinformowała, że zamieściła wymagane ogłoszenie na stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz oświadczyła, że nie będzie wprowadzać wyrobu do obrotu. Do pisma strona postępowania dołączyła: fakturę zakupu wyrobu, wycinek z gazety, w której zamieszczono ogłoszenie i wydruk ze strony internetowej; dokument zatytułowany „czerwony

faks” nakazujący wycofanie z sieci wyrobu oraz 4 kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie 40 sztuk przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 31 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma, zestawienia adresowego odbiorców wyrobu (sklepy) wraz ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców.

W dniu 12 lutego 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż dostarczyła wyrób do magazynu centralnego „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie oraz przedstawiła zestawienie poszczególnych dostaw wyrobu do magazynu.

Strona postępowania została poinformowana, iż zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„PRO–EXIMP” B.K. PIWKO sp. j. z siedzibą w Warszawie, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest importer.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr

233/2017 z dnia 4 września 2017 r.) na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że ww. zabawka jest niezgodna z normą PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- pkt 5.2c, z uwagi na nietrwałość szwu, umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego;
- pkt 6a, zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania (według normy: 0,038 mm; stwierdzono: arkusz I - 0,0220 mm, arkusz II – 0,0221 mm).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami jest „PRO-EXIMP” B.K. PIWKO sp. j. z siedzibą w Warszawie, a także fakt, że koszt badań laboratoryjnych zabawki - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622, poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2. i ppkt 1.4.3. i ppkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia; w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku za wprowadzenie do obrotu, zabawki - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2. i ppkt 1.4.3. i ppkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Treść przepisu określonego w § 5 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie natomiast z § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie z ppkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie

natomiast z ppkt 1.4.3 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie z pkt 1.5 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Zgodnie z treścią art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer, albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

W postanowieniu z dnia 18 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej oraz w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 18 grudnia 2017 r. polegające na wycofaniu kwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na potwierdzenie podjętych działań strona postępowania przedstawiła: zestawienie dostaw 1872 sztuk wyrobu do magazynu centralnego „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie; wycinek z gazety i wydruk ze strony internetowej, potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia o niezgodnościach przedmiotowego wyrobu; dokument zatytułowany „czerwony faks” nakazujący wycofanie z sieci wyrobu; 4 kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie 40 sztuk wyrobu oraz oświadczenie, w którym strona postępowania zobowiązała się nie wprowadzać ponownie wyrobu do obrotu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawka - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622, nie znajduje się już w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany

z obrotu, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody: zestawienie dostaw 1872 sztuk wyrobu do magazynu centralnego „AUCHAN POLSKA” sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie; wycinek z gazety i wydruk ze strony internetowej, potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia o niezgodnościach przedmiotowego wyrobu; dokument zatytułowany „czerwony faks” nakazujący wycofanie z sieci wyrobu; 4 kopie faktur korygujących potwierdzających wycofanie z sieci 40 sztuk wyrobu oraz oświadczenie, w którym strona postępowania zobowiązała się do niewprowadzania wyrobu do obrotu, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 18 grudnia 2017 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 233/2017 z dnia 4 września 2017 r.) na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że ww. zabawka jest niezgodna z pkt 5.2c i pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych zabawki potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości **201,14 zł** (dwieście jeden złotych i czternaście groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15

grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1068 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622, została ustalona na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 88/2017 z dnia 5 września 2017 r. – na kwotę **201,14 zł (dwieście jeden złotych i czternaście groszy)**, sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Przedsiębiorca „PRO–EXIMP” B.K. PIWKO sp. j. z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki - Piłka miękka, kod EAN 5904730143622, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2. i ppkt 1.4.3. i ppkt 1.5 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, jak również tym, że jest stroną prowadzonego postępowania, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi próbki przedmiotowej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.) „PRO–EXIMP” B.K. PIWKO sp. j. z siedzibą w Warszawie, jest obowiązana uiścić kwotę w wysokości **201,14 zł (dwieście jeden złotych i czternaście groszy)**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne. W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie **14 dni** od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania

laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.

- Kodeks postępowania administracyjnego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia, decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;

- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na

rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka