



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-24(20)/17(JWS)

Warszawa, 30 października 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 274 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PRODAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, zabawki produkcji chińskiej – **Zabawka (lalka), Produkt numer: OKG622856**, kod EAN 6991206228562 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730) w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRODAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej – **Zabawka (lalka), Produkt numer: OKG622856**, kod EAN 6991206228562 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 maja 2017 r.;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r.

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki - **Zabawka (lalka)**, **Produkt numer: OKG622856**, kod EAN 6991206228562, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzone Sprawozdaniem z badań nr 641/AI/367/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r. – na kwotę 379,16 zł (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100);
- b) zobowiązuje przedsiębiorcę **PRODAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA** z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki – **Zabawka (lalka)**, **Produkt numer: OKG622856**, kod EAN 6991206228562, w ustalonej wysokości **379,16 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 21-30 listopada 2016 r. w sklepie przy ul. J. Słowackiego 60 w Piotrkowie Trybunalskim, należącym do Wiesławy Woldańskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowa „GIFTPOL” Wiesława Woldańska w Częstochowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę - *Zabawka (lalka)*, Produkt numer: OKG622856, kod EAN 6991206228562.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez PRODAR Sp. z o.o. S.K.A., ul. Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa, w liczbie **240 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy – UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ADD: SHOP 14-19, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE NO.: S205/2672-2425/PART26 z dnia 19 sierpnia 2016 r. Następnie cała dostawa (**240 szt.**) została sprzedana przedsiębiorcy NOWA S.A., ul. Braci Mieroszewskich 50, 41-219 Sosnowiec, za fakturą nr F/000168/16 z dnia 17 października 2016 r. Spółka NOWA z siedzibą w Sosnowcu sprzedała zakupione **240 szt.** lalki przedsiębiorcy Marioli Piotrowskiej Firma Handlowa „OSKAR”, ul. Kolorowa 1A, 42-233 Mykanów (faktura nr F/0191/10/S/2016 z dnia 19 października 2016 r.). Z kolei przedsiębiorca Mariola Piotrowska sprzedała **10 szt.** tej

zabawki kontrolowanej Wiesławie Woldańskiej, za fakturą nr 1171/16 z dnia 02 listopada 2016 r.

Przedmiotowy wyrób jest to lalka wykonana z tworzywa sztucznego.

Opakowanie zabawki stanowi kartonowe pudełko, na które naklejono dwie etykiety zawierające następujące dane:

- nazwę wyrobu: „Zabawka. Produkt nr OKG622856”;
- kod EAN 6991206228562;
- dane dystrybutora: „F.H. OSKAR 42-200 Częstochowa, ul. Krakowska 80, www.oskar4zl.com.pl, tel. 607616645, tel. 34 3697511”;
- dane importera: „PRODAR sp. z o.o. s.k.a, Grójecka 194/97A, 02-390 Warszawa”;
- kraj produkcji: „Wyprodukowano w Chinach”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- ostrzeżenia i informacje: „Zgodność z zasadniczymi wymogami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 11 kwietnia 2011 r. dotyczącym bezpieczeństwa zabawek. OSTRZEŻENIE! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcję zabawki, jeśli jest dołączona. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy, ryzyko udławienia. Używać wyłącznie pod opieką rodziców”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały, że zabawka ta jest niezgodna pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, z uwagi na zawartość w głowie lalki ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($33,6 \pm 5,4$)% (Sprawozdanie z badań nr 641/AI/367/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r.).

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią odpowiednio niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Natomiast w wyniku oględzin ww. zabawki, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu stwierdzili niedopełnienie przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”, w zw. z art. 13

pkt 8 uosozinr oraz § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF, z uwagi na nieumieszczenie w oznakowaniu ww. zabawki informacji umożliwiających identyfikację producenta. Z treści przepisu § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF wynika, że **zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą**, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i **adresem kontaktowym producenta** oraz importera na zabawce, a jeśli to niemożliwe - na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Według art. 16 pkt 2 usozinr importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił, m.in. obowiązek określony w art. 13 pkt 8 usozinr, polegający umieszczeniu na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (Protokół oględzin nr 1 z dnia 22 listopada 2016 r.).

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 30 stycznia 2017 r. powiadomił przedsiębiorcę PRODAR Sp. z o.o. sp. k.a. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu zabawki produkcji chińskiej – *Zabawka (lalka)*, Produkt numer: OKG622856, kod EAN 6991206228562, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości **33,6%** (limit określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.), wynosi **0,1%** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników (dzieci) oraz niedopełnienie obowiązku określonego w § 12 ust. 2 rozporządzenia MRiF, z uwagi na brak na zabawce danych i adresu producenta;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne ww. zabawki.

Należy zaznaczyć, że powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 kwietnia 2017 r., z uwagi na to, że strona postępowania dopiero w marcu 2017 r. podała nowy adres siedziby spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 13 kwietnia 2017 r. (data wpływu do UOKiK 19 kwietnia 2017 r.), strona postępowania zadeklarowała wolę współpracy z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie oraz podjęcia wszelkich czynności niezbędnych do wyeliminowania z obrotu kwestionowanych wyrobów, w trybie prawem przewidzianym. Ponadto oświadczyła, iż jest upoważnionym przedstawicielem producenta przedmiotowego wyrobu. Na dowód powyższej okoliczności załączyła kopię upoważnienia, niespełniającego wymagań określonych w uosozinr.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 13 maja 2017 r., znak DNR-730-24(5)/17/JWS wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie ogłoszenia opublikowanego w trzech dziennikach ogólnopolskich. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia. Ponadto Prezes UOKiK poinformował, iż przedstawione przez stronę postępowania pełnomocnictwo do reprezentowania producenta na terenie Polski w zakresie wystawiania deklaracji zgodności i oznakowania produktów znakiem CE, nie spełnia wymagań formalnych pełnomocnictwa dla upoważnionego przedstawiciela. Bowiem zgodnie z treścią art. 15 ust. 3 uosozinr, pełnomocnictwo obejmuje **co najmniej** wykonywanie obowiązków w zakresie: przechowywania przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu dokumentacji technicznej, deklaracji zgodności oraz dokumentacji niezbędnej do wykazania zgodności wyrobu z wymaganiami (art. 13 pkt 6 uosozinr); udzielania na uzasadnione żądanie organu nadzoru rynku informacji i udostępniania dokumentacji w języku polskim w postaci papierowej lub elektronicznej, w celu wykazania zgodności wyrobu z wymaganiami (art. 13 pkt 15 uosozinr); na żądanie organu nadzoru rynku współpracowania w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (art. 13 pkt 16 uosozinr).

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 11 czerwca 2017 r. (data wpływu do UOKiK 20 czerwca 2017 r.) strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła kwestionowaną zabawkę na podstawie jednej faktury, oraz że jedynym odbiorcą całej dostawy tej zabawki była NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu, która została poinformowana o zagrożeniu związanym z użytkowaniem tej zabawki. Z kolei NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu powiadomiła swojego jedyne go kontrahenta - Mariolę Piotrowską Firma Handlowa „OSKAR” w Mykanowie o stwierdzonym zagrożeniu. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie dwóch dystrybutorów, tj. NOWA S. A. z siedzibą w Sosnowcu oraz Marioli Piotrowskiej. Z oświadczenia Marioli Piotrowskiej wynikało ponadto, że kwestionowane lalki zostały sprzedane w jej sklepach nieokreślonymu odbiorcy. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż zamieściła wymagane ogłoszenie w trzech dziennikach o zasięgu ogólnokrajowym, na dowód czego załączyła kopie trzech ogłoszeń opublikowanych w dniu 23 maja 2017 r. w „SUPER expresse”, „Pulsie Biznesu” i „Dzienniku Gazeta Prawna”.

W związku z zaistnieniem rozbieżności pomiędzy oświadczeniem przedsiębiorcy Marioli Piotrowskiej z dnia 6 czerwca 2017 r. o sprzedaży lalki nieokreślonym odbiorcom, a stanem faktycznym (w przekazanych aktach kontroli znajduje się potwierdzenie sprzedaży 10 szt. lalki kontrolowanej Wiesławie Woldańskiej za fakturą nr 1171/16 z dnia 02 listopada 2016 r. i następnie wycofanie 2 szt. zabawki za fakturą korygującą nr 3/16/ZWR z dnia 28 listopada 2016 r.), Prezes UOKiK, na podstawie art. 77 pkt 2 uosozinr, w piśmie z dnia 28 lipca 2017 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Marioli Piotrowskiej o złożenie wyjaśnień na powyższą okoliczność.

Ponieważ przedsiębiorca Mariola Piotrowska nie odpowiedziała na powyższe pismo, Prezes UOKiK w dniu 28 sierpnia 2017 r. zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli, mającej na celu ustalenie, czy przedsiębiorca ten ma na stanie kwestionowany wyrób oraz uzyskanie rozliczenia jego sprzedaży wraz z wyjaśnieniem oświadczenia z dnia 6 czerwca 2017 r.

W wyniku kontroli nie stwierdzono przedmiotowej lalki na stanie kontrolowanej Marioli Piotrowskiej. Ponadto ustalono, że kwestionowana zabawka była zakupiona jednorazowo w liczbie 240 szt., z czego 36 sztuk zostało sprzedane 8 przedsiębiorcom na podstawie faktur. Pozostałe 204 sztuki sprzedano konsumentom na podstawie paragonów fiskalnych. Wg oświadczenia przedsiębiorcy, zwrócone 2 szt. zabawki zostały zutylizowane. Na dowód powyższej okoliczności, Mariola Piotrowska przedstawiła oświadczenie z dnia 4 sierpnia 2017 r., z treści którego wynika, że zabawka w liczbie **2 szt.** została zniszczona we własnym zakresie, jak również że w dniu 4 sierpnia 2017 r. została przyjęta do utylizacji przez specjalistyczny zakład REMONDIS Sp. z o.o., Oddział w Częstochowie.

Należy zaznaczyć, że strona postępowania była poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Jednakże nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca PRODAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWO - AKCYJNA z siedzibą w Warszawie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *Zabawka (lalka)*, Produkt numer: OKG622856, kod EAN 6991206228562.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność przedmiotowej zabawki pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF (Sprawozdanie z badań nr 641/AI/367/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r.).

W świetle wyników powyższych badań, wyrób ten nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie

z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś zgodnie z treścią pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Natomiast w świetle pkt 3.1.2. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PRODAR Sp. z o.o. sp.k.a. z siedzibą w Warszawie, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF - które miało na celu doprowadzenie do wycofania wyrobu z obrotu i jego zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o niezgodnościach wyrobu. Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przeprowadzenie działań naprawczych, wyznaczając i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania powiadomiła swojego jedyne odbiorcę NOWA S.A. z siedzibą w Sosnowcu o stwierdzonych niezgodnościach zabawki oraz o konieczności jej zwrotu oraz przedstawiła oświadczenie tego odbiorcy o nieposiadaniu zabawki na stanie wraz z oświadczeniem jego jedyne kontrahenta Marioli Piotrowskiej Firma Handlowa „OSKAR” w Mykanowie, o braku wyrobu w ofercie. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia opublikowanego w 3 gazetach o zasięgu ogólnopolskim. Kontrola zlecona przez Prezesa UOKiK Śląskiemu Wojewódzkiemu

Inspektorowi Inspekcji Handlowej u dystrybutora Marioli Piotrowskiej wykazała, że wycofane od kontrolowanej Wiesławy Woldańskiej 2 szt. kwestionowanej lalki zostały zutylizowane przez jej dostawcę, tj. Mariolę Piotrowską w zakładzie recyklingowym. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, jak również te zebrane przez Prezesa UOKiK stanowią, w ocenie Prezesa UOKiK, wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że kwestionowane wyroby nie znajdują się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 13 maja 2017 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRODAR Sp. z o.o. s.k.a. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi wykazały niezgodność zabawki - *Zabawka (lalka)*, Produkt numer: OKG622856, kod EAN 6991206228562 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 641/AI/367/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r.). Negatywny

wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązanie wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych tej zabawki w wysokości **379,16 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 58/AI/2016 z dnia 21 grudnia 2016 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi, i wynosi **379,16 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 16/100). Przedsiębiorca PRODAR Sp. z o.o. sp.k.a. z siedzibą w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki – *Zabawka (lalka)*, Produkt numer: OKG622856, kod EAN 6991206228562, niespełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 3.1.1. i w zw. z pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca PRODAR Sp. z o.o. sp.k.a. z siedzibą w Warszawie zobowiązany jest uiścić kwotę **379,16 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji.

- 2) Na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gonerka

Otrzymuje:

Joanna Bednarczyk
pełnomocnik –
PRODAR Sp. z o.o. sp.k.a.
ul. Sienna 39
00-121 Warszawa

Do wiadomości:

1. Łódzki
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
dot.: DP.8361.357.2016
2. aa