



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 19 kwietnia 2022 r.

DIH-3.707.34.2022.MB

DECYZJA DIH - III/58/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od zarządzenia pokontrolnego Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 20 stycznia 2022 r. zobowiązującego przedsiębiorcę Krystynę Sułkowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Krystyna Sułkowska Holistyczny Ośrodek Turystyczny Elitarnej Ludności RAMKA w Poznaniu do:

- 1) zaprzestania używania w domenie hotelramka.pl, w adresach poczty elektronicznej rezerwacja@hotelramka.pl, marketing@hotelramka.pl i przy ofercie obiektu RAMKA na portalu [booking.com](https://www.booking.com) podlegającej ochronie prawnej nazwy „hotel”, która może być stosowana wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2211);
- 2) poinformowania Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o sposobie wykonania zobowiązania zawartego w pkt 1 decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

Uzasadnienie

Od 21 do 27 października 2021 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, zwanego dalej: „Wielkopolskim WIH” lub „organem pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę legalności i prawidłowości świadczenia usług hotelarskich przez przedsiębiorcę ... zwaną dalej: „stroną, kontrolowanym, przedsiębiorcą”.

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.), zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”, nie dokonano zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

W ramach postępowania kontrolnego inspektor reprezentujący Wielkopolskiego WIIH stwierdził, że w kontrolowanym obiekcie świadczone usługi noclegowe.

W trakcie kontroli nie przedłożono inspektorom dokumentów potwierdzających wpis obiektu do ewidencji innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie, ani decyzji o zaszeregowaniu obiektu do odpowiedniego rodzaju i kategorii. Nie została również przedstawiona „promesa”. W dniu 26 października 2021 r. inspektorzy uzyskali z Urzędu Miasta Poznania informację, że obiekt został wpisany do ewidencji innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie prowadzonej przez Prezydenta Miasta Poznania.

W toku kontroli ustalono, że przedsiębiorca używa prawnie chronionej nazwy „hotel” na należącej do niego stronie internetowej, publikowanej w trzech wersjach językowych (polska, angielska i niemiecka) w treści oferty umieszczonej na stronie głównej, w opisach pokoi noclegowych i cenniku usług parkingowych, w nazwie domeny ... , w adresach poczty elektronicznej: ... oraz w ofercie obiektu ... na portalu booking.com, pomimo że nie posiada decyzji marszałka województwa o zaszeregowaniu obiektu do takiego rodzaju i kategorii, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2211), zwanej dalej „ustawą o usługach hotelarskich”.

Nieprawidłowości zostały częściowo usunięte, tj.: usunięto słowo „hotel” na stronie internetowej należącej do przedsiębiorcy: ... , tj.: z treści oferty umieszczonej na stronie głównej, z opisów pokoi noclegowych i cennika usług parkingowych i zastąpiono je określeniem „obiekt” w trzech wersjach językowych. Nie zmieniono natomiast nazwy domeny ... , adresów poczty elektronicznej i treści oferty na portalu booking.com. Przedsiębiorca złożył w tej sprawie wyjaśnienie na piśmie i wskazał, że nazwa domeny używana także w adresach poczty elektronicznej, stanowi akronim nazwy firmy. Przedłożył również pismo, zgodnie z jego oświadczeniem, wysłane 25 października 2021 r. do siedziby portalu booking.com informujące, że „obiekt ... należy do innych kategorii noclegowych”. Nie przedłożył jednakże dowodu nadania powyższego pisma, którego celem miało być usunięcie nazwy chronionej „hotel” z oferty obiektu ... znajdującej się na tym portalu. Dodatkowo oświadczył, że portal booking.com przeprowadza kategoryzację prezentowanych obiektów według swoich wytycznych.

W toku kontroli inspektorzy stwierdzili dodatkowo, że nazwa zastrzeżona „hotel” jest używana przy ofercie obiektu ... na portalach sprzedających usługi turystyczne: Tripadvisor, E-turysta, Trivago, Agoda oraz przy lokalizacji na witrynie Google oraz Facebook. Wobec powyższego przedsiębiorca oświadczył, że ww. portale posługują się jego wizerunkiem bez jego wiedzy i zgody, ponadto firma Google sama umieściła obiekt przedsiębiorcy na swoich mapach. Przedsiębiorca ... oświadczyła dodatkowo, że nie korzysta z portalu Facebook oraz nie ma wiedzy na temat osoby publikującej posty na tym portalu.

Powyższe nieprawidłowości stanowiły wykroczenia określone w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz.U. z 2021 r. poz. 281 z późn. zm.), zwanej dalej „kw”, w tym z art. 60¹ § 4 pkt 2 ww (używanie nazwy rodzajowej „hotel” przy świadczeniu usług hotelarskich bez decyzji), z art. 60¹ § 4 pkt 2a kw (używanie oznaczeń, które mogą

wprowadzić klientów w błąd co do rodzaju lub kategorii obiektu hotelarskiego przy świadczeniu usług hotelarskich). Za popełnienie wymienionych wykroczeń nałożono na osobę odpowiedzialną za popełnienie wykroczeń grzywnę w drodze mandatu karnego kredytowanego w kwocie 300 zł.

Powyższe ustalenia udokumentowano w protokole kontroli z 27 października 2021 r. nr UH.8361.248.2021, który został podpisany bez uwag przez kontrolowanego.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, pismem z 20 grudnia 2021 r. Wielkopolski WIH zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania zarządzenia pokontrolnego na podstawie art. 32 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz.1706), zwanej dalej: „ustawą o Inspekcji Handlowej”, dotyczącego usunięcia stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości polegających na używaniu chronionej prawnie nazwy rodzajowej „hotel” bez decyzji administracyjnej o zaszeregowaniu obiektu hotelarskiego do takiego rodzaju i kategorii. Jednocześnie pouczył stronę zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej jako „kpa”, o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i zapoznania się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przedstawienia stanowiska w sprawie oraz składania wniosków dowodowych.

Pismem z 31 grudnia 2021 r. przedsiębiorca ... wniosła o przeprowadzenie dowodu z faktury nr 1560376391 z 3 lutego 2021 r. na okoliczność, że portal booking.com należy do spółki ... z siedzibą w Holandii, której to spółce strona płaci prowizję związaną z korzystaniem z usług ww. portalu. Ponadto przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Wskazała, że „domena internetowa jest tylko adresem przyznawanym przez organizację ... i nie może być traktowana jako reklama na terenie Polski, odmiennie do treści znajdujących się pod adresem internetowym”. Dodaje, że „nieprawidłowości w tym względzie zostały poprawione zgodnie z zaleceniami Inspekcji Handlowej”. Ponadto przywołując art. 435 § 4 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.) zwana dalej: „kc”, wskazała, że jako przedsiębiorca może posługiwać się skrótem nazwy firmy, a w tym przypadku brzmi on właśnie „HOTEL”. Przy tworzeniu domeny z przyczyn technicznych nie jest możliwe utworzenie adresu ... , gdyż dopuszczalny jest jedynie jeden myślnik i kropka. Zasady te określiła organizacja zarządzająca adresami internetowymi Dodatkowo strona zaznaczyła, że to przedstawiciel portalu booking.com skategoryzował obiekt należący do przedsiębiorcy zgodnie z zasadami obowiązującymi na tymże portalu. Nazwę w języku angielskim określono jako: ... Ww. portal należy do spółki Booking.com z siedzibą w Holandii. Strona podkreśliła, że skierowała do właściciela portalu pismo informujące, że obiekt ... należy do innych kategorii noclegowych. Strona podkreśliła, że nie ma wpływu na to, że kategoria obiektu na tym portalu nie została zmieniona. Poinformowała również, że na terenie Polski nie reklamuje należącego do niego obiektu jako hotelu. Dodata, że obiekt do 2016 r. był skategoryzowany jako hotel trzygwiazdkowy i spełniał wszystkie wymogi. Likwidacja restauracji hotelowej oraz brak możliwości połączenia budynku restauracyjnego z noclegowym wyłączyły możliwość stosowania nazwy „hotel”. W związku z powyższym została zobligowana do usunięcia nazwy „hotel” z oznakowania obiektu oraz ze strony internetowej - co też uczyniła.

Ponadto strona podkreśliła, że likwidacja aktualnej strony internetowej oraz adresów poczty elektronicznej może spowodować paraliż działalności gospodarczej prowadzonej w obiekcie ... i wskazała, że w jej ocenie nie ma przesłanek uzasadniających nałożenie na nią takiego obowiązku.

W dniu 20 stycznia 2022 r. Wielkopolski WIIH wydał zarządzenie pokontrolne (sygn. akt: UH.8361.248.2021), na mocy którego zobowiązał przedsiębiorcę ... do:

- 1) zaprzestania używania w domenie ..., w adresach poczty elektronicznej ... i przy ofercie obiektu ... na portalu booking.com podlegającej ochronie prawnej nazwy „hotel”, która może być stosowana wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich w rozumieniu ustawy o usługach hotelarskich;
- 2) poinformowania Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o sposobie wykonania zobowiązania zawartego w pkt 1 decyzji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Od decyzji organu pierwszej instancji strona odwołała się pismem z 7 lutego 2022 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej jako: „Prezes UOKiK, organ drugiej instancji” i wniosła o:

- 1) uchylenie zaskarżonego zarządzenia pokontrolnego,
- 2) wstrzymanie natychmiastowej wykonalności zaskarżonego zarządzenia pokontrolnego.

Pismem z 17 marca br. Prezes UOKiK poinformował stronę o toczącym się postępowaniu odwoławczym, a także o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z tym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Powodem wszczęcia postępowania zakończonych decyzją - zarządzeniem pokontrolnym Wielkopolskiego WIIH z 20 stycznia 2022 r., było stwierdzenie w toku kontroli nieprawidłowości polegających na używaniu przez przedsiębiorcę ... w domenie ... w adresach poczty elektronicznej ... i przy ofercie obiektu ... na portalu booking.com podlegającej ochronie prawnej nazwy „hotel”, która może być stosowana wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich w rozumieniu ustawy o usługach hotelarskich.

Stosownie do art. 43 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich, nazwy rodzajów i oznaczenia kategorii obiektów hotelarskich podlegają ochronie prawnej i mogą być stosowane

wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich. Możliwość oznaczenia obiektu nazwą rodzajową czy kategoriami przysługuje przedsiębiorcy, po uprzednim wypełnieniu określonych przepisami warunków. Nazwa „hotel” może więc być używana - stosownie do art. 43 ust. 1 ww. ustawy - wyłącznie w przypadku obiektów hotelarskich, w odniesieniu do których marszałek województwa, właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości, wydał na mocy art. 38 ust. 1 ustawy o usługach hotelarskich decyzję o zaszeregowaniu obiektu do odpowiedniego rodzaju i kategorii obiektów hotelarskich.

W toku kontroli ustalono, że obiekt należący do przedsiębiorcy ... został wpisany do ewidencji innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie prowadzonej przez Prezydenta Miasta Poznania.

Strona w skierowanym do Prezesa UOKiK odwołaniu wniosła o uchylenie zaskarżonego zarządzenia pokontrolnego i wstrzymanie jego natychmiastowej wykonalności.

W odwołaniu strona wskazała, że domena internetowa jest tylko adresem przyznawanym przez organizację ... i nie może być traktowana przez Inspekcję Handlową jako reklama na terenie Polski, odmiennie do treści znajdujących się pod adresem internetowym, którą strona poprawiła zgodnie z zaleceniami w toku kontroli. Strona podkreśliła, że słowo hotel stanowi akronim nazwy firmy prowadzonej przez przedsiębiorcę.... Wskazała również, że z przyczyn technicznych nie jest możliwe utworzenie domeny o nazwie będącej pełną nazwą, pod jaką prowadzi działalność gospodarczą. Zgodnie z zasadami określonymi przez organizację zarządzającą adresami -..., nazwa domeny może bowiem składać się maksymalnie z 36 znaków. Z przyczyn technicznych nie jest również możliwe stworzenie domeny o nazwie ..., gdyż w adresie dopuszczalny jest tylko jeden myślnik i kropka. Dodatkowo strona podkreśliła, że w jej ocenie Wielkopolski WIIH błędnie wskazał, że uznając nazwę ... za nazwę skróconą akronim brzmiałby np. ... lub biorąc pod uwagę imię i nazwisko przedsiębiorcy np. ... Obowiązek umieszczenia imienia i nazwiska w nazwie firmy osoby fizycznej wynika z przepisów prawa. W praktyce, w obrocie gospodarczym większość przedsiębiorców nie stosuje i nie reklamuje pełnej nazwy firmy tj. uwzględniającej imię i nazwisko, o ile działalność ta nie jest ściśle związana z osobą przedsiębiorcy. Działalność gospodarcza prowadzona przez ... nie jest ściśle powiązana z jej osobą. Obiekt należący do strony jest utożsamiany przede wszystkim z nazwą ... , co według niej uzasadnia skróconą nazwą Adres użytkowanej przez stronę domeny Internetowej (tj. ...) należy zatem uznać za skrót nazwy firmy prowadzonej przez ... , którego wbrew twierdzeniom organu pierwszej instancji, ma ona prawo używać.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UOKiK wskazuje, że przedsiębiorca już na etapie planowania nazwy, tworzenia domeny i powiązanych z nią adresów poczty elektronicznej, konstruowania systemu marketingowego znał środowisko prawne Rzeczypospolitej Polskiej. Działania te podjął samodzielnie zgodnie z zagwarantowaną swobodą gospodarczą. Na każdym etapie planowania rozwoju swojej firmy miał na nie wpływ, wiedząc, że użycie nazwy „hotel” jest zastrzeżone dla obiektów mających stosowne zezwolenia. Twierdzenie, że przedsiębiorca nie ma wpływu na stan rzeczy jest nieprawdziwe.

Należy podkreślić, że to przedsiębiorca odpowiada za skutki zaniedbań czy rozmyślnego działania mającego na celu wprowadzenie konsumenta w błąd. Podpisanie umów z firmami czy organizacjami, których siedziby znajdują się poza terytorium państwa,

w którym prowadzi działalność gospodarczą, nie zwalnia przedsiębiorcy z obowiązków wynikających z przepisów obowiązujących w tymże państwie.

Prezes UOKiK zgadza się z organem pierwszej instancji, że usunięcie nazwy zastrzeżonej „hotel” z treści znajdujących się na stronie internetowej należy uznać za niewystarczające. Nazwa „hotel” nadal figuruje w nazwie domeny przedsiębiorcy, na której oferuje on usługi hotelarskie oraz w adresach poczty elektronicznej będących m.in. środkiem porozumiewania się z potencjalnymi klientami obiektu. W ofercie obiektu na portalu booking.com, za pośrednictwem którego, m.in. zgodnie z dołączoną do pisma strony fakturą, przedsiębiorca oferuje usługi, obiekt ... figuruje jako hotel.

Wprowadzenie w błąd oznacza, że wyobrażenia powstałe na skutek odbioru wypowiedzi informacyjnych lub reklamowych odbiegają od stanu rzeczywistego. W przedmiotowej sprawie ocenie podlega wyłącznie etap, na którym konsumenci nie korzystają jeszcze z usług przedsiębiorcy, a mają jedynie możliwość zapoznania się z rozpowszechnioną przez niego informacją, tj. widzą domenę zawierającą nazwę „hotel”, wysyłają zapytanie za pośrednictwem poczty elektronicznej. Konsument, dokonując zakupu czy rezerwacji usługi w obiekcie ... może odnieść wrażenie, że korzysta z obiektu będącego hotelem i spełniającego wszystkie wymagania prawne dotyczące hoteli. Poza tym w trakcie wyszukiwania w Internecie ofert hotelarskich obiekt ... , poprzez adres domeny: ... , jest umieszczony pomiędzy ofertami, które spełniają wszystkie niezbędne wymagania do stosowania nazwy chronionej „hotel”, co również może sugerować, że obiekt ... jest hotelem.

Zdaniem Prezesa UOKiK, nawet jeżeli przyjąć, zgodnie z argumentacją strony postępowania, że nazwa ... stanowi skrót nazwy ... , to nie zmienia to faktu, że nazwa „hotel”, którą ww. skrót niewątpliwie stanowi, może być stosowana, zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich, dla których marszałek województwa na podstawie art. 38 ust. 1 ww. ustawy wydał decyzję o zaszeregowaniu obiektu do odpowiedniego rodzaju i kategorii obiektów hotelarskich. Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego, strona nie posiada zaszeregowania obiektu jako hotel, a jedynie jako inny obiekt świadczący usługi hotelarskie. W związku z powyższym nie ma prawa używania prawnie chronionej nazwy hotel.

Użycie częściowego skrótu nazwy firmy nie może wprowadzać w błąd jak to ma na przykład miejsce w przypadku firm usługowo-handlowych - P.H.U. czy centrów handlowych - C.H. W tym przypadku użycie skrótu pierwszej części nazwy firmy przedsiębiorcy ... zwłaszcza w formie „HOTEL” może wskazywać, że obiekt ... jest hotelem wbrew rzeczywistemu stanowi. Biorąc pod uwagę, że przedsiębiorca dysponuje tylko jednym obiektem o nazwie ... , należy przyjąć, że używając tej nazwy w oznaczeniu firmy, strona podkreśliła tym samym główną część swojej działalności.

W dalszej części odwołania strona odnosząc się do treści oferty dotyczącej obiektu ... na portalu booking.com wskazuje, że to przedstawiciel tego portalu przy podpisywaniu umowy przyjechał osobiście i według wytycznych obowiązujących na tymże portalu skategoryzował obiekt ... jako hotel. Informuje przy tym, że nie miała wpływu na to jak portal booking.com zaszereguje obiekt, gdyż godząc się na współpracę zaakceptowała

warunki obowiązujące na ww. portalu. Ponadto zwraca uwagę, że portal booking.com jest zagraniczną firmą z siedzibą w Holandii, a oferta dostępna na ww. portalu jest dostosowana do konsumentów na całym świecie, Obiekty są kategoryzowane według standardów przyjętych przez portal, bez różnicowania ich pod kątem wymogów prawnych obowiązujących na terenie poszczególnych państw. Strona podkreśla, że nie może samodzielnie zmienić kategoryzacji obiektu na ww. portalu, a z uwagi na długość nazwy firmy prowadzonej przez ... nie jest możliwe zamieszczenie na ww. portalu pełnej nazwy. Strona poinformowała również że wystąpiła do siedziby spółki będącej właścicielem portalu booking.com informację, iż obiekt ... należy do innych kategorii noclegowych i podkreśliła, że nie ma wpływu na to, że kategoria obiektu na ww. portalu nie została zmieniona.

Odnosząc się do powyższego Prezes UOKiK zaznacza, że przedsiębiorca ..., podpisując umowę z portalem booking.com znała regulamin oraz procedury stosowane przez właściciela portalu i jak wskazała w odwołaniu zgodziła się na nie, czyli miała wpływ i był świadoma skutków podpisania umowy. Ponadto należy zauważyć, że ewentualne sklasyfikowanie obiektu jako hotel w innym kraju nie zmienia w niczym faktu, że w Polsce hotelem nie jest, a właśnie w Polsce przedsiębiorca taką działalność prowadzi.

Obowiązkiem przedsiębiorcy prowadzącego usługi hotelarskie jest respektowanie obowiązujących przepisów prawa, w tym wypadku przepisów ustawy o usługach hotelarskich. Jeżeli obiekt, w którym przedsiębiorca prowadzi usługi hotelarskie, poprzez swoje oznaczenie może wprowadzać konsumentów w błąd co do rodzaju obiektu, to w efekcie przedsiębiorca, który podejmie się prowadzenia działalności w takim obiekcie ponosi wszelkie konsekwencje prawne wynikające z niewłaściwego oznakowania.

Możliwość posługiwania się przez przedsiębiorcę nazwą „hotel” jest jego prawem, przysługującym mu jednak po uprzednim wypełnieniu przez niego określonych przepisami warunków. Nazwa „hotel”, jak już wielokrotnie wspomniano, może być bowiem stosowana wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich posiadających decyzję właściwego Marszałka Województwa o zaszeregowaniu obiektu do odpowiedniego rodzaju obiektów hotelarskich. Używanie prawnie chronionej nazwy rodzajowej „hotel” bez posiadania takiej decyzji, której uzyskanie obwarowane jest licznymi, określonymi przepisami prawa warunkami, narusza w sposób istotny interes konsumenta, który decydując się na skorzystanie z oferowanych przez przedsiębiorcę usług, pozostaje w przeświadczeniu, że korzysta z usług przedsiębiorcy prowadzącego hotel, a zatem gwarantującego określony standard usług.

Z kolei odnosząc się do twierdzenia strony, że skierowała pismo do właściciela portalu booking.com informujące, iż obiekt ... należy do innych kategorii noclegowych i nie ma wpływu na to, że kategoria obiektu na ww. portalu nie została zmieniona, Prezes UOKiK zauważa, że strona nie przedstawiła żadnego dowodu na przesłanie ww. informacji. Ponadto należy domniemywać, że skoro strona kieruje takie pismo do właściciela portalu to zgodnie z podpisaną przez nią umową z portalem booking.com i jego regulaminem istnieje możliwość wprowadzania różnego rodzaju zmian na ww. portalu. Stąd też uprawnione było, w ocenie organu drugiej instancji, twierdzenie Wielkopolskiego WIIH, że załączone przez stronę pisma wskazują, że miała ona możliwość wprowadzenia zmiany nazwy domeny, oznaczeń przy kategoryzacji obiektu i treści na portalu booking.com.

Natomiast odnosząc się do argumentu strony, że na dołączonej do pisma z 31 grudnia 2021 r. fakturze wystawionej przez booking.com. dane strony zostały wpisane przez podmiot wystawiający fakturę, a nie przedsiębiorcę ..., a tym samym nie sposób uznać przedłożonej faktury za dowód posługiwania się tą nazwą przez ..., należy zauważyć, że ww. faktura została opłacona przez stronę, która nie wniosła do właściciela booking.com o sprostowanie nazwy firmy, więc przyjmując fakturę uznała nazwę za właściwą do rozliczenia finansowego.

Odnosząc się do wniosku o wstrzymanie natychmiastowej wykonalności zaskarżonego zarządzenia pokontrolnego, organ drugiej instancji informuje, iż powyższemu zarządzeniu pokontrolnemu nie został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Ponadto, Prezes UOKiK wskazuje, że termin wykonania zarządzenia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu zacznie biec dopiero od momentu, w którym decyzja stanie się ostateczna. Mając powyższe na uwadze organ odwoławczy nie może wziąć pod uwagę powyższego wniosku.

Podsumowując, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał, że podjęta przez Wielkopolskiego WIIH decyzja była prawidłowa. Organ pierwszej instancji podjął wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, co zostało zawarte w aktach sprawy.

W konsekwencji, organ pierwszej instancji miał podstawy do wydania zarządzenia pokontrolnego w formie decyzji administracyjnej, na mocy której zobowiązano przedsiębiorcę ... do zaprzestania używania w domenie ..., w adresach poczty elektronicznej ... i przy ofercie obiektu ... na portalu booking.com podlegającej ochronie prawnej nazwy „hotel”, która może być stosowana wyłącznie w odniesieniu do obiektów hotelarskich w rozumieniu ustawy o usługach hotelarskich oraz poinformowania Wielkopolskiego WIIH o sposobie wykonania ww. zobowiązania w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Tym samym zarządzenie pokontrolne Wielkopolskiego WIIH z 20 stycznia br. (nr akt kontroli: UH.8361.248.2021) powinno pozostać w obrocie prawnym.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżone zarządzenie pokontrolne.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały i wynosi 200 zł.

3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329); § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535, z późn. zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/