



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-4(13)/18(KZ)

Warszawa, 17 maja 2018 r.

DECYZJA DNR-2/146/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Iwonę Pilch-Wajdę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa ORSIHOME Iwona Pilch-Wajda w Krośnie, zabawki MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Iwonę Pilch-Wajdę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa ORSIHOME Iwona Pilch-Wajda w Krośnie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 6 lutego 2018 r.,
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, wykonanymi w Specjalistycznym

Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 244/2017 z dnia 15 września 2017 r. – na kwotę 292,57 zł (dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote, pięćdziesiąt siedem groszy),
b) zobowiązuje przedsiębiorcę Iwonę Pilch-Wajdę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa ORSIHOME Iwona Pilch-Wajda w Krośnie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, w ustalonej wysokości 292,57 zł (dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote, pięćdziesiąt siedem groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatura w Krośnie, u przedsiębiorcy Iwony Pilch-Wajdy, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa ORSIHOME Iwona Pilch-Wajda w Krośnie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, zwaną dalej również „wyrobem, zabawką”. Według oświadczenia kontrolowanej zabawka została zakupiona na podstawie faktury No: YZDDM2534 z dnia 25 lutego 2017 r. od YANGZHOU DADONG CRAFT CO. LTD., CHINA oraz dokumentu SAD z dnia 20 kwietnia 2017 r.

Zabawka MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, jako przeznaczoną dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 244/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”,

z uwagi na nietrwałość szwu, materiału kokardy, przez co dostępne stało się wypełnienie z materiału włóknistego.

Przedsiębiorca Iwona Pilch-Wajda, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa ORSIHOME Iwona Pilch-Wajda w Krośnie, podjęła działania mające na celu usunięcie kokard i powiadomiła odbiorców o nieprawidłowościach. Ponadto zutylizowała kokardy umieszczone przy wyrobach znajdujących się na magazynie.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej: „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, pismem z dnia 19 stycznia 2018 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę Iwonę Pilch-Wajdę, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa ORSIHOME Iwona Pilch-Wajda w Krośnie, zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- a) w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na dostęp do materiału włóknistego, wypełniającego kokardę, co stwarza ryzyko uduszenia,
- b) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia,
- c) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121.

Postanowieniem z dnia 6 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Strona postępowania została poinformowana również o tym, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli przedstawione zostaną wszystkie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W dniu 1 marca 2018 r. do UOKiK wpłynęły przekazane przez stronę postępowania następujące dowody: faktura zakupu wyrobów, dokument SAD, faktura za zniszczenie zabawek wraz z kartą przekazania odpadów, lista odbiorców wyrobu oraz skierowane do nich wiadomości drogą elektroniczną z informacją o stwierdzonych nieprawidłowościach, dowody zwrotu pieniędzy za zwrócone kokardy lub wyrób, ogłoszenie zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona postępowania nadesłała oświadczenie, w którym poinformowała Prezesa UOKiK, iż zakupiła 2200 sztuk misi YZDDMI121 od firmy YANGZHOU DADONG CRAFT CO., LTD. Stan magazynowy na dzień 25 września 2017 r. wynosił 1379 sztuk. Jednocześnie oświadczyła, iż prowadzi handel detaliczny, internetowy przez allegro i zdecydowana większość odbiorców to osoby prywatne, kupujące na paragon. Wszyscy klienci zostali poinformowani o możliwościach naprawy, zwrotu lub otrzymania rekompensaty za wadliwą kokardę.

W związku z tym, iż nadesłane do UOKiK dowody dotyczyły misi YZDDM I121 o różnych rozmiarach, które zostały zakupione przez stronę postępowania, a tylko MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, był poddany badaniom laboratoryjnym i był przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie listy odbiorców jedynie tego wyrobu wraz ze wskazaniem ilości zakupionych wyrobów i dowodów ich wycofania. Ponadto zwrócił się o wskazanie ilości zutylizowanych kokard, które znajdowały się przy wyrobie i złożenie oświadczenia o ewentualnym ich stanie posiadania.

W dniu 16 marca 2018 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie strony postępowania, z którego wynikało, iż zakupiła zabawkę MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121 od firmy YANGZHOU DADONG CRAFT CO., LTD. w ilości 300 sztuk, do utylizacji przekazano 166 kokard od tego wyrobu, a stan magazynowy wynosił 34 sztuki. Klienci zostali poinformowani drogą elektroniczną o możliwościach rekompensaty lub zwrotu wyrobu. Do pisma dołączono: wydruki wiadomości skierowanych do klientów z informacją o stwierdzonych niezgodnościach oraz listę odbiorców wyrobu.

Pismem z dnia 22 marca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie: czy wszyscy odbiorcy przedmiotowej zabawki umieszczeni na nadesłanej do UOKiK liście to osoby prywatne, które zakupiły wyrób na paragony oraz ewentualne wskazanie przedsiębiorców, którzy zakupili wyrób na podstawie faktur sprzedaży, poinformowanie czy przedmiotowa zabawka znajdująca się na magazynie w ilości 34 sztuk, została pozbawiona kokard, wskazanie kto był odbiorcą 134 sztuk przedmiotowej zabawki, przy uwzględnieniu, iż z przekazanego zestawienia i oświadczenia wynikało, iż wyrób został zakupiony w ilości 300 sztuk, sprzedany 106 odbiorcom w ilości 132 sztuk, a na magazynie

znajdowały się 34 sztuki przedmiotowej zabawki oraz poinformowanie czy któryś z odbiorców wymienionych na liście, dokonał zwrotu wyrobu.

W piśmie z dnia 3 kwietnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, iż odbiorcy wymienieni na nadesłanej liście to w większości osoby prywatne, które zakupiły wyrób na paragony i wskazała przedsiębiorców, którzy zakupili wyrób na podstawie faktur korygujących. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka w ilości 34 sztuk, która znajdowała się na magazynie została pozbawiona kokard. Pozostałe zabawki w ilości 132 sztuk zostały sprzedane bez kokard, żaden z odbiorców wymienionych na liście nie dokonał zwrotu wyrobu.

Pismem z dnia 10 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż przedstawione dowody w postaci powiadomień drogą elektroniczną, skierowanych do wszystkich odbiorców nie są wystarczające do zakończenia sprawy, od wskazanych w piśmie przedsiębiorców, którzy zakupili wyrób należało uzyskać oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub faktury korygujące, poświadczające zwrot zabawki i przekazać je do UOKiK.

W dniu 24 kwietnia 2018 r. wpłynęły do UOKiK oświadczenia wszystkich przedsiębiorców dotyczące stanu posiadania zabawki MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121. Z uwagi na to, iż nie spełniały wymogów formalnych, pismem z dnia 27 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, iż nie mogą stanowić dowodu w sprawie.

W dniu 2 maja 2018 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK brakujące oświadczenia przedsiębiorców, które zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

W toku postępowania Prezes UOKiK informował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Iwona Pilch-Wajda, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa ORSIHOME Iwona Pilch-Wajda w Krośnie, jest importerem zabawki MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, co wynika z faktu, iż zakupiła wyrób od YANGZHOU DADONG CRAFT CO. LTD. z siedzibą w Chinach tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy

o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 244/2017) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.2 c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzona niezgodność uzasadniała wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania

w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Punkt 1.4.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos. Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia wskazuje, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzały ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 ww. załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach. W toku postępowania ustalono, iż wyrób sprzedawany był przez internet w większości osobom prywatnym, które dokonały zakupu pojedynczych sztuk. Strona postępowania skierowała do wszystkich odbiorców tj. osób prywatnych i przedsiębiorców wiadomości elektroniczne, informujące o stwierdzonej

niezgodności w wyrobie, których kopie przekazała do UOKiK. Ponadto nadesłała: dowody zakupu wyrobów, zestawienie odbiorców oraz oświadczenia przedsiębiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz zakupie dokonany na cele niezwiązane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Jednocześnie strona postępowania przysłała do UOKiK dowód utylizacji kokard w ilości 166 sztuk oraz dowód zamieszczenia ogłoszenia w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 6 lutego 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 244/2017) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty związane z badaniami laboratoryjnymi zabawki – MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, w wysokości 292,57 zł (dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote, pięćdziesiąt siedem groszy), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 100/2017 z dnia 15 września 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i wyniosła 292,57 zł (dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote, pięćdziesiąt siedem groszy). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby i laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Przedsiębiorca Iwona Pilch-Wajda, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa ORSIHOME Iwona Pilch-Wajda w Krośnie, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki MIŚ PLUSZOWY DUŻY 90 cm, numer referencyjny: YZDDMI121, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Iwona Pilch-Wajda, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowo Usługowa ORSIHOME Iwona Pilch-Wajda w Krośnie, obowiązana jest uiścić kwotę 292,57 zł (dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote, pięćdziesiąt siedem groszy) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed

sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec

się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka