



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-33(16)/09/KS

Warszawa, dnia 10 listopada 2009 r.

**Decyzja DNR-2/282/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „VISPOL” Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, pojazdu czterokołowego Quad VIPER 70, produkcji chińskiej, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 48 ust. 1 pkt 1, 3, 4 i 5, § 49 ust. 1 oraz innych wymagań określonych w § 116 ust. 10 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa (Dz. U. Nr 259, poz. 2170).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 29 kwietnia – 6 maja 2009 r. u Andrzeja Dziedzieli, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: sklep motoryzacyjny „Skuter” w Bielawach, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Skierniewicach, stwierdzono w ofercie handlowej pojazd czterokołowy Quad VIPER 70.

Quad VIPER 70 to pojazd 4-kołowy, 1-osobowy, zbudowany na ramie rurowej, napędzany silnikiem benzynowym, 1-cylindrowym, chłodzonym powietrzem, na pompowanych oponach. Na obudowie pojazdu umieszczono znak CE oraz, w różnych miejscach, naklejki z informacjami i ostrzeżeniami dotyczącymi bezpiecznego użytkowania pojazdu quad, w tym:

„OSTRZEŻENIE: Zasady bezpieczeństwa: Nie należy używać pojazdu na wybrukowanych powierzchniach, w tym chodnikach, wjazdach, parkingach i drogach. Należy zachować szczególną ostrożność podczas poruszania się po nieznanym terenie. Nie należy używać pojazdu bez odpowiedniego szkolenia i opieki (dzieci). Nieodpowiednie ciśnienie w oponach lub przeładowanie mogą spowodować zmniejszenie kontroli nad pojazdem”;

„OSTRZEŻENIE: Nie poruszać się pojazdem po drogach publicznych”;

„OSTRZEŻENIE: Dzieciom do lat 6 zabrania się obsługiwanego pojazdu, jako że może to doprowadzić do zranienia lub wypadku śmiertelnego. Dzieciom do lat 16 zabrania się obsługiwanego pojazdu bez opieki dorosłych”;

„OSTRZEŻENIE: W celu uniknięcia wypadku należy przestrzegać następujących zasad:

- podczas jazdy pojazdem należy zakładać kask, okulary ochronne i odpowiednie ubranie;
- nie należy używać pojazdu na drogach publicznych;
- pojazdem może poruszać się tylko 1 osoba;
- nie należy używać pojazdu po spożyciu alkoholu lub narkotyków”;

„Przed użyciem pojazdu należy przeczytać instrukcje i naklejki”. „UWAGA: - podczas transportu wyjąć bezpiecznik, - podczas używania pojazdu zainstalować bezpiecznik pod siedzeniem”.

Ponadto na quadzie zamieszczono następujące informacje: Raicing, Viper 70, Moto Magnus, CE NO i E 0509115 E, [WWW.moto-magnus.com.pl](http://WWW.moto-magnus.com.pl), YG147FMD07050673. Do quada dołączona była instrukcja użytkownika w języku polskim, zawierająca ostrzeżenia i informacje dotyczące: istotnych uwag, zasad bezpiecznej jazdy, używania odzieży ochronnej, wskazówek dotyczących części i akcesoriów oraz możliwych zagrożeń, w tym informacje dotyczące zbiornika paliwa, paliwa i oleju oraz opon. Ponadto instrukcja zawiera informacje dotyczące obsługi quada przed rozpoczęciem jazdy, w trakcie uruchamiania pojazdu, podczas jazdy oraz parkowania, a także informacje związane z docieraniem silnika oraz konserwacją pojazdu. W instrukcji podano również dane techniczne pojazdu, tj.:

Długość/szerokość/wysokość	1200/700/820 mm
Rozstaw osi	890 mm
Prześwit	100 mm
Masa własna	110 kg
Udźwig/ilość osób	80 kg/1 osoba
Prędkość max.	45 km/h
Typ silnika	czterosuw, 1 cylinder
Silnik pojemność/moc	70cc/2.1 kw
Przeniesienie napędu	łańcuchowy
Rodzaj hamulca	tarczowy
Opony przód/tył	6x8-70/016x8-7

Do quada VIPER 70 nie została dołączona deklaracja zgodności WE.

Badania organoleptyczne quada VIPER 70, przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Skierniewicach,

wykazały, że niezgodność ww. wyrobu z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 48 ust. 1 pkt 1, 3, 4 i 5 i § 49 ust. 1 rozporządzenia oraz z innymi wymaganiami określonymi w § 116 ust. 10 rozporządzenia, z uwagi na brak zamieszczenia na wyrobie wymaganych informacji, tj.: nazwy i adresu producenta, oznaczenia typu lub serii pojazdu, określenia roku budowy pojazdu, określenia numeru fabrycznego, określenia max. prędkości pojazdu i jego masy, a także nie dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności WE.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy w dniu 10 czerwca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął postępowanie administracyjne przeciwko importerowi „VISPOL” Sp. z o.o., z siedzibą w Pruszkowie, dalej zwaną „stroną” lub „spółką”, w sprawie wprowadzonego do obrotu pojazdu czterokołowego Quad VIPER 70, produkcji chińskiej niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa, zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 48 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobie informacji dotyczących:
  - pkt 1) – nazwy i adresu producenta,
  - pkt 3) – typu lub serii pojazdu,
  - pkt 4) – numeru fabrycznego pojazdu,
  - pkt 5) – roku budowy pojazdu;
- § 49 ust. 1 – z uwagi na brak na wyrobie informacji dotyczącej najwyższej prędkości elementów obrotowych oraz masy pojazdu.

Ponadto do przedmiotowego pojazdu nie dołączono deklaracji zgodności WE, co narusza inne wymagania określone w § 116 ust. 10 rozporządzenia.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował również stronę, iż w wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 6 maja 2008 r. w sklepie motoryzacyjnym należącym do Beaty Koziań, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „B.M.K. MoTo Beata Koziań” w Nowej Wsi Wielkiej, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zakwestionował quada Magnus 70 Viper (XL ATV 70), z uwagi na naruszenie przepisów § 48 ust. 1 pkt 1 i 5, § 50 ust. 2, § 83 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, tj. brak w oznaczeniu nazwy i adresu producenta, roku budowy maszyny, mocy nominalnej w kW, masy w kg, brak instrukcji obsługi w języku polskim oraz nie dołączenie do wyrobu deklaracji zgodności, co narusza przepis § 116 ust. 10 rozporządzenia. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 29 maja 2009 r. odstąpił od wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego, ponieważ z dokumentacji tej kontroli wynikało, że „VISPOL” Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, podjęła działania naprawcze i usunęła stwierdzone podczas powyższej kontroli niezgodności przedmiotowej maszyny,

m.in. poprzez dostarczenie instrukcji obsługi w języku polskim, a także nowej deklaracji zgodności producenta (CERTIFICATE OF COMPLIANCE No. SF10048) z dnia 15 września 2006 r. Jednak wyniki kontroli u Andrzeja Dziedzieli, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: sklep motoryzacyjny „Skuter” w Bielawach, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Skierniewicach, wskazały, że działania naprawcze w stosunku do przedmiotowego wyrobu podjęte przez „VISPOL” Sp. z o.o., nie objęły wszystkich ww. pojazdów wprowadzonych przez Spółkę do obrotu na terenie kraju.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 10 czerwca 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi i innymi wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W dniu 25 czerwca 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 23 czerwca 2009 r., w którym strona poinformowała, że w zamówionych przez nią quadach producent zobowiązał się do naklejania na wyrobie przygotowanej przez stronę naklejki informacyjnej. Ponieważ, z różnych przyczyn, nie na wszystkich quadach (jak wykazała kontrola Inspekcji Handlowej) taka naklejka jest umieszczona to strona przesłała wszystkim swoim dealerom wzory takich naklejek z prośbą o umieszczenie ich na wyrobach, jeśli stwierdzą, że pojazd nie ma takiej naklejki. Strona poinformowała, że na naklejce znajdują się następujące informacje: nazwa i adres producenta, waga pojazdu, moc nominalna, poziom hałasu, typ pojazdu oraz rok produkcji. Ponadto strona oświadczyła, że numer pojazdu jest umieszczony przez producenta w tylnej części pojazdu oraz, że do quadów są dołączane książeczki gwarancyjne zawierające instrukcję obsługi i kartę gwarancyjną. Ewentualne przypadki braku książeczki gwarancyjnej wynikają tylko z braku organizacji sprzedaży u dealerów, a strona na każdą prośbę konrahenta niezwłocznie dosyła książeczkę gwarancyjną do pojazdu. Strona poinformowała też, że w wyniku kontroli inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Skierniewicach, przygotowała deklarację zgodności WE dla ww. quada oraz, że gotowa jest przesłać swoim dealerom listem poleconym brakujące dokumenty, które odbiorcy powinni dołączać do wyrobu w chwili jego sprzedaży. Na dowód powyższego strona dołączyła do pisma deklarację zgodności WE (wystawioną przez spółkę.) oraz kopię e-maila

przesłanego dealerom nt. dokumentów, w tym ww. naklejki i książeczki gwarancyjnej, jakie musi posiadać każdy sprzedawany quad, a także wzór naklejki wykonanej na folii plombowej.

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów organ prowadzący postępowanie ustalił, że numer fabryczny faktycznie znajduje się na ww. quadzie (zgodnie z fotografią zamieszczoną w aktach). Ponieważ strona sama wystawiła deklarację zgodności WE organ poinformował „VISPOL” Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie, że właściwą deklarację zgodności WE dla wyrobu może wystawić producent lub upoważniony przez producenta przedstawiciel (notatka służbowa z dnia 29 czerwca 2009 r. z przeprowadzonej rozmowy telefonicznej).

W dniu 6 lipca 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 2 lipca 2009 r., w którym strona poinformowała, że w wyniku przeprowadzonej w dniu 29 czerwca 2009 r. rozmowy telefonicznej, w uzupełnieniu przekazanych informacji przesyła w załączeniu: tekst informacji przesłanej dealerom ww. quada dotyczącej prawidłowej dokumentacji załączanej do sprzedawanych pojazdów, wykaz odbiorców (stanowiący pocztową listę adresową odbiorców, do których listem poleconym wysłano ww. informację), listę odbiorców, którym w uzupełnieniu wysłano: naklejkę informacyjną wydrukowaną na folii plombowej do umieszczenia na wyrobie (z nazwą i adresem producenta, wagą pojazdu, jego mocą nominalną, poziomem hałasu, typem pojazdu oraz rokiem produkcji.), deklarację zgodności WE (wystawioną przez stronę), książeczkę gwarancyjną (zawierającą instrukcję obsługi quada i kartę gwarancyjną) w języku polskim oraz wzór oświadczenia potwierdzającego uzupełnienie dokumentacji (z prośbą o wypełnienie i odesłanie do strony). Ponadto strona poinformowała, że do dealerów, którzy przekazali informacje, iż nie posiadają już ww. quadów, wysłała wzór oświadczenia o nie posiadaniu przedmiotowych pojazdów na stanie magazynowym, z prośbą o wypełnienie i odesłania do strony listem poleconym. Strona załączyła też do pisma potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię upoważnienia producenta do wystawienia deklaracji zgodności (z informacją, że oczekuje od producenta na oryginał tego upoważnienia). Zwróciła się też z prośbą o przedłużenie terminu przesłania do UOKiK wszystkich dokumentów, ze względu na dużą ilość odbiorców, ich opieszałość w przesyłaniu oświadczeń, a także okres urlopowy.

W dniu 3 sierpnia 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 31 lipca 2009 r., do którego strona dołączyła wykaz odbiorców z zaznaczeniem tych, którzy przysłali oświadczenia. Strona załączyła też kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. quada lub o uzupełnieniu w pojazdach brakującej dokumentacji, tj. poprzez naklejenie na wyrobie nalepki informacyjnej oraz dołączenie książeczki gwarancyjnej. Nadesłane kopie dokumentów nie zostały potwierdzone przez stronę za zgodność z oryginałem.

W dniu 21 września 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 17 września 2009 r., w którym strona poinformowała, że pomimo wielu próśb jeszcze nie wszyscy dealerzy dostarczyli stosowne oświadczenia, choć do wszystkich strona wysłała listem poleconym odpowiednie informacje i wzory oświadczeń oraz prowadziła rozmowy telefoniczne w tej sprawie. Na dowód tego strona załączyła kopię z książki pocztowej z wykazem adresowym wszystkich odbiorców, do których wysłała listy polecane. Ponadto strona załączyła wystawioną przez siebie deklarację zgodności WE, a także potwierdzone za zgodność z otrzymanym oryginałem upoważnienie producenta do jej wystawienia wraz z tłumaczeniem tego dokumentu na język polski. Strona przedstawiła też sporządzony zgodnie z listą wysłanych listów poleconych wykaz odbiorców z zaznaczeniem, którzy kontrahenci przysłali oświadczenia o braku pojazdów na stanie magazynowym, a którzy oświadczyli, że otrzymali dokumentację uzupełniającą do quadów. Do ww. wykazu odbiorców strona załączyła poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie wszystkich otrzymanych oświadczeń od kontrahentów oraz ponownie wzór naklejki wykonanej na folii plombowej.

W dniu 22 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona z prawa tego nie skorzystała.

W dniu 27 października 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona dostarczyła kurierem pismo z dnia 26 października 2009 r., w którym poinformowała, że przekazuje wykaz odbiorców rozszerzony o kolumnę „oświadczenia dosłane”, w której zaznaczono brakujące oświadczenia dosłane przez odbiorców w ciągu ostatniego miesiąca. Ponadto strona oświadczyła, że w wykazie odbiorców pozycje 50, 75, 79 i 101 nie zostały przydzielone konkretnym odbiorcom (są puste). Wyjaśniła też, że wykaz odbiorców został sporządzony jako odzwierciedlenie listy adresowej z książki pocztowej potwierdzającej wysłanie korespondencji do odbiorców, a przez nieuwagę pracownika strony sporządzającego pocztową listę wysyłanej korespondencji ww. pozycje zostały pominięte. Do wykazu strona załączyła poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów o braku ww. pojazdów na stanie magazynowym lub oświadczeń potwierdzających, że odbiorcy otrzymali dokumentację uzupełniającą do quadów, usuwającą w ten sposób wszystkie niezgodności ww. wyrobu.

W dniu 29 października 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona osobiście dostarczyła pismo, w którym poinformowała, że przekazuje jeszcze jedną, potwierdzoną za zgodność z oryginałem, kopię oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu ww. quada na stanie magazynowym. Ponadto poinformowała, że, pomimo wielokrotnych rozmów telefonicznych,

nie otrzymała oświadczeń od 15 odbiorców. Strona załączyła do pisma wykaz 15 dealerów, od których nie otrzymała oświadczeń, zaznaczając też w tym wykazie 6 kontrahentów, odnośnie których ma wstępną informację, iż nie prowadzą już działalności gospodarczej. Przy piśmie strona przekazała też listę adresową ww. 15 dealerów oraz posiadane (w wyniku wcześniejszej współpracy z tymi kontrahentami) kopie dokumentów rejestracyjnych lub innych dokumentów z pieczętką tych przedsiębiorców – dealerów, od których nie otrzymała oświadczeń.

W dniu 3 listopada 2009 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona osobiście dostarczyła pismo, w którym poinformowała, że przekazuje pozostałe 15 brakujących dokumentów od odbiorców. W załączonych przez stronę do pisma dokumentach znajdują się potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie: 9 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. quada, 1 oświadczenie o otrzymaniu stosownych dokumentów i usunięciu stwierdzonych niezgodności ww. pojazdu oraz dokumenty informujące, że 5 odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej, w tym 1 zaświadczenie z ewidencji działalności gospodarczej o wykreśleniu podmiotu z tej ewidencji, 1 oświadczenie odbiorcy o wyrejestrowaniu działalności gospodarczej, 1 oświadczenie odbiorcy o zawieszeniu działalności na 2 lata, 1 oświadczenie matki odbiorcy, że obecnie firma nie prowadzi sprzedaży quadów, a zakupiony wcześniej pojazd jest użytkowany przez córkę – właścicielkę firmy oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą, że sklep kontrahenta strony zlokalizowany w Opocznie przy ul. Piotrkowskiej 21, jest od dłuższego czasu w remoncie, a stan tego zamkniętego obiektu pokazany na fotografiach wskazuje, że pod tym adresem od dawna nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

VISPOL” Sp. z o.o., z siedzibą w Pruszkowie, jest importerem wprowadzającym do obrotu pojazd czterokołowy Quad VIPER 70.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast, zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla quadów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 20 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn i elementów bezpieczeństwa.

W wyniku badań organoleptycznych quada VIPER 70, przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Skierniewicach, stwierdzono niezgodność ww. wyrobu z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 48 ust. 1 pkt 1, 3, 4 i 5 i § 49 ust. 1 rozporządzenia oraz z innymi wymaganiami określonymi w § 116 ust. 10 rozporządzenia, z uwagi na brak zamieszczenia na wyrobie wymaganych informacji, tj.: nazwy i adresu producenta, oznaczenia typu lub serii pojazdu, określenia roku budowy pojazdu, określenia numeru fabrycznego, określenia max. prędkości pojazdu i jego masy, a także nie dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności WE.

Wyniki przeprowadzonych badań organoleptycznych ww. quada, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzasadniały stwierdzenie, iż ww. pojazd nie spełnia zasadniczych i innych wymagań określonych w § 48 ust. 1 pkt 1, 3, 4 i 5 i § 49 ust. 1, a także innych wymagań określonych w § 116 ust. 10 rozporządzenia.

W toku postępowania strona zwróciła uwagę, że numer fabryczny quada zamieszczany jest na wyrobie przez producenta. W wyniku szczegółowej analizy dokumentacji fotograficznej organ prowadzący postępowanie ustalił, że numer fabryczny faktycznie znajduje się na ww. quadzie.

Z uwagi na powyższe ustalenia, w stosunku do niezgodności przedmiotowego quada określonej w § 48 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie oceny zgodności stwierdził, że postępowanie w tym zakresie stało się bezprzedmiotowe.

Natomiast strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy quad nie spełnia pozostałych zasadniczych i innych wymagań, i w związku z toczącym się postępowaniem usunęła w kwestionowanych wyrobach stwierdzone niezgodności.

Na dowód podjętych działań strona przedstawiła wzór wykonanej na folii plombowej, naklejki mocowanej na wyrobie, na której umieszczono informacje: nazwę i adres producenta, wagę pojazdu, moc nominalną, poziom hałasu, typ pojazdu oraz rok produkcji. Strona załączyła książeczkę gwarancyjną quada, zawierającą instrukcję obsługi pojazdu wraz z kartą gwarancyjną, a także wystawioną przez siebie deklarację zgodności WE dla wyrobu oraz upoważnienie producenta (z tłumaczeniem na język polski) do wystawienia w jego imieniu tego dokumentu.



Ponadto strona przekazała wykaz odbiorców wraz z potwierdzonymi za zgodność z oryginałem, kopiami oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu ww. quada na stanie magazynowym lub otrzymaniu brakujących dokumentów i usunięciu niezgodności ww. wyrobu.

Wobec powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż niezgodności przedmiotowego wyrobu określone w § 48 ust. 1 pkt 1, 3 i 5, § 49 ust. 1 oraz w § 116 ust. 10 rozporządzenia zostały usunięte.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

**P o u c z e n i e**: Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynkui  
*Jadwiga Gunerka*

Otrzymuje:

„VISPOL” Sp. z o.o.  
ul. Staszica 1  
05-800 Pruszków

Do wiadomości:

1. Andrzej Dziedziela, prowadzący działalność pod nazwą: sklep motoryzacyjny „Skuter” Rynek 1, 99-423 Bielawy
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
3. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
4. a/a