



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 11.05.2005 r.

DOK3-421/6/05/MAB

DECYZJA nr DOK - 45/05

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego z wniosku Inflight Service Europe AB z siedzibą w Sztokholmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **wyduje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Inflight Service Europe AB z siedzibą w Sztokholmie kontroli nad SAS Trading Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

UZASADNIENIE

W dniu 7 marca 2005 r. wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „organem antymonopolowym”, zgłoszenie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającej na przejęciu przez Inflight Service Europe AB z siedzibą w Sztokholmie, zwanej dalej „Inflight”, kontroli nad SAS Trading Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „SAS Trading Polska”.

W związku z tym, iż:

- 1) spełnione zostały niezbędne przesłanki uzasadniające obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, bowiem:
 - łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji - w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji – przekroczył wartość określoną w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i

konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”, tj. 50 mln EURO,

- przejęcie kontroli nad spółką – poprzez nabycie akcji tej spółki jest jednym ze sposobów koncentracji, określonych w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji,

2) nie występuje w tej sprawie żadna okoliczność z katalogu przesłanek wymienionych w art. 13 ustawy o ochronie konkurencji, wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji,

organ antymonopolowy wszczął postępowanie antymonopolowe w tej sprawie, o czym, zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2002 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), zawiadomił stronę pismem z dnia 21 marca 2005 r.

Przyczyny i zakres koncentracji

Koncentracja polega na przejęciu przez Inflight kontroli nad SAS Trading Polska poprzez nabycie przez Inflight wszystkich udziałów w spółce SAS Trading Polska od SAS Trading AB z siedzibą w Sztokholmie, zwanej dalej „SAS Trading” (podmiot dominujący nad SAS Trading Polska.

W dniu 29 grudnia 2004 r. pomiędzy SAS Tradnig a Inflight została zawarta umowa nabycia udziałów, na mocy której Inflight nabędzie wszystkie udziały w SAS Trading Polska oraz Scandinavian Ravel Retail EEST OU z siedzibą w Estonii i SAS Trading Latvija SIA z siedzibą na Łotwie.

Zgodnie z oświadczeniem wnioskodawcy przejęcie kontroli nad spółkami estońską i łotewską zostało zgłoszone i stało się przedmiotem rozpatrzenia przez właściwe organy ochrony konkurencji w Estonii i na Łotwie.

Obszarem działania Inflight jest Europa Północna, w tym przede wszystkim terytoria państw skandynawskich. Obecnie zgodnie ze strategią rozwoju firmy Spółka poszerza swoją działalność o rynki państw nadbałtyckich. W wyniku wspomnianej umowy Spółka rozszerzy obszar swojej działalności także o rynek polski.

Deklarowanym celem przedmiotowej koncentracji jest zwiększenie sprzedaży Inflight, poprzez wejście na rynek polski, na którym nie był do tej pory obecny.

Uczestnicy koncentracji

Inflight (aktywny uczestnik koncentracji) jest szwedzką spółką akcyjną, nienależącą do żadnej grupy kapitałowej. Przedmiotem jej działalności jest bezcłowa sprzedaż towarów na lotniskach, pokładach samolotów i statków żeglugi morskiej, w szczególności wyrobów tytoniowych, napojów bezalkoholowych, perfum oraz towarów przeznaczonych na prezenty. Spółka działa w krajach skandynawskich (Szwecja, Finlandia, Norwegia) oraz państwach nadbałtyckich (Łotwa, Estonia). Inflight nie posiada żadnych spółek zależnych w Polsce i do tej pory nie prowadził żadnej działalności na rynku polskim.

SAS Trading Polska (pasywny uczestnik koncentracji) jest polską spółką, w której 100% udziałów posiada SAS Trading. SAS Trading jest częścią Grupy SAS AB, która jest największą w regionie państw nordyckich linią lotniczą i grupą turystyczną. W Polsce Grupa SAS obecna jest za pośrednictwem trzech podmiotów:

1. SAS Scandinavian Airlines System – obecna na polskim rynku od 1957 roku, świadcząc usługi przewozu lotniczego. Spółka działa w Polsce w formie oddziału przedsiębiorcy zagranicznego (oddział SAS Consortium);
2. Rezydent SAS Hospitality – przedmiotem działalności jest prowadzenie, tj. zarządzanie na podstawie *Management Agreement*, hotelami marki Radisson SAS, które są własnością różnych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością, które nie należą do Grupy SAS. Są to cztery hotele – w Szczecinie, Wrocławiu, Warszawie i Krakowie oraz pozostający w budowie hotel w Gdańsku.
3. SAS Trading Polska – której przedmiotem działalności jest sprzedaż detaliczna towarów na lotniskach poprzez sieć sklepów wolnocłowych występujących pod nazwą „Euroshop”.

SAS Trading Polska posiada następujące udziały w rynku sprzedaży detalicznej towarów w sklepach wolnocłowych:

- {tajemnica przedsiębiorcy}

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Rynek właściwy, na który koncentracja wywiera wpływ

W myśl art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

W przedmiotowej koncentracji rynkiem właściwym w aspekcie produktowym jest rynek sprzedaży detalicznej w sklepach wolnocłowych znajdujących się w portach lotniczych, zaś w aspekcie geograficznym rynki właściwe ograniczone są do portów lotniczych, na terenie których dokonywana jest sprzedaż towarów. W przypadku Inflight są to porty lotnicze w Tallinie i Rydze, w przypadku SAS Trading Polska są to porty lotnicze w: Warszawie, Poznaniu i Gdańsku.

Zgodnie z postanowieniami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334):

- a)** rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziomym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, gdyż przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji prowadzą działalność na **rozłącznych** rynkach geograficznych. Wobec powyższego przedmiotowa koncentracja nie doprowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%. Przejmując SAS Trading Polska Inflight przejmie jej udziały w rynku, na którym nie był do tej pory obecny.

b) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie :

- działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji,
- jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji,
- indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30%, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca – odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym, bowiem zarówno bezpośredni uczestnicy koncentracji, jak również inni przedsiębiorcy należący do ich grup kapitałowych, nie prowadzą działalności na rynkach będących rynkami poprzedniego, bądź następnego szczebla obrotu.

c) rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Zgodnie z powyższą definicją w niniejszej sprawie brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, gdyż żaden z uczestników koncentracji nie dysponuje udziałem w jakimkolwiek rynku, na którym prowadzi działalność przekraczającym próg 40 %.

Ocena skutków koncentracji

Przepis art. 17 ustawy o ochronie konkurencji stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przez którą rozumie się, zgodnie z art. 4 pkt 9 tej ustawy, pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów

oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Organ antymonopolowy uznał, iż zamierzona koncentracja spełnia kryterium wskazane w art. 17 ustawy o ochronie konkurencji. Przyjmując niniejsze stanowisko, Prezes Urzędu miał na względzie, w szczególności, następujące okoliczności:

1. Przedmiotowa transakcja spowoduje wejście Inflight na rynek polski, na którym Spółka ta nie była do tej pory obecna.
2. Nie istnieją rynki właściwe, na które zamierzona koncentracja wywierałaby jakikolwiek wpływ. Tym samym zamierzona koncentracja nie wpłynie na stan konkurencji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479²⁸ § 2 i § 3 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Monika Bychowska

Otrzymuje:

Inflight Service Europe AB
za pośrednictwem pełnomocnika

Pani Aliny Szarlak

White & Case, W.Daniłowicz
W. Jurcewicz i Wspólnicy –
Kancelaria Prawna
Spółka komandytowa
ul. Marszałkowska 142
00-061 Warszawa