



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-119 (16)/11/KS

Warszawa, dn. 7. 11. 2011 r.

DECYZJA DNR-1/75/2011

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziewczęcych PLU 225424, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę PEPCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 czerwca 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli, przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, dotyczący spodni dziewczęcych PLU 225424. Kontrola została przeprowadzona w sklepie należącym do przedsiębiorcy PEPCO Poland spółka z o. o. z siedzibą w Poznaniu, znajdującym się przy ul. Przemysłowej 3 w Katowicach.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej poddali wskazany wyżej produkt ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*.

Spodnie dziewczęce PLU 225424 są zgodnie z deklarowanym składem surowcowym wykonane w 95% z poliestru, a w 5% - z elastanu i występują w kolorze czarnym, fioletowym

i szarym. Produkty te są przeznaczone dla dzieci o wzroście od 128 do 164 cm. W obrębie pasa zastosowano w tunelu sznurek ściągający, na którego wolnych końcach umieszczono złote kuleczki i zawiązano supełki. Do ubioru przymocowano tekturową etykietę zawierającą między innymi następujące informacje: „Importer PEPCO Poland sp. z o.o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań”, „PLU 225424” oraz kod EAN 2220002254241.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że wolne końce sznurka ściągającego, zastosowanego w obrębie pasa wskazanych spodni, nie są zabezpieczone przed strzępieniem, a ponadto zawiązano na nich supełki i nawleczono trójwymiarowe ozdoby i tym samym nie spełniają wymagań określonych w pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”. Ponadto, sznurek ściągający nie jest przymocowany do ubioru, co oznacza niezgodność z pkt 3.1.3 normy. Zakwestionowano także fakt, iż wolne końce sznurka ściągającego wystają z tunelu na długość większą niż 140 mm każdy, a więc ponad długość dopuszczoną przez normę w pkt 3.4.1 dla ubiorów przeznaczonych dla dzieci w wieku od 7 lat do 14 roku życia. Powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną upadków skutkujących poważnymi obrażeniami u dzieci noszących wskazane spodnie, na przykład w sytuacji zaczepienia się sznurka o element wyposażenia placu zabaw, poruszającego się roweru lub drzwi poruszającego się autobusu. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej istniało znaczne prawdopodobieństwo, iż spodnie dziewczęce PLU 225424 nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK podzielił stanowisko Inspekcji Handlowej i w związku z tym, uznał za niezbędne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.), pismem z dnia 1 lipca 2011 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę PEPCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziewczęcych PLU 225424. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał w/w przedsiębiorcę do przekazania informacji dotyczących jego roli w obrocie tymi produktami oraz listy dystrybutorów, którym sprzedano powyższe produkty, jak również faktur potwierdzających te transakcje.

W piśmie z dnia 14 lipca 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że jest importermem produktów będących przedmiotem postępowania oraz że były one sprzedawane wyłącznie w jej sieci sklepów. Strona wyjaśniła, że spodnie dziewczęce PLU 225424 zostały wprowadzone na polski rynek trzykrotnie – 9 lutego 2011 r. w ilości 8 001 sztuk, 3 marca 2011 r. w ilości

8 001 sztuk oraz 21 kwietnia 2011 r. w ilości 7 938 sztuk. Przedsiębiorca oświadczył, że w sklepach aktualnie pozostaje 2 650 sztuk. Strona postępowania oświadczyła także, że wszystkie produkty zostały usunięte do magazynów sklepowych. Do pisma dołączono kopie faktur zakupu oraz propozycje wyeliminowania zagrożeń poprzez usunięcie sznurków.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK zgodnie z art. 64 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w jej piśmie. Nie zostało ono bowiem podpisane zgodnie z określonym w Krajowym Rejestrze Sądowym sposobem reprezentacji spółki będącej stroną postępowania. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że nie ma zastrzeżeń co do zaproponowanego przez nią sposobu wyeliminowania nieprawidłowości i zwrócił się o informacje dotyczące przewidywanego terminu zakończenia podejmowanych przez nią działań naprawczych.

W dniu 18 sierpnia 2011 r. do UOKiK wpłynęło ponownie wskazane wyżej pismo strony postępowania, podpisane zgodnie z zasadami określonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informacje dotyczące planowanego terminu wyeliminowania zagrożeń oraz tego, kto będzie dokonywał zmian w produkcji.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2011 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 25 sierpnia 2011 r., strona postępowania przekazała dokument zatytułowany „Lista dystrybucyjna sklepów posiadających na stanie „225424 spodnie dziewczęce”” i oświadczyła, że planuje wyeliminować nieprawidłowości w tych produktach do 17 października 2011 r. Z uwagi na fakt, iż także to pismo nie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji strony postępowania zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym, pismem z dnia 26 sierpnia 2011 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę do uzupełniania tego braku.

W piśmie z dnia 31 sierpnia 2011 r. strona oświadczyła, że usunęła nieprawidłowości w produktach będących przedmiotem postępowania, na dowód czego przekazała oświadczenia sklepów, które posiadały spodnie dziewczęce PLU 225424.

W związku z rozbieżnościami, jakie zaistniały po analizie dowodów przedstawionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do niej o ich wyjaśnienie w piśmie z dnia 23 września 2011 r. Wśród przekazanych przez stronę postępowania dowodów brak było bowiem oświadczeń dwóch sklepów wskazanych wcześniej jako dystrybutorzy produktu będącego przedmiotem postępowania. Ponadto, w oświadczeniu sklepu nr 1253 w Kętach brak było informacji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez spodnie dziewczęce PLU 225424, mimo że został on także wskazany jako dystrybutor tego produktu, natomiast sklep nr

886 w Żyrardowie powiadomił o wyeliminowaniu zagrożeń, chociaż strona postępowania nie umieściła go na liście dystrybutorów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 30 września 2011 r. strona postępowania przekazała dwa brakujące oświadczenia sklepu - nr 993 we Wrocławiu z dnia 17 sierpnia 2011 r. oraz sklepu nr 1315 w Łodzi z dnia 18 sierpnia 2011 r. Oświadczyła także, że sklep nr 1253 w Kętach przez nieuwagę nie umieścił produktu będącego przedmiotem postępowania w swoim oświadczeniu, jednakże wszystkie dostępne w tym sklepie spodnie dziewczęce PLU 225424 zostały poddane działaniom naprawczym.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie udzieliła informacji odnośnie sklepu nr 886 w Żyrardowie, Prezes UOKiK ponownie w piśmie z dnia 10 października 2011 r. zwrócił się do niej o wyjaśnienia w tej sprawie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 20 października 2011 r. strona postępowania oświadczyła, że w sklepie nr 886 w Żyrardowie sprzedano łącznie 42 sztuki produktu będącego przedmiotem postępowania, a ostatnia sprzedaż miała miejsce 27 lipca 2011 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PEPCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził spodnie dziewczęce PLU 225424 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym w przypadku, jeśli wytwórca, który nie prowadzi działalności gospodarczej w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym nie wyznaczył przedstawiciela, za producenta uznaje się importera produktu. W aktach sprawy znajdują się faktury nr RTPB0708/RTOG07/08 z dnia 12 grudnia 2010 r., nr PG14RTPB09OG20RTOG07OG08 z dnia 16 stycznia 2011 r. i nr RTPB0708/RTOG07/08(0103) z dnia 3 stycznia 2011 r. na podstawie których strona postępowania - zgodnie z jej oświadczeniem - zakupiła powyższe produkty od przedsiębiorcy Jiang Xi Riu Tai Garment Co. Ltd. z siedzibą w Chińskiej Republice Ludowej.

Podmiotem, który zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów ponosi w pierwszej kolejności odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktu jest jego producent. Zgodnie z art. 10 ust. 1 wskazanej ustawy, jest on zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, do której odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 38 z dnia 17 lutego 2009 r., str. 11 i n.).

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że konstrukcja spodni dziewczęcych PLU 225424 nie jest zgodna z wymaganiami określonym w pkt 3.1.1. normy PN – EN 14682 : 2009, zgodnie z którym wolne końce swobodnych sznurków nie mogą być zakończone przetyczkami, pkt 3.1.3 normy PN – EN 14682 : 2009, zgodnie z którym jeżeli zastosowano sznurki ściągające, należy je przymocować do ubioru oraz pkt 3.4.1 tej normy, który przewiduje, iż wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, a gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm. Taka konstrukcja, biorąc pod uwagę typową dla dzieci aktywność, może stwarzać zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia – możliwe jest bowiem np. zaplątanie lub wkręcenie sznurków w sprzęty na placu zabaw, zaczepienie o wystające przedmioty, co może doprowadzić do nieszczęśliwego wypadku. Strona postępowania nie kwestionowała tej oceny, nie przedstawiła także żadnych dowodów które świadczyłyby o tym, że wprowadzane przez nią na rynek produkty są bezpieczne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż spodnie dziewczęce PLU 245424 nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowią zagrożenie dla użytkowników, zwłaszcza dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego przedsiębiorca PEPCO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oświadczył, że zakupił od przedsiębiorcy Jiang Xi Riu Tai Garment Co. Ltd. z siedzibą w Chińskiej Republice Ludowej łącznie 23 940 sztuk spodni dziewczęcych PLU 225424. Z tej liczby w chwili uzyskania informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego w sklepach należących do strony postępowania znajdowało się 2 650 sztuk produktów. Strona postępowania wstrzymała ich wprowadzanie na rynek i zaproponowała sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty, poprzez usunięcie sznurka. Propozycja ta została zaakceptowana przez Prezesa UOKiK. Jako dowód podjętych działań strona przedstawiła oświadczenia 222 kierowników sklepów należących do jej sieci.

Prezes UOKiK uznał, iż podjęte przez stronę postępowania działania są wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:
PEPCO Poland sp. z o.o.
Ul. Strzeszyńska 73 A
60-479 Poznań