



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-162(23)/11/EG

Warszawa, dnia 13 grudnia 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/368/2011**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez NOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, zabawki – **lalka – chłopak N0113**, kod kreskowy 5908262001139, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Macieja Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Zabawek „Noka” Maciej Nowak w Lesznie oraz u przedsiębiorcy Sabiny Nowak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Zabawek „Noka” Sabina Nowak w Lesznie, wspólników spółki cywilnej, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Lesznie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – **lalka – chłopak N0113**, kod kreskowy 5908262001139. Kontrolowany zakupił zabawkę od NOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy Sp. k., ul. 6-go sierpnia 80, 90-646 Łódź na podstawie faktury VAT Nr: AAWF/731 z dnia 27 października 2010 r.

Z załączonej do akt sprawy faktury o numerze PA100907-03 z dnia 5 września 2010 r. wynika, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona przez NOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy Sp. k., ul. 6-go sierpnia 80, 90-646 Łódź od PAN-ASIA TOYS INDUSTRIAL CO., LIMITED, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA.

Kontrolowana zabawka to lalka – chłopak, wykonana z tworzywa sztucznego. Zabawkę zapakowano w plastikowe pudełko. Na opakowaniu przedmiotowej zabawki umieszczono następujące informacje: nazwa wyrobu: lalka – chłopak N0113, kod kreskowy: 5908262001139; importer: NOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy Sp. k., ul. 6-go sierpnia, 90-646 Łódź, Filia: ul. Senatorska 31, 93-192 Łódź, tel. +48 42 683 16-70, fax +48 42 683-14-67; Made in China. Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga! Drobne elementy! Niebezpieczeństwo połknięcia! Podawać zabawkę dziecku po uprzednim usunięciu wszystkich elementów, które nie służą do zabawy. Opakowanie nie jest zabawką chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy! Zachować opakowanie do celów informacyjnych! Kolory i detale mogą różnić się od wzoru przedstawionego na opakowaniu.; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”; oznakowanie CE; numer NO. R538.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 258/AI/118/2011) wykazały obecność w zabawce – **Lalka – chłopak N0113**, kod kreskowy 5908262001139, ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (31,6±3,2)%, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 kwietnia 2011 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, dla przedsiębiorcy Macieja Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Zabawek „Noka” Maciej Nowak w Lesznie oraz dla przedsiębiorcy Sabiny Nowak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Zabawek „Noka” Sabina Nowak w Lesznie, decyzje zakazujące dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 34 sztuk przedmiotowej zabawki, na okres dwóch miesięcy oraz nadał im rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismem z dnia 15 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił importera – NOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy Sp. k. z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - **Lalka – chłopak N0113**, kod kreskowy 5908262001139, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości  $(31,6\pm 3,2)\%$ , wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W dniu 16 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył okres obowiązywania, wydanych dla przedsiębiorcy Macieja Nowaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Zabawek „Noka” Maciej Nowak w Lesznie oraz dla przedsiębiorcy Sabiny Nowak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Zabawek „Noka” Sabina Nowak w Lesznie, zakazów Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 34 sztuk przedmiotowej zabawki z dnia 21 kwietnia 2011 r., do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 20 czerwca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników ww. wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Zawiadomienie Prezesa UOKiK o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego (DNR-730-162(2)/11/EG) z dnia 15 czerwca 2011 r. oraz postanowienie (DNR-730-162(5)/11/EG) z dnia 20 czerwca 2011 r. zostały stronie prawidłowo doręczone.

W dniu 22 lipca 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek pełnomocnika strony o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów, z uwagi na fakt, iż strona nie otrzymała jeszcze oświadczeń od wszystkich odbiorców przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 27 lipca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku i przedłużył termin na przedstawienie dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

Przy piśmie z dnia 10 sierpnia 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 22 sierpnia 2011 r.) pełnomocnik strony przekazał dowody potwierdzające wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu oraz dowody potwierdzające poinformowanie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tj.: listę adresową odbiorców, fakturę VAT za zamieszczenie ogłoszenia w prasie, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 30 sierpnia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał pełnomocnika strony do przedstawienia wszystkich brakujących dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań. Jednocześnie, ww. pismem Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących adresu kontrahenta Marcina Grabowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Panda”, który nie został uwzględniony w nadesłanym przez pełnomocnika strony wykazie odbiorców przedmiotowej zabawki oraz o wyjaśnienie powstałej różnicy pomiędzy listą odbiorców, z której wynika, iż sprzedano 918 sztuk przedmiotowej zabawki, a fakturą o numerze PA100907-03 z dnia 5 września 2010 r., z której wynika, iż zabawka została zakupiona w ilości 960 sztuk.

Przy piśmie z dnia 21 września 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu: 26 września 2011 r.) pełnomocnik strony przekazał dowody podjętych działań: listę kontrahentów uzupełnioną o trzech odbiorców, pełnomocnictwo do reprezentowania spółki NOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy Sp. k. z siedzibą w Łodzi, opłatę skarbową od pełnomocnictwa, wycinek z prasy z ogłoszeniem informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem potwierdzenia nadania przesyłek pocztowych. Ww. pismem pełnomocnik spółki wyjaśnił, iż na liście odbiorców przedmiotowej zabawki znajdują się trzy dodatkowe podmioty: AS DUO, SUPKON oraz SAMSON, które nie zostały uwzględnione w przesłanym wcześniej wykazie kontrahentów. Ponadto, wyjaśnił, iż pod adresem wskazanym w oświadczeniu przedsiębiorcy Marcina Grabowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Panda”, mieści się magazyn przedsiębiorcy. Jednocześnie, ww. pismem pełnomocnik strony zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wyznaczenie dodatkowego terminu, celem uzupełnienia wymaganych oświadczeń.

Pismem z dnia 29 września 2011 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku pełnomocnika strony i przedłużył mu termin na przedstawienie dowodów, potwierdzających podjęcie wymaganych działań. Jednocześnie, ww. pismem Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował, że kontrahent NOKA z siedzibą w Lesznie zobowiązany jest zwrócić egzemplarze przedmiotowej zabawki do NOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy Sp. k. z siedzibą w Łodzi, po zakończeniu prowadzonego postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – **Lalka – chłopak N0113**, kod kreskowy 5908262001139.

Przy piśmie z dnia 12 października 2011 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 17 października 2011 r.) pełnomocnik strony przekazał oświadczenia trzech kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Jednocześnie, pełnomocnik strony zwrócił się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z prośbą o pomoc w uzyskaniu wymaganych oświadczeń od kontrahentów, którzy nie odpowiedzieli na pisma strony oraz nie przedstawili wymaganych oświadczeń.

Z uwagi na fakt, iż pełnomocnik strony toczącego się postępowania ww. pismem wskazał na trudności w uzyskaniu wymaganych oświadczeń od dwóch kontrahentów, pismem z dnia 26 października 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał kontrahenta SAMSON w Środzie Wielkopolskiej oraz kontrahenta Handel Artykułami Przemysłowymi Aldona Kwaśniewska w Kłęcku do przedstawienia oświadczeń o posiadaniu bądź nieposiadaniu zabawki – **Lalka – chłopak N0113**, kod kreskowy 5908262001139.

W dniu 31 października 2011 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo pełnomocnika strony, przy którym przekazał oświadczenie kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

W dniach 7 i 14 listopada 2011 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów brakujące dowody tj.: oświadczenie kontrahenta Handel Artykułami Przemysłowymi Aldona Kwaśniewska z Kłęcka oraz oświadczenie kontrahenta Jacek Samson ze Środy Wielkopolskiej o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki – **Lalka – chłopak N0113**, kod kreskowy 5908262001139.

Pismem z dnia 16 listopada 2011 r. Prezes UOKiK poinformował pełnomocnika strony, iż przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje mu prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań.

Pełnomocnik strony z praw tych nie skorzystał.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

NOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy Sp. k. z siedzibą w Łodzi jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę – **Lalka – chłopak N0113**, kod kreskowy 5908262001139.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 258/AI/118/2011) wykazały obecność w zabawce – **Lalka – chłopak N0113**, kod kreskowy 5908262001139, ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (31,6±3,2) %, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W związku z tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zasadnie wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi – NOVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy Sp. k. z siedzibą w Łodzi, w sprawie wprowadzenia do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Przepis § 17 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki nie mogą zawierać mieszanin, które są niebezpieczne w rozumieniu przepisów ustawy o substancjach i preparatach chemicznych, ani substancji spełniających kryteria którejkolwiek z podanych klas lub kategorii zagrożeń, w tym klasy 3.7 – wykazującej działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa, określonych w załączniku I do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008 r. ze zm.) w ilościach, które mogą być szkodliwe dla zdrowia użytkowników zabawek. Zgodnie z załącznikiem I i VI rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) należy do substancji o klasie zagrożenia 3.7. Dla ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) limit określony w przepisach rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. ze zm.), wynosi **0,1 %** w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (31,6±3,2)%, wpływającego szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu i wyznaczono stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Przedstawione w toku postępowania administracyjnego przez pełnomocnika strony dowody, tj.: lista adresowa odbiorców zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek, wycinek ogłoszenia prasowego oraz faktura VAT za zamieszczenie ogłoszenia są wystarczającą podstawą do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez przedmiotowe zabawki.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

ZASTĘPCA DYREKTORA

Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

### **Otrzymują:**

adwokat Malina Tarczyńska-Kubiak  
Kancelaria Adwokacka  
ul. Narutowicza 57/2A  
90-130 Łódź  
pełnomocnik  
„NOVA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Udziałowcy Spółka komandytowa  
ul. 6-go sierpnia 80  
90-646 Łódź

### **Do wiadomości:**

1. Maciej Nowak  
Hurtownia Zabawek „Noka”  
Wilkowice  
ul. Mleczna 1  
64-115 Świąciechowa
2. Sabina Nowak  
Hurtownia Zabawek „Noka”  
Wilkowice  
ul. Mleczna 1  
64-115 Świąciechowa
3. Pan Waldemar Wilczyński  
Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli D/LE.NU.4 – 42 – 39/11; D.LE.NU.8361.39.2011; D/LE.NU.4 – 42 – 97/11;  
D.LE.NU.8361.97.2011)
4. a/a