



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-235(16)/11/KBO

Warszawa, dnia 17 stycznia 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/16/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez SKAN Sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu, oprawy oświetleniowej ROUND 100W model OS090016, kod EAN: 5906725611567, oznaczonej znakiem towarowych „selenia”, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w markecie „Praktiker Polska” w Gdańsku przy ul. Kołobrzeskiej, należącym do „Praktiker Polska” sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (Nr akt kontroli NR.8361.177.2011.B.B., NR.8361.293.2011.B.B.), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w obrocie handlowym m. in. oprawę oświetleniową ROUND 100W, model OS090016, kod EAN: 5906725611567, oznaczoną znakiem towarowych „selenia”.

Kontrolowany zakupił przedmiotową oprawę oświetleniową ROUND 100W od SKAN sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu, na podstawie faktury VAT Nr 3015 z dnia 22.04.2011 r. Natomiast SKAN sp. z o. o. zakupiła przedmiotowe oprawy od NINGBO w Chinach, na podstawie faktury Nr ZT09NAF604A z dnia 28 stycznia 2010 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Zakłady Badań i Atestacji „Zetom” im. prof. Stauba sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach wykazały, że ww. oprawa oświetleniowa nie spełnia wymagań określonych w zharmonizowanej normie PN-EN 60589-1:2009 „*Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*”, zwanej dalej „normą”, z uwagi na:

- zamieszczenie na tabliczce znamionowej liter o wielkości mniejszej niż wymagane 2 mm oraz symboli o wielkości mniejszej niż wymagane 5 mm, co stanowi niezgodność z pkt 3.2 normy oraz niezgodność z pkt 1.5 normy PN-IEC

598-2-1:1994/Apl:2000 „Wymagania szczególne. Oprawy oświetleniowe stałe ogólnego przeznaczenia”,

- brak cechowania miejsca podłączenia przewodów zasilających do oprawy lampowej pozwalających na zidentyfikowanie, gdzie ma być podłączony przewód fazowy, a gdzie neutralny, co stanowi niezgodność z pkt 3.2.12 normy,
- brak zamieszczenia na tabliczce znamionowej stosownego symbolu lub odpowiadającej mu informacji: „wymienić popękany kloz ochronny”, co stanowi niezgodność z pkt 3.2.16 normy,
- niezastosowanie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na osiągnięcie przez powierzchnię montażową podczas próby termicznej, w normalnych warunkach pracy, temperatury znacznie wyższej niż temperatura dopuszczalna, co stanowi niezgodność z pkt 12.4 normy,
- brak oznakowania miejsc podłączenia przewodów zasilających: fazowego i neutralnego, co stanowi niezgodność z pkt 3.2.12 normy (*opinia Nr 4/2011 wraz z załącznikiem Nr 1 z dnia 8.06.2011 r. oraz Sprawozdanie z badań Nr B/2011/116 z dnia 8.06.2011 r.*).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, uznał, że powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodność wyrobu z następującymi przepisami rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na zamieszczenie na tabliczce znamionowej liter o wielkości mniejszej niż wymagana 2 mm oraz symboli o wielkości mniejszej niż wymagane 5 mm, ze względu na brak cechowania miejsca podłączenia przewodów zasilających do oprawy lampowej pozwalających na zidentyfikowanie miejsca, gdzie ma być podłączony przewód fazowy a gdzie neutralny oraz z uwagi na niezamieszczenie na tabliczce znamionowej stosownego symbolu lub odpowiadającej mu informacji „wymienić popękany kloz ochronny”,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na niezastosowanie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu

z elektrycznością, ze względu na osiągnięcie przez powierzchnię montażową podczas próby termicznej w normalnych warunkach pracy temperatury znacznie wyższej niż temperatura dopuszczalna oraz z uwagi na brak oznakowania miejsc podłączenia przewodów zasilających: fazowego i neutralnego.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 29 sierpnia 2011 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił producenta - SKAN Sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu oprawy oświetleniowej ROUND 100W model OS090016, kod EAN: 5906725611567, oznaczonej znakiem towarowych „selenia”, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 27 września 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 29 września 2011 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności lub wycofanie wyrobu z obrotu oraz na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Prezes UOKiK poinformował także stronę, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

W piśmie z dnia 12 października 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 17 października 2011 r.), strona oświadczyła, że podjęła działania naprawcze zmierzające do wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu. Ponadto, strona przesłała fakturę za umieszczenie w prasie wymaganego ogłoszenia wraz z dowodem uiszczenia opłaty za ogłoszenie oraz listę 22 odbiorców przedmiotowego wyrobu. Jednocześnie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu wycofania wyrobu z obrotu do dnia 15 listopada 2011 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 19 października 2011 r. (doręczonym stronie w dniu 24 października 2011 r.) przychylił się do prośby strony i przedłużył termin na przedstawienie dowodów wycofania wyrobu z obrotu do dnia 15 listopada 2011 r.

Wraz z pismem z dnia 14 listopada 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 21 listopada 2011 r.), strona przesłała 4 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 65 niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem kserokopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony o tym, że jeden z odbiorców zakończył działalność gospodarczą, wydruk e-maila od jednego z odbiorców z informacją o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, jedną niepoświadczoną za zgodność z oryginałem fakturę korygującą od odbiorcy, oświadczenie jednego z odbiorców o posiadaniu przez niego na stanie magazynowym 2 sztuk wyrobu oraz oświadczenie odbiorcy - kontrolowanego przedsiębiorcy o tym, że poza próbkami zabezpieczonymi przez WIIH, nie posiada więcej sztuk przedmiotowego wyrobu.

W odpowiedzi na to, pismem z dnia 2 grudnia 2011 r. (doręczonym stronie 8 grudnia 2011 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.

Wraz z pismem z dnia 20 grudnia 2011 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 28 grudnia 2011 r.), strona przesłała: upoważnienie dla p. Marleny Kolwicz do reprezentowania Spółki, podpisaną przez upoważnionego pracownika listę 22 odbiorców wraz z ich danymi adresowymi i danymi adresowymi 78 sklepów (i innych punktów sprzedaży) należących do tych odbiorców, poświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie oświadczeń 74 odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony, że dwóch odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej oraz jedną korektę faktury potwierdzającą zwrot wyrobu przez odbiorcę, a także kserokopię wymaganego ogłoszenia.

W toku postępowania strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w postępowaniu. Strona z ww. uprawnień skorzystała. Pismem z dnia 22 grudnia 2011 r. (doręczono do UOKiK w dniu 27 grudnia 2011 r.), strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przekazanie kopii sprawozdania z badań laboratoryjnych przedmiotowego wyrobu. Wraz z pismem z dnia 16 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK przekazał stronie poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię sprawozdania z badań Nr B/2011/116 z dnia 8.06.2011 r. wraz z opinią Nr 4/2011.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził co następuje:**

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Jak ustalono, SKAN Sp. z o. o. z siedzibą w Przasnyszu jest producentem oprawy oświetleniowej ROUND 100W model OS090016, kod EAN: 5906725611567, oznaczonej znakiem towarowych „selenia”.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku opraw oświetleniowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Zakłady Badań i Atestacji „Zetom” im. prof. Stauba sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach wykazały, że ww. oprawa oświetleniowa nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na zamieszczenie na tabliczce znamionowej liter o wielkości mniejszej niż wymagane 2 mm oraz symboli o wielkości mniejszej niż wymagane 5 mm, z uwagi na brak cechowania miejsca podłączenia przewodów zasilających do oprawki lampowej pozwalających na zidentyfikowania miejsca, gdzie ma być podłączony przewód fazowy a gdzie neutralny oraz z uwagi na niezamieszczenie na tabliczce znamionowej stosownego symbolu lub odpowiadającej mu informacji „wymienić popękany klosz ochronny”,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyrób został zaprojektowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na niezastosowanie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na osiągnięcie przez powierzchnię montażową podczas próby termicznej w normalnych warunkach pracy temperatury znacznie wyższej niż temperatura dopuszczalna oraz z uwagi na brak oznakowania miejsc podłączenia przewodów zasilających: fazowego i neutralnego.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia *„Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”*.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia *„Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa*

w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1, rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:

1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”.

Z przedstawionego przez stronę materiału dowodowego wynika, że podjęła ona działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Strona w toku postępowania przedstawiła listę odbiorców przedmiotowej oprawy oświetleniowej, poświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie oświadczenia 74 odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu w obrocie, oświadczenie strony, że dwóch odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej oraz jedną korektę faktury potwierdzającą zwrot wyrobu przez odbiorcę. Ponadto, strona przesłała fakturę za umieszczenie w prasie wymaganego ogłoszenia o treści zgodnej z postanowieniem, kserokopię ogłoszenia oraz dowód uiszczenia opłaty za nie.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

W związku z tym, iż w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że wyrób został wycofany z obrotu, i na podstawie art. 41c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

SKAN Sp. z o. o.  
Ul. Gdańska 1A  
06-300 Przasnysz

#### **Do wiadomości:**

1. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (NR.8361.177.2011.B.B., NR.8361.293.2011.B.B.)
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka