



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 31 maja 2019 r.

DNR-2.730.1.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 103 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez Huberta Lepę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hubert Lepa TURBO w Warszawie wyrobów: gofrownicy Turbo TV-1250W i blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Huberta Lepę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hubert Lepa TURBO w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: gofrownicy Turbo TV-1250W i blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za



wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 lutego 2019 r., tj. świadczących o wycofaniu ww. wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w dniach od 16 lutego do 23 lutego oraz od 1 października do 10 października 2018 r. w należących do Huberta Lepy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hubert Lepa TURBO w Warszawie: biurze i magazynie mieszczącychoraz biurze i magazynie mieszczących przyw Markach, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: gofrownicę Turbo TV-1250W i blender z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że dokonał zakupu gofrownicy Turbo TV-1250W na podstawie faktury 15C055 z dnia 7 stycznia 2016 r. w liczbie 1002 szt. i blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W na podstawie faktury HY2017041301 z dnia 23 czerwca 2017 r. w liczbie 1500 szt. oraz powiadomił, że przedmiotowe wyroby sprzedawał detalicznie na paragony i nie jest w stanie przedstawić rozchodu oraz danych odbiorców indywidualnych. Ponadto ww. przedsiębiorca przedstawił wydruki paragonów obrazujące pierwszą sprzedaż wyrobów, tj. dla gofrownicy Turbo TV-1250W przedłożył paragon nr P/000484/15 z dnia 7 stycznia 2015 r., a dla blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W okazał paragon nr P/00038402/17 z dnia 13 grudnia 2017 r.

Na wyrobach oraz ich opakowaniach umieszczono znak towarowy TURBO, napis: „Wyprodukowano w P.R.C for Poland”, a dodatkowo w przypadku blendera z młynkiem znak towarowy ZELMAN, na opakowaniach i w instrukcji obsługi znajdowały się dane: Turbo,Warszawa. Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w toku kontroli deklaracje zgodności dla ww. wyrobów wystawione przez Huberta Lepę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hubert Lepa TURBO w Warszawie.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne gofrownicy Turbo TV-1250W przeprowadzone przez Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań częściowych nr EL/66/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 11.1 i pkt 11.8 normy PN-EN 60335-2-

9:2007+A12:2008+A13:2011+AC:2011+AC:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-9: Wymagania szczegółowe dotyczące opiekaczy i podobnego przenośnego sprzętu”, z uwagi na osiągnięcie nadmiernych temperatur przez urządzenie – przekroczenie wartości przyrostu temperatury: zmierzony przyrost temperatury wyniósł 86,4 dT(K) dla gołego metalu, przy dopuszczalnym 45 dT(K) oraz 71,9 dT(K) dla tworzywa i pokrycia z tworzywa sztucznego o grubości > 0,3 mm, przy dopuszczalnym 65 dT(K).

Badania laboratoryjne blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W przeprowadzone przez Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań częściowych nr EL/67/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 11.1 i pkt 11.8 normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016-03 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych”, z uwagi na pojawienie się dymu podczas badania i nadmierny wzrost temperatury skutkujący zadziałaniem zabezpieczenia termicznego w trakcie badania, którego zadziałanie w czasie badań jest niedopuszczalne przez normę (zadziałanie zabezpieczenia uniemożliwia dalszą normalną pracę urządzenia, co dyskwalifikuje go zastosowań domowych) – powyższe uniemożliwiło przeprowadzenie dalszych badań.

Zważywszy na stwierdzone niezgodności, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał na podstawie protokołu z dnia 1 października 2018 r. zabezpieczenia znajdujących się w posiadaniu Huberta Lepy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hubert Lepa TURBO w Warszawie 32 szt. gofrownicy Turbo TV-1250W i 1092 szt. blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W.

W toku kontroli przedsiębiorca Hubert Lepa wniósł uwagi w odniesieniu do przeprowadzonych badań blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W, które zostały przesłane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie z prośbą o zajęcie stanowiska. Jednostka badawcza w przesłanym do organu nadzoru rynku piśmie podtrzymała swoje stanowisko zawarte w sprawozdaniu z badań nr EL/67/2018.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wraz z pismem z dnia 16 stycznia 2019 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w uzupełnieniu do przesłanych akt kontroli przekazał do UOKiK: pismo Huberta Lepy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hubert Lepa TURBO w Warszawie z dnia 4 stycznia 2019 r., w którym podtrzymał swoje stanowisko co do zgłoszonego zarzutu nieprawidłowo przeprowadzonego badania blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W przez Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie oraz pismo organu nadzoru rynku z dnia 16 stycznia 2019 r., w którym podano, że nie stwierdzono przesłanek do zakwestionowania prawidłowości przeprowadzonych badań laboratoryjnych ww. wyrobu.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 5 lutego 2019 r. zawiadomił Huberta Lepę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hubert Lepa TURBO w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu wyrobów: gofrownicy Turbo TV-1250W i blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W, niezgodnych z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 3,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 3, z uwagi na to, iż nie zastosowano w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających niepowstawanie temperatury, mogącej spowodować niebezpieczeństwo oraz ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym spowodowanym przez wyroby, ze względu na to, iż wyroby podczas użytkowania osiągają nadmierne temperatury, co stwarza ryzyko poparzenia użytkowników i stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 8 lutego 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu

oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 8 marca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 marca 2019 r., w którym oświadczyła, że od przeprowadzonej u niej kontroli, nie udostępnia kontrahentom ww. wyrobów znajdujących się w jej posiadaniu. Ponadto poinformowała, iż przekazuje pierwszą fakturę zakupu i sprzedaży gofrownicy Turbo TV-1250W, natomiast w przypadku blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W oznajmiła, iż przedłożona uprzednio faktura zakupu jest jedyną fakturą zakupu, a także podała, że dostarczyła odbiorcom gofrownicę Turbo TV-1250W w liczbie ok. 1900 szt., a blender z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W w liczbie ok. 400 szt. i potwierdziła, że wszystkie zakupione wyroby zostały sprzedane odbiorcom indywidualnym na paragon. Jednocześnie strona postępowania przedstawiła propozycję, że znajdujące się w jej posiadaniu 32 szt. gofrownicy Turbo TV-1250W chciałaby rozebrać na części. W powyższym piśmie strona postępowania wyraziła opinię, iż w jej ocenie badanie blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W nie zostało przeprowadzone prawidłowo i wskazała swoje wątpliwości w powyższej kwestii oraz podniosła przy tym, iż jej zdaniem przekazana przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odpowiedź Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, które przeprowadziło badanie, na przedstawione przez nią wątpliwości i pytania nie jest pełna, gdyż laboratorium nie udzieliło odpowiedzi na wszystkie pytania i strona postępowania zwróciła się o prośbę o udzielenie jej przez jednostkę badawczą odpowiedzi uwzględniającej wszystkie zawarte uprzednio pytania. Poza tym strona postępowania poinformowała, iż jeśli zgłoszone przez nią zarzuty nie zostaną uznane, chciałaby podjąć działania naprawcze i przedstawiła alternatywne rozwiązania konstrukcyjne, które chciałaby zastosować. Do pisma dołączono: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie, paragon świadczący o sprzedaży gofrownicy Turbo TV-1250W oraz fakturę nr 14C015/14C029 z dnia 9 maja 2014 r. potwierdzającą zakup 1002 szt. ww. gofrownicy od NINGBO GOLDEN AGE ELECTRIC CO. LTD., Chiny.

Mając na uwadze, iż strona postępowania zakwestionowała wyniki przeprowadzonych przez Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie badań laboratoryjnych blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W oraz poinformowała, iż nie uzyskała od Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na etapie przeprowadzonej kontroli wszystkich odpowiedzi na zgłoszone

przez nią zarzuty i pytania odnośnie przeprowadzonego badania ww. wyrobu, pismem z dnia 14 marca 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do ww. jednostki badawczej z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii zgłoszonych przez stronę postępowania uwagi i zapytań dotyczących przeprowadzonych badań przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 21 marca 2019 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 28 marca 2019 r., Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie przedstawiło swoje stanowisko w przedmiotowej kwestii.

W dniu 1 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wystosował do strony postępowania pismo, w którym poinformował o skierowaniu do Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie pisma i uzyskanej od jednostki badawczej odpowiedzi, z której wynikało, iż podtrzymuje stanowisko co do poprawności wykonania badania blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W zgodnie z pkt 11.1 i pkt 11.8 normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016-03 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych” oraz, w której udzieliła wyjaśnień odnośnie przeprowadzonego badania (wraz z pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. przekazano stronie postępowania pismo ww. jednostki badawczej). Prezes UOKiK wskazał, iż biorąc pod uwagę stanowisko laboratorium oraz fakt, iż w jego ocenie ww. jednostka badawcza udzieliła odpowiedzi na zgłoszone przez nią uwagi i zapytania dotyczące przeprowadzonego badania ww. wyrobu, podtrzymuje swoje stanowisko co do zasadności wszczęcia postępowania administracyjnego m.in. w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia. W powyższym piśmie Prezes UOKiK odniósł się do podanej przez stronę postępowania informacji, iż po uzyskaniu odpowiedzi co do zgłoszonych przez nią zarzutów odnośnie przeprowadzonych badań wyrobu, chciałyby podjąć opisane w piśmie z dnia 1 marca 2019 r. działania naprawcze i oznajmił, iż zgodnie z postanowieniem z dnia 8 lutego 2019 r. został jej wyznaczony termin na przedstawienie dowodów potwierdzających m.in. wycofanie z obrotu wyrobu, a dowodem na podjęcie ww. działania było m.in. jej oświadczenie o wycofaniu z obrotu wyrobów poprzez zaprzestanie udostępniania odbiorcom znajdującego się w jej posiadaniu wyrobów. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż przekazane przez nią wraz z pismem z dnia 1 marca 2019 r. oświadczenie daje podstawę do uznania, że przedstawiła dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w zakresie wycofania blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W z obrotu. Przy tym Prezes UOKiK podkreślił, iż w jego ocenie strona postępowania jest świadoma spoczywających na niej jako producencie obowiązków, tj. że jest zobowiązana do nieudostępniania odbiorcom po zakończeniu

przedmiotowego postępowania znajdującego się w jej posiadaniu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, iż w przypadku gdyby strona postępowania zdecydowała się po zakończeniu postępowania na podjęcie opisanych przez nią działań naprawczych, które polegałyby na dokonaniu wskazanych zaawansowanych zmian konstrukcyjnych w wyrobie to przypomina, iż jako producent ponosi ona odpowiedzialność za wyrób wprowadzony do obrotu i ma obowiązek udostępniać odbiorcom wyrób zgodny z wymaganiami. W związku z powyższym wskazano, że dla wyrobu po dokonanych w nim zmianach konstrukcyjnych powinna zostać przeprowadzona ponowna procedura oceny zgodności poprzez poddanie wyrobu badaniom laboratoryjnym i dopiero po pozytywnym wyniku oceny zgodności, potwierdzającym zgodność wyrobu z wymaganiami, wyrób może zostać wprowadzony do obrotu. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił, iż akceptuje zaproponowany przez nią sposób zagospodarowania znajdujących się w posiadaniu 32 szt. gofrownicy Turbo TV-1250W poprzez rozebranie wyrobu na części składowe w celu wykorzystania ich do innych celów. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 16 lutego 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Według art. 2 pkt 2 obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu ustawy o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), podany w załączniku do niniejszego obwieszczenia tekst jednolity nie obejmuje: art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych ustaw (Dz. U. poz. 1338).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Hubert Lepa prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hubert Lepa TURBO w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyroby: gofrownicę Turbo TV-1250W i blender z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyroby zostały wytworzone dla Huberta Lepy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Hubert Lepa TURBO w Warszawie przez inne podmioty mające siedzibę w Chinach i ww. przedsiębiorca wprowadził je do obrotu pod własnym znakiem towarowym oraz nazwą i udostępnił wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym. Dowodami potwierdzającymi, iż Hubert Lepa prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Hubert Lepa TURBO w Warszawie pełni rolę producenta są również deklaracje zgodności dla wyrobów sporządzone przez ww. przedsiębiorcę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Badania laboratoryjne gofrownicy Turbo TV-1250W i blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W przeprowadzone przez Laboratorium Wyrobów Elektrycznych Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań

częściowych nr EL/66/2018 i sprawozdanie z badań częściowych nr EL/67/2018) wykazały, że gofrownica Turbo TV-1250W nie spełnia wymagań określonych w pkt 11.1 i pkt 11.8 normy PN-EN 60335-2-9:2007+A12:2008+A13:2011+AC:2011+AC:2012 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-9: Wymagania szczegółowe dotyczące opiekaczy i podobnego przenośnego sprzętu” oraz blender z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W nie spełnia wymagań określonych w pkt 11.1 i pkt 11.8 normy PN-EN 60335-2-14:2009+A1:2009+A11:2012+A12:2016-03 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego – Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-14: Wymagania szczegółowe dotyczące maszyn kuchennych”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Gofrownica Turbo TV-1250W i blender z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów: gofrownicy Turbo TV-1250W i blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów: gofrownicy Turbo TV-1250W i blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo (pkt 2); ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3).

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek zapewnić, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Prezes UOKiK w postanowieniu wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód wykonania postanowienia przekazała: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie, oświadczenie o wycofaniu z obrotu wyrobów poprzez zaprzestanie udostępniania odbiorcom znajdujących się w jej posiadaniu 32 szt. gofrownicy Turbo TV-1250W i 1092 szt. blendera z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania,

jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż gofrownica Turbo TV-1250W i blender z młynkiem Turbo Zelman TV-max-770W zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ww. ustawy.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 8 lutego 2019 r., tj. świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
1. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

2. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu
Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/