



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.208.2020.BB

Warszawa, 17 maja 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/ 86 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta – LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miętnej, *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144* niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miętnej, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 17 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miętnej, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach

oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączenia do *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144* informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 17 listopada 2020 r. i przestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie [REDAKTOWANE] w Olsztynie, należącym do LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miętne (nr akt kontroli KNR.8361.12,52.2020), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *ładowarkę sieciową Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, dalej: „wyrób”, „ładowarka”.

Na dowód zakupu 10 000 sztuk wyrobu od LEVA (HK) INDUSTRY Co., Ltd., Shenzhen, China, kontrolowany przedsiębiorcy przedłożył Commercial Invoice PI No.: 19091101C z 11 września 2019 r.

Dla wyrobu okazano deklarację zgodności z 10 września 2019 r. sporządzoną przez LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miętne, a na ładowarce umieszczony był napis *Wyprodukowano w Chinach dla LECHPOL ELECTRONICS sp. z o.o. sp.k., Miętne, ul. Garwolińska 1, 08-400 Garwolin*.

Zważywszy na powyższe, uznano wskazanego przedsiębiorcę za producenta wyrobu, w rozumieniu przepisu art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Badania laboratoryjne *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144* przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr AG0065P z 29 sierpnia 2020 r.) na zgodność z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe* wykazały naruszenie wymagań określonych w następujących punktach ww. normy:

- pkt 1.7.1.1, ze względu na brak na wyrobie wskazania wartości prądu znamionowego (mA lub A),
- pkt 2.2.4, ze względu na niespełnianie wymagań dla obwodów SELV,

- pkt 5.3.7, pkt 5.3.9, pkt 5.3.9.2, ze względu na wystąpienie permanentnego przeskoku iskry pomiędzy obwodem sieciowym (PRI) a obwodem dostępnym dla dotyku (SEC), podczas próby wytrzymałości elektrycznej izolacji napięciem 3000V.

Ponadto ustalono, że część wtyczkowa posiadała niewłaściwe wymiary, jednak pomimo tego element wtyczkowy spełniał swoją zasadniczą funkcję i nie pojawiło się zagrożenie.

Wobec nieumieszczenia na wyrobie wartości prądu znamionowego, producent nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z 8 września 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 8 października 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta – LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miętnej, dalej również: „strona postępowania”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144* niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
  - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,

- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ze względu na niewystarczającą izolację między obwodem sieciowym a dostępnym obwodem wtórnym i permanentny przeskoc iskry, co może skutkować porażeniem prądem elektrycznym
- oraz stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie braku na wyrobie określenia wartości prądu znamionowego,
2. nałożenia na spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia,
  3. nałożenia na spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. określenia wartości prądu znamionowego.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu, listy kontrahentów oraz udzielenie informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobu i jednostkowej cenie jego sprzedaży.

Dnia 16 października 2020 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, określony w decyzji Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z 16 października 2020 r. strona postępowania poinformowała, iż załączony dokument SAD oraz faktura importowa (przedłożone również na etapie kontroli) potwierdzają wprowadzenie do obrotu 10 000 sztuk wyrobu. Aktualnie na stanie magazynowym znajduje się 5 779 sztuk *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, której sprzedaż została zablokowana. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że hurtowa cena sprzedaży wyrobu to [REDAKTOWANE] natomiast detaliczna [REDAKTOWANE]. Do pisma załączono zestawienie 351 odbiorców.

Zważywszy, że załączona lista odbiorców zawierała także odbiorców jednorazowych (np.: kancelaria adwokacka, praktyka stomatologiczna, auto komis), Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o jej zweryfikowanie i wyodrębnienie kontrahentów, którzy dokonali zakupu wyrobu do dalszej odsprzedaży oraz określenie ilości wyrobów sprzedanych detalicznie, na podstawie paragonów.

Dnia 2 listopada 2020 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej strona postępowania przekazała zweryfikowane zestawienie kontrahentów, obejmujące 95 przedsiębiorców hurtowych, którzy nabyli łącznie 3 834 sztuki wyrobu. Wyroby zakupione przez odbiorców jednorazowych to 387 sztuk.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 17 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 60 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. W odniesieniu do klientów jednorazowych, którzy nabyli 387 sztuk wyrobu, Prezes UOKiK uznał za wystarczające powiadomienie tych nabywców o niezgodnościach wyrobu za pośrednictwem komunikatu na stronie internetowej i ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej. Zwrócił się również o przedstawienie oryginału zweryfikowanego zestawienia kontrahentów oraz wyjaśnienie pozycji 55 zestawienia, dotyczącej klienta, który nabył 2 029 sztuk ładowarki.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 20 listopada 2020 r., zatem termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 19 stycznia 2021 r.

W dniu 18 listopada 2021 r. wpłynęła do UOKiK zweryfikowana lista odbiorców wyrobu.

Pismem z 14 stycznia 2021 r. spółka poinformowała, iż wszystkim odbiorcom przesłana została informacja o niezgodnościach ładowarki i konieczności wycofania jej z obrotu, jednak nie uzyskano zwrotnych oświadczeń/zwrotów od wszystkich kontrahentów. Strona postępowania oświadczyła, iż konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, na dowód czego przedłożyła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz ogłoszenie opublikowane w prasie ogólnopolskiej – *Nasz Dziennik* z 31 grudnia 2020 r. Wyjaśniła ponadto, że poz. 55 zestawienia (2 029 sztuk), dotyczy sprzedaży detalicznej w sklepach sieci Rebel Electro, a odbiór zużytego sprzętu elektronicznego w celu utylizacji zaplanowany jest pod koniec stycznia 2021 r. i wówczas zostanie przesłany protokół odbioru odpadów. Spółka zwróciła się także o przedłużenie terminu na przedstawienie kompletnego materiału dowodowego w sprawie.

W dniu 21 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 19 stycznia 2021 r. (przesyłka kurierska nadana 20 stycznia 2021 r.), w którym strona postępowania oświadczyła, iż zaprzestała dystrybucji *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144* i dołączyła dowody w postaci oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ofercie handlowej, faktury korygujące potwierdzające wycofanie z obrotu 52 sztuk ładowarki oraz dokument *Zgłoszenie odbioru elektroodpadów*. Wyjaśniła, iż z uwagi na cykliczne odbiory odpadów, dokument nie uwzględnia wszystkich ładowarek wycofanych z obrotu.

Odnosząc się do przekazanego materiału dowodowego, pismem z 29 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych przesłanych dokumentów, tj.: oświadczeń kontrahentów i dowodu utylizacji wyrobów, poprzez przedstawienie ich oryginałów bądź kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem, jak również uzupełnienie braków formalnych 6 wskazanych w piśmie oświadczeń. Zwrócił się ponadto o określenie łącznej ilości wyrobów wycofanych z obrotu i zniszczonych.

Uzupełniony materiał dowodowy i w wymaganej przepisami prawa formie (kopie poświadczane za zgodność z oryginałem) przedłożony został przy piśmie z 5 lutego 2021 r. Strona przedstawiła czytelny dokument *Zgłoszenie odbioru elektroodpadów*, potwierdzający zgłoszenie do utylizacji 5 779 sztuk wyrobu znajdujących się na jej stanie magazynowym. Spółka poinformowała także, iż kolejny odbiór elektroodpadów będzie miał miejsce w marcu i wówczas przedłożone zostanie potwierdzenie utylizacji ostatniej partii wycofanych z obrotu ładowarek.

Prezes UOKiK pismem z 17 lutego 2021 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia braku formalnego pisma z 5 lutego 2021 r. poprzez przedłożenie tego pisma podpisanego zgodnie ze sposobem reprezentacji wskazanym w KRS oraz przekazanie brakującego oświadczenia kontrahenta i identyfikację oświadczenia mailowego.

W dniu 25 lutego 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo z 5 lutego 2021 r. podpisane przez osobę uprawnioną, protokół przekazania odpadu z 20 stycznia 2021 r. (dot. utylizacji 5 779 sztuk ładowarki wskazanych w dokumencie *Zgłoszenie odbioru elektroodpadów*) oraz wyjaśnienie, iż przesłane we wcześniejszej korespondencji oświadczenie mailowe jest brakującym oświadczeniem kontrahenta.

Dnia 10 marca 2021 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej strona postępowania przesłała dokument *Zgłoszenie odbioru elektroodpadów* z 2 marca 2021 r., dotyczący przygotowania do utylizacji 49 sztuk wyrobu wycofanego z obrotu.

Pismem z 11 marca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do spółki o wyjaśnienie ilości wyrobów zgłoszonych do utylizacji – 49 sztuk zamiast 52 sztuk wycofanych z obrotu, zgodnie z fakturami korygującymi.

Pismem z 19 marca 2021 r. spółka wyjaśniła, iż brakujące sztuki wyrobu zostały dostarczone po zgłoszeniu wyrobów do utylizacji, w związku z czym właściwa ilość 52 sztuk ładowarki wykazana zostanie na protokole potwierdzającym odbiór elektroodpadów.

W piśmie z 25 marca 2021 r., działając na podstawie art. 15 zzzzzn<sup>2</sup> ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż wskazany w postanowieniu Prezesa UOKiK z 17 listopada 2020 r. 60-dniowy

termin na przedstawienie dowodów na okoliczność realizacji tego postanowienia, został uchybiony i wyznaczył stronie postępowania, zgodnie z art. 15 zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ww. ustawy, termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu na dokonanie czynności, której terminowi uchybiła. Wyjaśnił ponadto, iż wraz z wnioskiem spółka winna przedłożyć dowód zniszczenia 52 sztuk ładowarek wycofanych z obrotu.

Pismem z 10 kwietnia 2021 r. strona postępowania złożyła wniosek o przywrócenie terminu na dokonanie czynności określonych w postanowieniu Prezesa UOKiK z 17 listopada 2021 r. i przedłożyła protokół odbioru elektrośmieci z 4 marca 2021 r. dotyczący przekazania do utylizacji 52 sztuk zwróconych przez kontrahentów.

W toku postępowania strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 15 kwietnia 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą

w Miętmem jest producentem *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, co potwierdza deklaracja zgodności oraz oznakowanie wyrobu.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2019 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań laboratoryjnych wyrobu przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie, stwierdzono naruszenie wymagań określonych w pkt 1.7.1.1, pkt 2.2.4, pkt 5.3.7, pkt 5.3.9, pkt 5.3.9.2 normy *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu obowiązku określonego w art. 13 ust. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także postępowania w sprawie nałożenia na spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie nałożenia na spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie wskazanego obowiązku.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu,



zaprzestaniu udostępniania, zniszczeniu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 17 listopada 2020 r. Spółka oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu 10 000 sztuk ładowarki sieciowej *Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, z czego odbiorcy hurtowi (95) nabyli 1 805 sztuk, detaliczni – 2 029 sztuk, odbiorcy jednorazowi (np.: kancelaria adwokacka, praktyka stomatologiczna, auto komis) zakupili 387 sztuk, natomiast na stanie magazynowym znajduje się 5 779 sztuk wyrobu. Strona postępowania przedłożyła oświadczenie o zaprzestaniu dystrybucji wyrobu, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu ładowarki w ofercie handlowej, faktury korygujące potwierdzające zwrot 52 sztuk ładowarki oraz dowody przekazania do utylizacji łącznie 5 831 sztuk wyrobu (stan magazynowy + zwroty). Na okoliczność powiadomienia konsumentów oraz jednorazowych nabywców (przedsiębiorcy, którzy nie nabyli ładowarki do dalszej odsprzedaży) przedstawione zostało ogłoszenie opublikowane w prasie ogólnopolskiej oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej spółki.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że ładowarka sieciowa *Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, nie znajduje się w obrocie i nie będzie udostępniana do sprzedaży, a wyroby znajdujące się w posiadaniu spółki oraz wycofane z obrotu zostały zniszczone, jak również konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania złożyła wniosek o przywrócenie terminu na dokonanie czynności wskazanych w postanowieniu Prezesa

UOKiK z 17 listopada 2021 r., których terminowi uchybiła (dowody przekazano po upływie 60-dniowego terminu), jak również przedstawiła kompletny materiał dowodowy na okoliczność realizacji tego postanowienia, Prezes UOKiK uznał, iż dowody wykonania wskazanego postanowienia zostały przekazane w terminie. W konsekwencji, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na spółkę kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary pieniężnej z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miętne, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpisano elektronicznie/

