



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-267(66)07-09/KW

Warszawa, dn. 20 marca 2009 r.

DECYZJA DNR-1/35/2009

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.) oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz art. 24 ust. 4 pkt 2 lit b) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa lampek oliwnych CARO, FORMA, BELLAVISTA oraz PALAZZO, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Fabryka Rzeczy Ładnych „NEO - SPIRO” G.M. Stęclik spółka jawna z siedzibą w Częstochowie, zakończonej decyzją nr 116/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 31 grudnia 2008 r. przedsiębiorca Fabryka Rzeczy Ładnych „NEO - SPIRO” G.M. Stęclik spółka jawna z siedzibą w Częstochowie (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) 116/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r., dotyczącą ogólnego bezpieczeństwa lampek oliwnych CARO, FORMA, BELLAVISTA oraz PALAZZO.

Na mocy zaskarżonej decyzji Prezesa UOKiK na stronę postępowania obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania oświadczyła, iż decyzja nr 116/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. jest krzywdząca, a w jej uzasadnieniu znajdują się nieścisłości wynikające z połączenia w jednym postępowaniu kwestii związanych z wycofaniem z rynku lampek produkowanych do dnia 31 grudnia 2007 r. ze sprawą obrotu lampkami oliwnymi CARO o zmienionej konstrukcji.

W związku ze złożonym wnioskiem, Prezes UOKiK, w piśmie z dnia 9 stycznia 2009 r. na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poinformował stronę postępowania o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa lampek oliwnych CARO, FORMA, BELLAVISTA oraz PALAZZO. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie, jakie nieścisłości, w jej opinii, zawiera uzasadnienie decyzji Prezesa UOKiK nr 116/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r.

W piśmie z dnia 23 stycznia 2009 r. strona postępowania podkreśliła, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez lampki oliwne CARO, FORMA, BELLAVISTA oraz PALAZZO: powiadomiła dystrybutorów oraz konsumentów o tym, że powyższe produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i wycofała je z rynku. Od dnia 1 stycznia 2008 r. strona postępowania wstrzymała produkcję lampek oliwnych FORMA, BELLAVISTA i PALAZZO oraz zmieniła konstrukcję lampek oliwnych CARO w celu dostosowania jej do wymagań normy PN – EN 14059 : 2007 „Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań”. Odnosząc się do badań w/w produktu strona postępowania podniosła, iż Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy nie ustaliło łatwości dostępu do knota nasyconego olejem parafinowym dla małych dzieci. W opinii strony postępowania, niemożność odkręcenia osłony knota przemawia na korzyść producenta i świadczy o zgodności z wymaganiami normy. Zdaniem strony postępowania, wada w postaci ostrych końców kluczyka służącego do otwierania osłony knota została wyeliminowana i nie powinna stanowić podstawy do uznania produktu za niebezpieczny. Strona postępowania, powołując się na opinię ekspertów Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, że właściwa interpretacja norm wymaga akredytacji laboratorium na przeprowadzanie badań, stwierdziła, iż Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy nie posiada uprawnień do interpretacji norm. Strona postępowania zwróciła również uwagę, iż Prezes UOKiK nie odniósł się do oświadczenia strony postępowania z dnia 9 czerwca 2008 r. dotyczącego zmiany oleju parafinowego na olej, który nie wskazuje na zagrożenie poważnym uszkodzeniem płuc przy połknięciu (zagrożenie R65). Strona postępowania oświadczyła, że powyższe zagrożenie było pretekstem do stworzenia normy PN – EN 14059 : 2007, w związku z czym zmiana oleju parafinowego zwalnia stronę postępowania od

przestrzegania postanowień powyższej normy. W związku z powyższym, strona postępowania zwróciła się z prośbą o wstrzymanie decyzji zakazującej wprowadzania na rynek lampek oliwnych CARO i umorzenie postępowania dotyczącego lampek oliwnych CARO, FORMA, BELLAVISTA oraz PALAZZO, produkowanych do dnia 31 grudnia 2007 r.

Pismem z dnia 5 lutego 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pisemnej opinii ekspertów Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, na którą powołała się ona w swoim piśmie. Ponadto, pismem z dnia 5 lutego 2009 r. organ nadzoru zwrócił się do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy o zajęcie stanowiska w sprawie zarzutów strony postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 16 lutego 2009 r., Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy podtrzymało swoje stanowisko dotyczące oceny bezpieczeństwa lampki oliwnej CARO. Laboratorium wskazało ponadto, że brak możliwości odkręcenia osłony knota powoduje, że lampki nie można napełnić olejem, co pozbawia powyższy produkt jego właściwości użytkowych. Ponadto, zmiana oleju parafinowego na olej, który nie wskazuje na zagrożenie R65, nie zwalnia producenta lampek oliwnych CARO z obowiązku stosowania się do wymagań normy PN – EN 14059 : 2007.

Pismem z dnia 18 lutego 2009 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie dysponuje pisemną opinią ekspertów Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, na którą powołała się w piśmie z dnia 23 stycznia 2009 r. Ponadto, strona postępowania przekazała organowi nadzoru pismo z dnia 18 lutego 2009 r., w którym zwróciła się do Polskiego Centrum Akredytacji o wydanie pisemnej opinii dotyczącej konieczności posiadania przez laboratorium badawcze akredytacji na wydawanie wiążących opinii w zakresie bezpieczeństwa produktów i zobowiązała się do niezwłocznego przekazania organowi nadzoru odpowiedzi. Na potwierdzenie swojego stanowiska strona postępowania przekazała również pismo z dnia 26 maja 2008 r., w którym Instytut Nafty i Gazu w Krakowie odmówił przeprowadzenia badań lampki oliwnej CARO ze względu na brak akredytacji na procedury badawcze, o których mówi norma PN – EN 14059 : 2007.

Pismem z dnia 26 lutego 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dnia 9 marca 2009 r. strona postępowania przekazała faxem pismo Polskiego Centrum Akredytacji S.A. z siedzibą w Warszawie (PCA) z dnia 6 marca 2009 r. W piśmie tym PCA informuje, iż zgodnie z postanowieniami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie

(EWG) nr 339/93 jednostki oceniające zgodność powinny mieć akredytację. Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy posiada akredytację, która nie obejmuje jednak badania lampek olejowych w oparciu o normę PN – EN 14059 : 2007. Polskie Centrum Akredytacji informuje ponadto, że w wykazie laboratoriów akredytowanych przez PCA nie ma takiego, którego akredytacja obejmuje badanie lampek olejowych w oparciu o normę PN – EN 14059 : 2007.

Pismem z dnia 13 marca 2009 r. strona postępowania przekazała oryginał pisma z PCA i podsumowała dotychczasową korespondencję z Prezesem UOKiK. Strona postępowania podkreśliła, że od końca 2007 r. zalewa lampki olejem parafinowym wolnym od zagrożenia R65, które było pretekstem do stworzenia normy PN – EN 14059 i przekazała kartę charakterystyki nowego oleju. Strona postępowania oświadczyła, iż na początku 2008 r. zmieniła konstrukcję lampki oliwnej CARO, która w jej opinii, zapewnia bezpieczeństwo przeciwpożarowe i niedostępność dla dzieci do lat 3. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, że wносиła o ponowne przebadanie nowego typu lampek oliwnych i oddzielenie sprawy wycofania z rynku lampek oliwnych starego typu od sprawy dotyczącej lampki oliwnej CARO ze zmienionym palnikiem. W opinii strony postępowania, podjęła ona wszelkie działania, które były niezbędne do usunięcia zagrożeń stwarzanych przez lampki oliwne starego typu. Strona postępowania zaznaczyła, że Prezes UOKiK nie odniósł się dotąd do powyższego wniosku. W związku z powyższym, strona postępowania zwróciła się z prośbą o uchylenie decyzji nr 116/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r., a wraz z jej uchyleniem – o umorzenie postępowania lub o przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia, z rozdzieleniem kwestii dotyczących lampek starego i nowego typu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Istotą postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych wyłącznie rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Przedmiotem postępowania zakończonych decyzją Prezesa UOKiK nr 116/2008 w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampek oliwnych CARO, FORMA, BELLAVISTA oraz PALAZZO było ustalenie, czy produkty będące przedmiotem postępowania są bezpieczne.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez lampki oliwne CARO, FORMA, BELLAVISTA oraz PALAZZO, w związku z czym postępowanie dotyczące lampek oliwnych CARO, FORMA, BELLAVISTA oraz PALAZZO, które zostały wprowadzone na rynek powinno być umorzone.

Prezes UOKiK nie może przychylić się do powyższego stwierdzenia. Jak ustalił organ nadzoru w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampek oliwnych CARO, FORMA, BELLAVISTA oraz PALAZZO, wadliwe produkty zostały przekazane 32 dystrybutorom. Strona postępowania przedstawiła faktury potwierdzające odebranie lampek oliwnych od 4 przedsiębiorców oraz oświadczenia 6 dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania. O tym, że powyższe dowody nie są wystarczające Prezes UOKiK informował stronę postępowania w piśmie z dnia 13 listopada 2008 r. Pomimo tego, strona postępowania nie przekazała organowi nadzoru nowych dowodów. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż działania podjęte przez stronę postępowania nie są wystarczające do wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez te produkty, a tym samym był uprawniony do nałożenia na stronę postępowania obowiązku określonego w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Złożony przez stronę postępowania wniosek o umorzenie postępowania w powyższym zakresie należy zatem uznać za bezpodstawny.

Odnosząc się do lampek oliwnych CARO strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa dokonaną przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy. W opinii strony postępowania wada w postaci ostrych końców pręcika służącego do otwierania osłony knota nie może stanowić wystarczającej podstawy do stwierdzenia, że lampki oliwne CARO nie są bezpieczne.

Prezes UOKiK nie przychylił się do w/w argumentu strony postępowania. Badania laboratoryjne wykazały, iż lampka oliwna CARO nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, ponieważ posiada ostre elementy. Zgodnie z treścią pkt 4.2 normy PN – EN 14059 : 2007 wszystkie dostępne krawędzie, naroża i ostre końce należy tak zaprojektować, aby po zmontowaniu zmniejszyć ryzyko powodowania urazów, a krawędzie i naroża powinny być wolne od gratu oraz sfazowane lub zaokrąglone. Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na to, że powyższa niezgodność została wyeliminowana.

Strona postępowania podniosła również, że bezskutecznie zwracała się do organu nadzoru z prośbą o przeprowadzenie ponownych badań lampek oliwnych CARO, sugerując jednocześnie, że kwestia ich bezpieczeństwa powinna być przedmiotem odrębnego postępowania. Strona postępowania zarzuciła organowi nadzoru, że nie odniósł się dotychczas do powyższych wniosków.

W opinii Prezesa UOKiK brak jest podstaw do przeprowadzenia ponownych badań lampki oliwnej CARO z nowym palnikiem. W toku postępowania zakończonego decyzją Prezesa UOKiK nr 116/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. strona postępowania zmieniła palnik w lampce oliwnej CARO. Długotrwałe próby strony postępowania, mające na celu znalezienie laboratorium, które podjęłoby się dokonania oceny tego produktu, okazały się bezskuteczne. Prezes UOKiK wziął pod uwagę powyższą sytuację i w ramach posiadanych uprawnień zwrócił się do Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli w celu ustalenia, czy podjęte przez stronę postępowania działania wyeliminowały zagrożenie stwarzane przez lampki oliwne CARO. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy wykazały, że w/w produkty posiadają ostre elementy, w związku z czym nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. Co więcej, w związku z zobowiązaniem strony postępowania do wyeliminowania stwierdzonej wady w przyszłości, Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej kolejną kontrolę w celu ustalenia, czy strona postępowania podjęła działania, do których się zobowiązała. Ustalenie powyższej okoliczności okazało się niemożliwe, ponieważ strona postępowania oświadczyła, iż nie wyprodukowała kolejnej partii lampek oliwnych CARO. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał wyniki badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy za wystarczający dowód w sprawie. W konsekwencji, brak jest podstaw do potraktowania kwestii bezpieczeństwa lampek oliwnych CARO z nowym palnikiem jako oddzielnej sprawy i rozpatrzenia jej w odrębnym postępowaniu.

Strona postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podnosi również, że Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy nie wypowiedziało się co do meritum sprawy, czyli dostępności knota dla dzieci poniżej 3 roku życia, a brak możliwości odkręcenia osłony knota przemawia na korzyść producenta.

W celu wyjaśnienia tej kwestii Prezes UOKiK zwrócił się do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy. Zgodnie z oświadczeniem Laboratorium, brak możliwości odkręcenia osłony knota nie tylko uniemożliwił dokonanie oceny bezpieczeństwa produktu w powyższym zakresie, ale również powoduje, że nie jest możliwe napełnienie lampki oliwnej CARO olejem parafinowym, co pozbawia ten produkt jego właściwości użytkowych.

Strona postępowania podważa nie tylko wyniki badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, ale również jego uprawnienia do dokonywania oceny bezpieczeństwa lampek oliwnych. Strona postępowania powołuje się na opinię ekspertów z Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, że właściwa interpretacja wymagań normy przez laboratorium wymaga posiadania akredytacji, a

interpretacja postanowień normy powinna być dokonana tak, aby najważniejsze było bezpieczeństwo produktu. Strona postępowania przekazała pismo z Polskiego Centrum Akredytacji, które informuje, iż zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzanie produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 jednostki podejmujące się oceny zgodności powinny mieć akredytację.

Ustosunkowując się do powyższego argumentu należy stwierdzić, iż zgodnie z art. 44 w/w rozporządzenia, jego przepisy wejdą w życie dnia 1 stycznia 2010 r. Należy zatem stwierdzić, że w obecnym stanie prawnym lampki oliwne podlegają wymaganiom określonym w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz normie PN – EN 14059 : 2007. W związku z powyższym, argument strony należy uznać za bezpodstawny.

W odpowiedzi na zarzut, że Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy nie ma uprawnień do dokonania oceny bezpieczeństwa lampek oliwnych, Prezes UOKiK informuje, iż zgodnie z art. 29 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2001 r. Nr 4, poz. 25 z późn. zm.) badania próbek produktów i próbek kontrolnych przeprowadzają laboratoria kontrolno – analityczne Inspekcji. Jedynie w przypadku, gdy laboratoria Inspekcji Handlowej nie mogą wykonać badań, organ Inspekcji może zawrzeć umowę o wykonanie badań pobranej próbki z innym wyspecjalizowanym laboratorium.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania stwierdziła, iż Prezes UOKiK nie odniósł się do treści pisma z dnia 9 czerwca 2008 r., w którym strona postępowania poinformowała organ nadzoru o zmianie oleju parafinowego na olej, który nie wskazuje na zagrożenie poważnym uszkodzeniem płuc w razie połknięcia (zagrożenie R65). Jak twierdzi strona postępowania, zalecenie napełniania lampek oliwnych CARO powyższym olejem zwalnia stronę postępowania od przestrzegania postanowień normy PN – EN 14059 : 2007, ponieważ to właśnie zagrożenie R65 było pretekstem do stworzenia tej normy.

Jak czytamy we wprowadzeniu do cytowanej normy, „*spożywanie olejów lampowych może prowadzić do poważnych uszkodzeń płuc, a nawet do śmierci. Norma z zakresu bezpieczeństwa dotycząca lamp olejowych ma na celu przede wszystkim ograniczenie dostępu małych dzieci do oleju znajdującego się w lampach dekoracyjnych (...)*”. Norma PN – EN 14059 : 2007 nie rozróżnia olejów lampowych bezpiecznych i niebezpiecznych, wskazuje, że spożywanie wszystkich olejów służących do napełniania lampek oliwnych stwarza zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia konsumentów. W związku z powyższym, argument strony postępowania o niepodleganiu postanowieniom w/w normy ze względu na zmianę oleju jest bezzasadny.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy bądź uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu nowych okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, że decyzja nr 116/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest natychmiastowe wycofanie tych produktów z rynku. Znajdujące się na rynku produkty należy odebrać od dystrybutorów oraz zakazać ich prezentowania i oferowania konsumentom. Dowody wycofania z rynku produktów będących przedmiotem postępowania należy przekazać Prezesowi UOKiK. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali w/w produktów, a tym samym nie byłoby możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenia o tym, że nie posiadają w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania. W przypadku jeśli strona postępowania zamierza w przyszłości ponownie wprowadzać na rynek produkty będące przedmiotem postępowania, powinna wcześniej przedstawić Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające, że spełniają one wymagania bezpieczeństwa.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Fabryka Rzeczy Ładnych „NEO – SPIRO” G.M. Stęplik sp.j.
Ul. Gminna 40a
42-221 Częstochowa