



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.45.2023.JG

Warszawa, 13 marca 2024 r.

DECYZJA nr DNR-1/9/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: łóżeczko dziecięce „Miś i Motylek”, kod EAN: 5902622000176, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, związanych z ryzykiem zakleszczenia się kończyn oraz głowy dziecka, i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”, „organ nadzoru”) odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach kary pieniężnej za wprowadzenie ww. produktu na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

22 lutego 2023 r. łóżeczko dziecięce „Miś i Motylek”, kod EAN: 5902622000176 (dalej: „produkt” lub „łożeczko”) zostało notyfikowane przez organ nadzoru z Łotwy



w unijnym systemie szybkiej wymiany informacji o produktach niebezpiecznych *Safety Gate RAPEX* pod numerem A12/00379/23 (LV/00366/23). Z treści notyfikacji oraz z oznaczeń na opakowaniu produktu wynikało, że przedsiębiorca wprowadzający łóżeczko na łotewski rynek zakupił je od przedsiębiorcy DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach.

Łóżeczko dziecięce „Miś i Motylek”, kod EAN: 5902622000176 (numer partii 01-06-2022B) poddane zostało badaniom bezpieczeństwa (sprawozdanie z badań nr 7377-2/2022 z 17 listopada 2022 r.) w Instytucie Badań i Rozwoju Produktów Leśnych i Drzewnych z siedzibą w Jełgawie (laboratorium akredytowanym przez Łotewskie Narodowe Biuro Akredytacji). Badania zostały przeprowadzone na podstawie wymagań określonych w normie EN 716-2:2017 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 2: metody badań* oraz normie EN 716-1:2017+AC:2019 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa* (dalej odpowiednio jako: „norma EN 716-2:2017” i „norma EN 716-1:2017+AC:2019”). Zgodność z wymaganiami normy EN 716-1:2017+AC:2019 zadeklarowano na opakowaniu produktu.

Badania laboratoryjne łóżeczka wykazały niezgodność z poniższymi punktami normy:

- 4.4.6.2, z uwagi na to, że listwy muszą wytrzymać siłę stateczną co najmniej 50 N, a w przypadku badanego łóżeczka listwy wytrzymały siłę 28 N;
- 4.4.2.1, ponieważ listwy muszą wytrzymywać siłę stateczną co najmniej 30 N, przy zastosowaniu próbnika stożkowego 65 mm, a w przypadku badanego łóżeczka próbnik stożkowy przeszedł przy zastosowaniu siły 18 N;
- 4.4.2.1, ponieważ mały próbnik głowy i duży próbnik głowy muszą przechodzić przez listwy, a w przypadku badanego łóżeczka duży próbnik nie przechodzi.

Dodatkowo do badanego egzemplarza produktu nie dołączono instrukcji w języku kraju, w którym udostępniono produkt, co narusza punkt 6 (Instrukcja użytkownika) normy.

Podzielając ocenę bezpieczeństwa dokonaną przez organ nadzoru z Łotwy, opartą m.in. na negatywnych wynikach badań laboratoryjnych łóżeczka, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 1 września 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóżeczka oraz w sprawie nałożenia na

tego przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu kwestionowanym produktem, a także o potwierdzenie jej roli w tym obrocie.

5 października 2023 r. pismo to zostało zwrócone do UOKiK z adnotacją „ZWROT NIE PODJĘTO W TERMINIE”. W związku z tym, że przesyłka była przechowywana przez okres czternastu dni w placówce pocztowej, Prezes UOKiK stwierdził, iż spełnione zostały przesłanki doręczenia zastępczego określone w art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego i uznał pismo z 1 września 2023 r. za doręczone. Jednak z uwagi na brak informacji niezbędnych do prowadzenia postępowania, pismem z 13 października 2023 r. organ nadzoru zwrócił się do Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania, w celu ustalenia informacji dotyczących m.in. obrotu kwestionowanym łóźeczkiem.

Pismem nr WPR.8361.497.2023 z 6 grudnia 2023 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli, z których wynikało, że strona postępowania wyprodukowała 10 sztuk kwestionowanego łóźeczka, które sprzedała w lipcu i sierpniu 2022 roku 3 dystrybutorom z Łotwy i Chorwacji. Średnia cena sprzedaży łóźeczka wynosiła 324,88 zł. Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że 12 grudnia 2022 r. produkt został wycofany ze sprzedaży i strona nie posiada tego produktu na stanie. Ustalono również, że strona postępowania nie dysponuje aktualnymi wynikami badań w zakresie bezpieczeństwa kwestionowanego produktu, a przy produkcji łóźeczka opierała się na sprawozdaniu z badań nr 289/2010/S.D z 12 marca 2010 r., które dotyczyło innego jej produktu (łóźeczka Mały Miś). Z oświadczenia złożonego przez stronę postępowania wynikało, że niewielka liczba wyprodukowanych łóźeczek modelu „Miś i motylek,” kod EAN:5902622000176, była wynikiem kryzysu gospodarczego, który dotknął branżę meblarską w 2022 roku.

Pismem z 8 stycznia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego łóźeczka z rynku. Natomiast pismem z 19 stycznia 2024 r. strona postępowania oświadczyła, że 1 grudnia 2022 r., na wniosek łotewskiego organu nadzoru, zostało wszczęte postępowanie w celu wycofania z rynku zakwestionowanego łóźeczka. Oświadczyła również, że w ramach podjętych działań, które trwały do 12 grudnia 2022 r., do klientów zostały rozesłane informacje w celu zablokowania sprzedaży produktu oraz rozpoczęcia procedury jego zwrotu. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, że zwrócone łóźeczka zostały zutylizowane. Do pisma strona postępowania załączyła korespondencję mailową z klientami, z której wynikało, że 2 dystrybutorów nie posiada już łóźeczka w ofercie, a kontrolowany kontrahent z Łotwy

posiada 4 sztuki produktu. Strona postępowania do pisma załączyła również fakturę potwierdzającą uiszczenie przez nią kosztów badań przeprowadzonych na zlecenie łotewskiego organu nadzoru.

W związku z tym, że część dokumentów przekazanych tym pismem stanowiła kopie niepoświadczane za zgodność z oryginałem, pismem z 6 lutego 2024 r. organ nadzoru wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez ich ponowne przekazanie w odpowiedniej formie oraz do przekazania dowodów potwierdzających utylizację zwróconych łózek. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań.

Pismem z 16 lutego 2024 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne dokumentów przekazanych wcześniejszym pismem oraz przekazała fakturę dotyczącą zwrotu 3 sztuk produktu przy piśmie z 16 lutego 2024 r. Natomiast pismem z 7 marca 2024 r. oświadczyła, że zwrócone łózeczka zostały rozebrane na części i umieszczone w kontenerze na odpady produkcyjne, które zostały przekazane specjalistycznej firmie zajmującej się utylizacją, na dowód czego przedstawiła fakturę za wykonanie usługi.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach wprowadził łózek będące przedmiotem postępowania na rynek i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu kartonowym znajdowała się duża etykieta wskazująca podmiot odpowiedzialny za produkt, tj. „DREWEX MEBLE DLA DZIECI sp. z o.o.”. Ponadto w toku postępowania ww. przedsiębiorca potwierdził, że jest wytwórcą łózek.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju

produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich, innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Norma EN 716-2:2017 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 2: metody badań* oraz norma EN 716-1:2017+AC:2019 *Meble. Łóżka dziecięce i łóżka dziecięce składane mieszkaniowe. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa* stanowią wyżej opisany rodzaj normy, dlatego ocena bezpieczeństwa produktu została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w nich wymagań. Ponadto przedsiębiorca będący stroną postępowania i jednocześnie wytwórcą łóżeczka zadeklarował zgodność z wymaganiami normy EN 716-1:2017+AC:2019 na opakowaniu produktu.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: łóżeczko „Miś i motylek”, kod EAN: 5902622000176, stanowiły ustalenia łotewskiego organu nadzoru, poczynione na podstawie przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 7377-2/2022 z 17 listopada 2022 r.), które wykazały że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa normy EN 716-1:2017+AC:2019 w zakresie poniższych punktów:

- 4.4.6.2 (Wszystkie systemy blokujące), z uwagi na to, że listwy muszą wytrzymać siłę stateczną co najmniej 50 N, a w przypadku badanego łóżeczka listwy wytrzymały siłę 28 N, a tym samym system blokujący nie spełnia swojej funkcji;
- 4.4.2.1 (Wszystkie inne dostępne wgłębienia, szczeliny i otwory), ponieważ listwy muszą wytrzymywać siłę stateczną co najmniej 30 N, przy zastosowaniu próbnika stożkowego 65 mm, a w przypadku badanego łóżeczka próbnik stożkowy przechodził przy zastosowaniu siły 18 N, a tym samym stwarza ryzyko zakleszczenia się kończyn oraz głowy dziecka;

- 4.4.2.1 (Pomiary. Wgłębienia, szczeliny i otwory na zewnątrz łożka. Wgłębienia, szczeliny i otwory o kształtach zamkniętych), ponieważ mały próbnik głowy i duży próbnik głowy muszą przechodzić przez listwy, a w przypadku badanego łożeczka duży próbnik nie przeszedł przez listwy, co stwarza ryzyko zakleszczenia się kończyn oraz głowy dziecka.

Ponadto do produktu nie dołączono instrukcji w języku kraju, w którym udostępniono produkt, co narusza pkt 6 normy EN 716-1:2017+AC:2019.

Mając na uwadze powyższe ustalenia łotewskiego organu nadzoru, a w szczególności negatywne wyniki badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie jest bezpieczny i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie zakwestionował oceny bezpieczeństwa łożeczka oraz podjął współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez łożeczko, które wprowadził na rynek.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że na przełomie lipca i sierpnia 2022 roku strona postępowania wyprodukowała i wprowadziła na rynek 10 sztuk łożeczka, które sprzedała 3 klientom z Łotwy i Chorwacji. Średnia cena sprzedaży wynosiła 324,88 zł. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania powiadomiła swoich klientów o zagrożeniu stwarzanym przez łożeczko i o konieczności jego wycofania ze sprzedaży, na dowód czego przekazała oświadczenie od kontrahentów o nieposiadaniu łożeczka na stanie oraz fakturę potwierdzającą zwrot 3 sztuk produktu przez dystrybutora z Łotwy. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że zwrócone łożeczka zostały zutylizowane oraz przekazała fakturę za wykonanie usługi.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, w tym oświadczenia i dowody przekazane przez stronę postępowania, organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 ww. ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Stwierdzone przez łotewski organ nadzoru nieprawidłowości w konstrukcji łózcza dotyczyły jedynie 10 wyprodukowanych egzemplarzy. Jak oświadczyła strona postępowania, produkty te zostały wytworzone jako partia próbna w celu zaprezentowania produktu kontrahentom, jednak produkcja nie była kontynuowana, z uwagi na brak zainteresowania. Ponadto w toku postępowania ustalono, że strona postępowania niezwłocznie po otrzymaniu informacji z kontroli u łotewskiego kontrahenta, podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez produkt. W ramach podjętych działań, strona poinformowała swoich 3 kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez łózcza oraz przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie łącznie 3 sztuk, będących na stanie kontrolowanego kontrahenta z Łotwy, a także oświadczenia od 2 pozostałych kontrahentów o nieposiadaniu produktu na stanie.

Mając na uwadze powyższe, w szczególności okoliczność, że do konsumentów trafiło jedynie 6 sztuk łózcza, Prezes UOKiK uznał, że waga naruszenia prawa w tym przypadku była znikoma. Ponadto strona podjęła niezwłocznie działania zmierzające do wyeliminowania

zagrożeń stwarzanych przez produkt, w tym powiadomiła dystrybutorów o zagrożeniu i konieczności wycofania łóżeczka ze sprzedaży. Powyższe pozwala przyjąć, że strona zaprzestała naruszania prawa, a zatem obie przesłanki odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wymienione w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zostały spełnione.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę DREWEX MEBLE DLA DZIECI spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tomicach, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów tej ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości

oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny