



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-17/06(24)MC/1184

Warszawa, dn.31 października 2006 r.

**DECYZJA Nr 122/2006**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z póź. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr 64/2006 z dnia 5 czerwca 2006 r., dotyczącej młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. z siedzibą w Radomsku, uchyla się zaskarżoną decyzję w pkt 1) i 2) i w tym zakresie umarza postępowanie oraz utrzymuje się pkt 3) zaskarżonej decyzji w mocy.

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 21 czerwca 2006 r. przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. (strona postępowania) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) nr 64/2006 z dnia 5 czerwca 2006 r. Wnosząc o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania stwierdziła, że nie jest producentem młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK, ale jego dystrybutorem. Jednocześnie poinformowała, iż we własnym zakresie usunęła wady w kompletach znajdujących się w Sklepie Meblowym firmy „JAWOR” sp. j. A. Nowicki, A. Szczygielski w Łukowie, przy ul. Żelechowskiej 26, a o podjętych działaniach poinformowała Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 31 marca 2006 r. Jednocześnie strona postępowania przekazała oświadczenie od przedsiębiorcy Sklep Meblowy firmy „JAWOR” sp. j. A. Nowicki, A. Szczygielski w Łukowie z dnia 5 kwietnia 2006 r., który potwierdził usunięcie wad w młodzieżowych kompletach segmentowych BARTEK w listopadzie 2005 r. przez pracowników firmy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że od 1 marca 2006 r. nie posiada w swojej ofercie kompletów mebli będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 28 czerwca 2006 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) poinformował przedsiębiorcę „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. o wszczęciu postępowania w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK. W związku z informacjami zawartymi we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w piśmie z dnia 28 czerwca 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że do UOKiK nie wpłynęło pismo z dnia 31 marca 2006 r. i zwrócił się do strony postępowania o przekazanie kopii potwierdzenia wysłania tego pisma. Jednocześnie w związku z twierdzeniem przedsiębiorcy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o., że jest on dystrybutorem a nie producentem młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, kto jest producentem kompletu i o przekazanie kopii faktur potwierdzających jego zakup.

W piśmie z dnia 10 lipca 2006 r., strona postępowania poinformowała, że producentem młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK jest przedsiębiorca Grzegorz Wilk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „WIL – MEB” z siedzibą w Radomsku, na dowód czego przekazała kopie faktur zakupu kompletu od tego przedsiębiorcy. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie dysponuje potwierdzeniem nadania pisma z dnia 31 marca 2006 r.

W piśmie z dnia 18 lipca 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w nazwach młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK: „meblościanka BARTEK” i zestaw „BARTEK SOFT”, stosowanych w fakturach.

W piśmie z dnia 28 lipca 2006 r., Prezes UOKiK zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (GIIH) o przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Grzegorza Wilka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „WIL – MEB” z siedzibą w Radomsku w celu ustalenia, czy jest on producentem młodzieżowych kompletów segmentowych BARTEK oraz o ustalenie, czy przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. poinformował producenta mebli – Grzegorza Wilka o wadach wykrytych w kompletach i kiedy przekazał mu tę informację.

W piśmie z dnia 27 lipca 2006 r. strona postępowania wyjaśniła, że niezależnie od stosowanych nazw na określenie młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK odnoszą się one do tego samego produktu a stosowanie nazwy meblościanka BARTEK miało na celu uproszczenie nazewnictwa. Jednocześnie strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko zawarte we wniosku z dnia 21 czerwca 2006 r., że jest dystrybutorem a nie producentem młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK i ponownie oświadczyła, że nie posiada kompletów BARTEK w swojej ofercie od dnia 1 marca 2006 r.

W piśmie z dnia 4 sierpnia 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. przekazanie pełnej listy dystrybutorów młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK oraz dowodów potwierdzających, że również w stosunku do egzemplarzy kompletu będącego przedmiotem postępowania znajdujących się u dystrybutorów strona postępowania podjęła działania naprawcze. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z podjęciem przez nią działań naprawczych w stosunku do wadliwych młodzieżowych kompletów segmentowych BARTEK może być uznana za producenta w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W piśmie z dnia 8 sierpnia 2006 r. strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko, że jest dystrybutorem a nie producentem młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK oświadczając, iż podjęła działania w stosunku do kompletu BARTEK w celu realizacji zaleceń pokontrolnych WIIH w Lublinie. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, że mimo podjętych działań naprawczych w stosunku do młodzieżowych kompletów segmentowych BARTEK, nadal powinna być traktowana jako dystrybutor tego produktu. Ponadto strona postępowania poinformowała, że jedynym odbiorcą młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK był Sklep Meblowy „JAWOR” sp. j. A. Nowicki, A. Szczygielski. W związku z tym, iż komplety nie były magazynowane w sklepach a bezpośrednio po przewiezieniu do sklepów sprzedawane odbiorcom detalicznym, przedsiębiorca oświadczył, że nie miał możliwości dokonania naprawy pozostałych młodzieżowych kompletów segmentowych BARTEK. Przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. nie poparł jednak swego twierdzenia żadnymi dowodami.

W piśmie z dnia 18 sierpnia 2006 r. Prezes UOKiK zwrócił się do odbiorcy kompletu BARTEK – Sklepu Meblowego firmy „JAWOR” sp. j. A. Nowicki, A. Szczygielski w Łukowie wskazanego przez stronę postępowania o przekazanie informacji, czy przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. wyeliminował wady w kompletach BARTEK dostarczonych do odbiorcy w grudniu 2005 r. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie kopii faktur zakupu tych kompletów od przedsiębiorcy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o.

W piśmie z dnia 14 września 2006 r. przedsiębiorca Sklep Meblowy firmy „JAWOR” sp. j. A. Nowicki, A. Szczygielski poinformował, że w grudniu 2005 r. nie otrzymał od przedsiębiorcy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. dostaw kompletów BARTEK.

W piśmie z dnia 28 września 2006 r. GIIH przekazał wyniki kontroli u przedsiębiorcy Grzegorza Wilka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „WIL – MEB” w Radomsku oraz przedsiębiorcy „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. Kontrola wykazała, że przedsiębiorca Grzegorz Wilk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „WIL – MEB” w Radomsku jest

producentem młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK. W trakcie kontroli, przedsiębiorca Grzegorz Wilk oświadczył, że o wadach produkowanych przez siebie kompletów został poinformowany w listopadzie lub w grudniu 2005 r. w rozmowie telefonicznej z przedsiębiorcą „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. Przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. z kolei, w toku kontroli w swojej siedzibie złożył oświadczenie, że o wadach kompletu poinformował producenta Grzegorza Wilka podczas spotkania. Na podstawie faktur ustalono, że ostatniego zakupu młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. dokonał od producenta Grzegorza Wilka 14 grudnia 2005 r. Przedsiębiorca „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o. złożył ponadto oświadczenie, że zakwestionowanych kompletów nie wprowadza na rynek od 25 stycznia 2006 r., które następnie zmienił oświadczając, iż młodzieżowy komplet segmentowy BARTEK wprowadzał na rynek do końca 2005 r.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania stwierdziła, iż decyzję Prezesa UOKiK nr 64/2006 należy uznać za bezprzedmiotową, gdyż przedsiębiorca ten usunął wady produktu będącego przedmiotem postępowania, o czym powiadomił Prezesa UOKiK pismem z dnia 31 marca 2006 r.

Pismo, na które powołuje się strona postępowania nie wpłynęło do UOKiK. By wyjaśnić, czy pismo takie rzeczywiście zostało nadane przez stronę postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przedstawienie dowodu jego nadania. W odpowiedzi, strona postępowania poinformowała, iż nie dysponuje takim dowodem.

Zgodnie z opinią wyrażoną przez Naczelną Sąd Administracyjny *„na gruncie postępowania administracyjnego ma w pełni zastosowanie zasada, że ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne. Wyciąganie jednak dla strony negatywnych skutków, w razie nieprzedstawienia przez stronę określonych dowodów, jest możliwe po uprzednim określeniu stronie terminu do dostarczenia tych dowodów.”* (NSA III S.A. 2322/98 z 16 lutego 1999 r.)

Ponieważ pismo, na które powołują się „MEBLE RADOMSKO” sp. z o.o. nie wpłynęło do UOKiK, a przedsiębiorca nie poparł swojego oświadczenia o przekazaniu wyjaśnień do UOKiK żadnymi dowodami, Prezes UOKiK uznał, iż twierdzenie strony, iż poinformowała go o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania nie jest wiarygodne.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania podniosła również, że Prezes UOKiK błędnie przyjął, iż jest ona producentem młodzieżowego kompletu segmentowego BARTEK w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z przekazanego przez Inspekcję Handlową sporządzenia z badań organoleptycznych wynikało, iż do żadnego z 4 znajdujących się w sklepie kompletów mebli będących przedmiotem postępowania nie dołączono oznaczeń umożliwiających identyfikację ich producenta. Ponieważ w toku postępowania wszczętego przez Prezesa UOKiK w dniu 2 lutego 2006 r., do UOKiK nie wpłynęło żadne pismo, w którym strona przedstawiłaby swoje stanowisko w sprawie, Prezes UOKiK uznał, że producentem mebli będących przedmiotem postępowania jest przedsiębiorca, który – jak wynikało z faktur - dostarczył je do sklepu, w którym przeprowadzono kontrolę.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, iż rola przedsiębiorcy w obrocie handlowym nie ma wpływu na ważność decyzji Prezesa UOKiK, wydawanych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stroną postępowania toczącego się na podstawie tej ustawy może być zarówno producent, jak i dystrybutor produktu, a obowiązki jakie Prezes UOKiK może nałożyć na tych przedsiębiorców są jednakowe. W związku z tym zarzut strony należy uznać za nieuzasadniony.

W związku z ponoszonymi we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy argumentami, Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić dodatkowe czynności wyjaśniające, mające na celu ustalenie, czy strona postępowania rzeczywiście podjęła działania które wyeliminowały zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania i czy – zgodnie z twierdzeniem strony – produktów tych nie ma już na rynku.

Jak wynika z ustaleń Inspekcji Handlowej, strona postępowania wszystkie zakupione od przedsiębiorcy Grzegorza Wilka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „WIL – MEB” młodzieżowe komplety segmentowe BARTEK sprzedała do Sklepu Meblowego „Jawor” sp. j. A. Nowicki, A. Szczygielski. W dniu 17 lipca 2006 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 6 grudnia 2005 r. z którego wynika, iż „MEBLE RADOMSKO” sp. z o.o. powiadomiła WIIH w Lublinie o wymianie wkrętów stożkowych na „Eurowkręty” oraz o usunięciu pozostałych wad produktów będących przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że młodzieżowe komplety segmentowe BARTEK nie są produktami bezpiecznymi. Tego ustalenia nie negowała również strona postępowania. Czynności podjęte w toku postępowania wszczętego w związku ze złożeniem wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wykazały jednak, że wszystkie znajdujące się w Sklepie Meblowym „Jawor” sp. j. A. Nowicki, A. Szczygielski produkty zostały naprawione przez stronę postępowania, a strona postępowania

zaprzestała wprowadzania na rynek tych produktów. Prezes UOKiK uznał w związku z tym, że obowiązki nałożone na stronę postępowania w pkt 1) i 2) decyzji nr 64/2006 są bezprzedmiotowe i w tej części uchylił wskazaną decyzję i umorzył postępowanie. Ponieważ jednak strona postępowania wprowadziła na rynek produkty, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, i produkty te zostały zakupione przez konsumentów i mogą spowodować zagrożenie dla ich życia i zdrowia, Prezes UOKiK postanowił utrzymać w mocy zaskarżoną decyzję w pkt 3).

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 53, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
p.o. Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Pani Urszula Klimek  
pełnomocnik „MEBLE RADOMSKO” sp. z o. o.  
Bąbol Bzowski Klimek i Partnerzy  
Kancelaria Prawnicza  
ul. Komuny Paryskiej 3/5  
97-500 Radomsko