



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 12 września 2023 r.

DNR-2.730.79.2023.MR

DECYZJA DNR-2/101/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej również jako: „ustawa”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę EURO – TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie zabawki: LALKA BOBAS W WANIENCE, INDEX 452032, kod EAN: 5903246489644 (dalej również jako: „wyrób”, „zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), (dalej również jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie** administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EURO – TRADE Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej** za



wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 maja 2023 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 – 3 ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 4/2023:

a) **ustala opłatę** związaną z badaniami wyrobu wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100);

b) **zobowiązuje** przedsiębiorcę EURO – TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie **do poniesienia opłaty** związanej z wyrobu w ustalonej wysokości 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR 8361.8.2023, NR 8361.31.2023), przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w ofercie handlowej u kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę LALKA BOBAS W WANIENIE INDEX452032 kod EAN: 5903246489644.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób od EURO – TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie na podstawie faktury Fx0001879/22 z dnia 29 lipca 2022 r.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu 1 sztukę wyrobu zabezpieczyli jako próbkę podstawową i 1 sztuka jako próbkę kontrolną.

W toku dalszych czynności kontroli, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustalili, że EURO – TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie jest importerem wyrobu.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty:

1) COMMERCIAL INVOICE NO MA0876200102D-2 z dnia 14 lipca 2020 r. na okoliczności zakupu wyrobu przez EURO – TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie od

MAGGIETOYS GLOBAL (HONGKONG) LIMITED ADD: 7TH FLOOR, YU LINBUILDING, YU THING ROAD, CHENGHAI AREA, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA wraz z dokumentem SAD;

- 2) fakturę VAT 0001879/22 na okoliczność sprzedaży 12 sztuk wyrobu przez EURO – TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie na rzecz kontrolowanego;
- 3) fakturę VAT 0000962/21 na okoliczność sprzedaży 12 sztuk wyrobu przez EURO – TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie na rzecz innego przedsiębiorcy (pierwsza faktura sprzedaży).

Na etykiecie dołączonej do zabawki umieszczono m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, nazwę zabawki: bobas w wanience, nr modelu: INDEX 452032 kod EAN: 5903246489644, znak graficzny dotyczący wieku: „0-3”, OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zawiera małe elementy lub istnieje możliwość oddzielenia małych elementów. Ryzyko połknięcia, udławienia, uduszenia. Producent: Qi Si Da Toys Factory, Yangmei Vilage, Yozhou Town, Konggan Economic Region, Yieyang City, Guangdong Province, Chiny, Importer: Euro – Trade Sp. z o.o. sp. k., ul. Łokietka 155, 31-263 Kraków, Wyprodukowano w Chinach.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 4/2023 z dnia 14 lutego 2023 r.) wykazały **obecność w wyrobie (głowa lalki) ftalanu bis (2-etoloheksylu) (DEHP) w ilości 20,6 %**.

Zgodnie z wymaganiami rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywę Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – Załącznik XVII (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006 r., str. 1, z późn. zm.) **poziom stężenia ftalanu bis (2-etoloheksylu) (DEHP) dla zabawek wprowadzonych do obrotu wynosi „mniej niż 0,1%”**.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes

UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe **Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego** i pismem z dnia 25 kwietnia 2023 r. zawiadomił EURO – TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez EURO – TRADE Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Krakowie (dalej również jako: „strona”) wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie niebezpiecznej substancji chemicznej w stężeniu przekraczającym dozwolony limit, tj. ftalanu bis (2-etoloheksylu) (DEHP) w stężeniu 20,6%, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) nałożenia na stronę kary pieniężnej wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 maja 2023 r.

Przy piśmie z dnia 9 maja 2023 r. (wpływ do UOKiK w dniu 16 maja 2023 r.), strona wskazała, że przedmiotowe zabawki zostały zakupione na podstawie dwóch faktur, tj. INVOICE nr MA075619102B z dnia 25 października 2019 r. w liczbie 2304 sztuk oraz INVOICE nr MA0876200102D-2 z dnia 14 lipca 2020 r. w liczbie 864 sztuk – łącznie strona zakupiła 3168 sztuk wyrobu.

Ponadto strona wskazała, że 2114 sztuk wyrobu sprzedano odbiorcom krajowym, 1036 odbiorcom zagranicznym, 6 sztuk na podstawie paragonu. Nadwyżka inwentaryzacyjna/dostawa

wewnętrzna wynosiła 14 sztuk, a niedobór inwentaryzacyjny/pobranie wewnętrzne dotyczyło 24 sztuk wyrobu. Na stanie magazynowym strony znajdowały się 2 sztuki wyrobu, co łącznie daje 3168 sztuk zabawki.

Ponadto strona załączyła pełną listę odbiorców w układzie alfabetycznym wraz ze wskazaniem sprzedanej im liczby wyrobu oraz wskazała cenę sprzedaży wyrobu.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do **wycofania** wyrobu z obrotu, **zniszczenia** wyrobu oraz **powiadomienia** konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 maja 2023 r.

W dniu 30 czerwca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 czerwca 2023 r. nadane w Urzędzie Pocztowym w dniu 26 czerwca 2023 r., przy którym strona przesłała: zestawienie sprzedaży poszczególnym odbiorcom z uwzględnioną liczbą zwrotów wyrobu, oświadczenia od odbiorców na dowód nieposiadania wyrobu oraz faktury korygujące na dowód zwrotu wyrobu. W powyższym piśmie strona wskazała, że dokonała złomowania 573 sztuk zabawek, na dowód czego przedstawiła protokół złomowania oraz dokumenty RW dla 109 sztuk zabawek. Łącznie dokonano, jak wskazała strona złomowania 111 sztuk wyrobu, nie 109 sztuk.

Jednocześnie strona wyjaśniła, że co do 5 odbiorców nie otrzymała oświadczeń, wyjaśniając jednocześnie tego powody, tj.: zakończenie działalności przez 2 odbiorców wyrobu (przedstawiając aktualne wydruki z rejestrów KRS oraz CEiDG), brak kontaktu z 2 odbiorcami oraz zmianę podmiotu pod wskazanym adresem – podmiot składający oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu nie był nabywcą wyrobu bezpośrednio od strony, ale odkupił towar od tego nabywcy. Ponadto strona przekazała kopie potwierdzenia nadania listów poleconych, w których powiadomiono odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach oraz gazety o zasięgu ogólnopolskim: Naszego Dziennika z dnia 2 czerwca 2023 r. oraz Gazety Polskiej z dnia 5 czerwca 2023 r. oraz wydruk strony internetowej strony, na okoliczność umieszczenia ogłoszenia wymaganego postanowieniem.

Pismem z dnia 19 lipca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o złożenie dodatkowych wyjaśnień m.in. w zakresie rozbieżności wskazanych nabywców wyrobu, nieczytelnego oświadczenia jednego z odbiorców, braków w zakresie historii korespondencji z odbiorcą, a także co do rozbieżności w zakresie wskazanej liczby złomowanych wyrobów, oraz powiadomił stronę

postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 26 lipca 2023 r. W odpowiedzi na powyższe, strona w piśmie z dnia 31 lipca 2023 r. wyjaśniła rozbieżności w zakresie wskazanych nabywców, wyjaśniła i przesłała uzupełniony i czytelnie opieczetowany dokument, przedstawiła brakującą korespondencję mailową z odbiorcą wyrobu oraz złożyła wyjaśnienia w odnośnie liczby złomowanych wyrobów wskazując, że wskazana w piśmie z dnia 30 czerwca 2023 r. liczba 573 sztuk wyrobu została umieszczona w nim przypadkowo.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

EURO – TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy jest importерem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – zakupu wyrobu dokonano od MAGGIETOYS GLOBAL (HONGKONG) LIMITED ADD: 7TH FLOOR, YU LINBUILDING, YU THING ROAD, CHENGHAI AREA, SHANTOU CITY, GUANGDONG, CHINA.

Badania laboratoryjne wyrobu (Sprawozdanie z badań nr 4/2023 z dnia 14 lutego 2023 r.) wykazały **obecność w wyrobie (głowa lalki) ftalanu bis (2-etoloheksylu) (DEHP) w ilości 20,6 %**.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia:

wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia kary pieniężnej wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Łodzi UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek.

W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 23 maja 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przesłała:

- 1) kartotekę towaru zawierającą **zestawienie 153 odbiorców krajowych, 9 odbiorców zagranicznych** wraz ze wskazaniem, że na podstawie paragonu sprzedano 6 sztuk wyrobu oraz nadwyżka inwentaryzacyjna/dostawa wewnętrzna wynosiła 14 sztuk, a niedobór inwentaryzacyjny/pobranie wewnętrzne dotyczyło 24 sztuk wyrobu;
- 2) dokumenty **od odbiorców krajowych** w postaci: **123 oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu oraz faktury korygujące od 23 odbiorców krajowych na dowód zwrotu 96 sztuk wyrobu.**
- 3) dokumenty **od odbiorców zagranicznych** w postaci: **6 oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu oraz 2 oświadczenia oraz 2 faktury korygujące na okoliczność zwrotu 12 sztuk wyrobu.**
- 4) gazety o zasięgu ogólnopolskim: Naszego Dziennika z dnia 2 czerwca 2023 r. oraz Gazety Polskiej z dnia 5 czerwca 2023 r. oraz wydruk strony internetowej strony, na okoliczność umieszczenia ogłoszenia wymaganego postanowieniem,

5) protokół złomowania oraz dokumenty RW 111 sztuk wyrobów.

Strona złożyła wyjaśnienia odnośnie 5 odbiorców krajowych, którzy nie złożyli oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu. Zgodnie z oświadczeniem przedstawionym w piśmie z dnia 23 czerwca 2023 r. dwóch odbiorców zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej. Okoliczność ta została zweryfikowana i potwierdzona przez Prezesa UOKiK w rejestrach KRS oraz CEiDG.

Odnośnie pozostałych odbiorców strona przedstawiła wyjaśnienia oraz wskazała podjęte działania zmierzające do wycofania wyrobów z obrotu, których skutkiem jest zapobieżenie udostępniania wyrobu w łańcuchu dostaw. Prezes UOKiK uznał te działania za wystarczające.

Należy również wskazać, że strona postępowania podjęła działania polegające na zamieszczeniu ogłoszenia na jej stronie internetowej oraz wysłała e-maile i pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej, także ww. kontrahenci są świadomi zagrożenia stwarzanego przez wyrób i że strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu.

Również w zakresie jednego odbiorcy zagranicznego strona podjęła działania, które w ocenie Prezesa UOKiK należy uznać za wystarczające.

Organ dał wiarę dowodom i wyjaśnieniom przedstawionych przez stronę w piśmie z dnia 23 czerwca 2023 r. oraz 31 lipca 2023 r.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 23 maja 2023 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy, zostało doręczone stronie w dniu 29 maja 2023 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie upływał w dniu 10 lipca 2023 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia nadano w Urzędzie Poczty Polskiej w dniu 26 czerwca 2023 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania ww. postanowienia zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na

stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK **poucza** stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania strony do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 ustawy wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 25/2023”, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 765,00 zł (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100). Na wysokość kosztów powyższych badań składają się łączne koszty badań, jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) należy prowadzenie laboratoriów kontrolnoanalitycznych Inspekcji. Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2651, z późn. zm.), strona obowiązana jest **uiścić kwotę 765,00 zł** (słownie: siedemset sześćdziesiąt pięć złotych, 00/100) **w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa **wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty** za badania laboratoryjne. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości

oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia

wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/