



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.160.2020.MG

Warszawa, 11 lutego 2021 r.

DECYZJA DNR-2/26/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez SCAWAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki: *hustawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej „rozporządzenie” oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez SCAWAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SCAWAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za niedopełnienie przez dystrybutora obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do zabawki: *hustawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722* informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 9 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (nr akt kontroli NB.8361.43 i 43A.2020), stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722*, zwaną dalej „zabawką”, „wyrobem”.

Wyrobem jest huśtawka wisząca, której okrągłe plastikowe siedzisko zawieszono na jednej linie, przewleczonej przez otwór na środku siedziska i zabezpieczonej plastikowym elementem wtryskowym. Drugi koniec liny zabezpieczony jest nierozbieralnym plastikowym elementem (wtryskowym). Ponadto na linie nawleczony jest metalowy pierścień (łącznik zawieszenia) oraz pręt uformowany w ósemkę służący do regulacji wysokości zawieszenia.

Wyrób jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr AL/FAI-2020/08169 z dnia 6 kwietnia 2020 roku na potwierdzenie zakupu wyrobu od SCAWAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Na żądanie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej SCAWAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przedstawiła fakturę nr 2242038 z dnia 24 marca 2020 roku potwierdzającą zakup 228 szt. zabawki od Koopman International B.V., Distelweg 88, 1031 HH Amsterdam, The Netherlands oraz dwie deklaracje zgodności wystawione przez ww. holenderskiego przedsiębiorcę z 16 sierpnia 2017 r. i z 10 listopada 2018 r.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 99/2020 z 5 czerwca 2020 roku), które wykazały, iż zabawka: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.6.2 Wytrzymałość statyczna belek poprzecznych, zespołów huśtawkowych i łączników zawieszenia normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, z uwagi na odłączenie liny od siedziska w trakcie utrzymania masy 200 kg (element wtryskowy zabezpieczający koniec liny przy siedzisku został odłączony).

Ponadto w toku kontroli Inspektorzy Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej stwierdzili, że zabawka: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722* nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-08:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek”. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” określonych w:

a) pkt 5.1.1, z uwagi na: brak w dołączonej instrukcji słowa: „Ostrzeżenie” przed informacją dotyczącą maksymalnego obciążenia (40 kg) oraz brak ostrzeżenia, czy zabawka aktywizująca przeznaczona jest do użytku wewnątrz czy na zewnątrz (ostrzeżenia te powinny być wyraźnie widoczne dla konsumenta przed zakupem), a także brak słowa: „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem „Wyłącznie do użytku domowego” zamieszczonym na etykiecie i w instrukcji,

b) pkt 5.2, z uwagi na brak w instrukcji rysunku umożliwiającego konsumentowi prawidłowy montaż huśtawki,

c) pkt 5.2 d, z uwagi na brak w instrukcji informacji dotyczącej minimalnego prześwitu, który powinien być zachowany między elementem huśtawkowym i podłożem oraz informacji, jak regulować linkę, by uzyskać minimalny prześwit,

d) pkt 5.2 h, z uwagi na brak w instrukcji informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcją producenta,

e) pkt 5.3 e, z uwagi na brak w instrukcji informacji, że należy wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcją, wraz z instrukcją dotyczącą wymiany uszkodzonych części.

Nieprawidłowości stwierdzono również w dwóch nadesłanych deklaracjach zgodności z 16 sierpnia 2017 roku i z 10 listopada 2018 roku. W ww. deklaracjach brak jest odwołania do norm zharmonizowanych mających zastosowanie do wyrobu (m.in brak normy PN-EN 71-8:2018- 04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”), co narusza wymagania określone w pkt 6 załącznika nr 3 „Elementy Deklaracji Zgodności” do rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż zabawka stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników (dzieci), Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, decyzji z dnia 30 czerwca 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 8 sztuk zabawki: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 3 września 2020 r., Prezes UOKiK zawiadomił SCAWAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej także: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu zabawki: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w: § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt

1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia ze względu na odłączenie liny od siedziska w trakcie utrzymania masy 200 kg (element wtryskowy zabezpieczający koniec liny przy siedzisku został odłączony), co może stwarzać ryzyko powstania u użytkownika urazu lub obrażeń fizycznych i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez SCAWAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie sprawdzenia dołączenia do zabawki: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722* informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, takich jak:

- a) brak ostrzeżenia, czy zabawka aktywizująca przeznaczona jest do użytku wewnątrz czy na zewnątrz,
- b) umożliwiających konsumentowi prawidłowy montaż huśtawki,
- c) dotyczących minimalnego prześwitu, który powinien być zachowany między elementem huśtawkowym i podłożem oraz informacji, jak regulować linkę, by uzyskać minimalny prześwit,
- d) że modyfikacje oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcją producenta,
- e) że należy wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcją, wraz z instrukcją dotyczącą wymiany uszkodzonych części;

oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak słowa: „Ostrzeżenie” przed:

- a) informacją dotyczącą maksymalnego obciążenia (40 kg),
- b) ostrzeżeniem: „Wyłącznie do użytku domowego” zamieszczonym na etykiecie i w instrukcji;

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie przez dystrybutora obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do zabawki: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722* informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, takich jak:

- a) brak ostrzeżenia, czy zabawka aktywizująca przeznaczona jest do użytku wewnątrz czy na zewnątrz,
- b) umożliwiających konsumentowi prawidłowy montaż huśtawki,
- c) dotyczących minimalnego prześwitu, który powinien być zachowany między elementem huśtawkowym i podłożem oraz informacji, jak regulować linkę, by uzyskać minimalny prześwit,
- d) że modyfikacje oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcją producenta,

e) że należy wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcją, wraz z instrukcją dotyczącą wymiany uszkodzonych części.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu wyrobu bądź oświadczenia, że przedstawiona faktura nr 2242038 z 24 marca 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu i aktualnym stanie jego posiadania oraz listy wszystkich odbiorców, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu i wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży zabawki.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 września 2020 r.

W dniu 21 września 2020 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej „UOKiK”, wpłynęła odpowiedź z dnia 14 września 2020 r., która zawierała braki formalne. W związku z powyższym pismem z dnia 1 października 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o usunięcie braków formalnych przesłanych dokumentów.

Dnia 1 października 2020 r., działając na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 1 i 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK przedłużył okres obowiązywania zakazu udostępniania 8 sztuk zabawki: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722*, określony w decyzji Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 30 czerwca 2020 r., do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 12 października 2020 r. do UOKiK wpłynęła odpowiedź strony postępowania na pismo Prezesa UOKiK z dnia 1 października 2020 r., która również zawierała braki formalne. Pismem z dnia 20 października 2020 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o usunięcie braków formalnych przesłanych dokumentów. W dniu 2 listopada 2020 r. do UOKiK wpłynęło pismo, którym strona postępowania dostarczyła wymagane dokumenty.

Strona postępowania oświadczyła, że w 2018 r. do obrotu wprowadziła 600 sztuk wyrobu i w 2020 r. do obrotu wprowadziła 228 sztuk wyrobu oraz że nie posiada na stanie magazynowym zabawki, do oświadczenia dołączono listę wszystkich odbiorców wyrobu ze wskazaniem liczby sprzedanego wyrobu oraz jednostkowej ceny jego sprzedaży, fakturę zakupu wyrobu nr 2242038 z 24 marca 2020 r. (świadcząca o zakupie 228 sztuk zabawki) i fakturę zakupu wyrobu nr 2059715 z 12 czerwca 2018 r. (świadcząca o zakupie 600 sztuk zabawki) oraz dwie faktury korygujące nr 2270447 z 8 lipca 2020 r. i nr 2271765 z 15 lipca 2020 r. (świadczące o zwrocie łącznie 117 sztuk wyrobu), wszystkie faktury zostały wystawione przez Koopman International B.V., Distelweg 88, 1031 HH Amsterdam, The Netherlands. Strona

postępowania oświadczyła również, że poinformowała swoich kontrahentów o konieczności wycofania i utylizacji wyrobu oraz wystawiła faktury korekty dla 13 odbiorców wyrobu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 9 listopada 2020 r., wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia. Przedsiębiorca został poinformowany jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Ponadto Prezes UOKiK zaznaczył, że organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie (45 dni), dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 12 listopada 2020 r.

Pismem z 16 grudnia 2020 r., (data wpływu do UOKiK – 18 grudnia 2020 r.), strona postępowania oświadczyła, że wycofała wyrób z obrotu oraz poinformowała użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami. Do ww. pisma dołączono strony z dwóch gazet ogólnopolskich, zawierające opublikowane ogłoszenia prasowe, zestawienie wszystkich odbiorców zabawki, ze wskazaniem przedsiębiorców którym wystawiono faktury korygujące, przedsiębiorców, którzy nadesłali oświadczenia o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz przedsiębiorców, którzy zakończyli swoją działalność, 15 faktur korygujących oraz 18 oświadczeń odbiorców zabawki o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Odnosząc się do przedstawionych informacji i dowodów, Prezes UOKiK pismem z 22 grudnia 2020 r. zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie rozbieżności między informacjami zawartymi w przesłanym zestawieniu odbiorców zabawki a przedstawionymi dokumentami.

W piśmie z dnia 28 grudnia 2020 r. (nadesłanym tego samego dnia za pomocą poczty elektronicznej, oryginał pisma dostarczono do kancelarii UOKiK w dniu 7 stycznia 2021 r.), strona postępowania zawarła informacje wyjaśniające rozbieżności w nadesłanych dokumentach oraz przesłała m.in. oświadczenia dwóch odbiorców zabawki o zamknięciu dwóch placówek handlowych, oświadczenie jednego przedsiębiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki oraz wyjaśnienia trzech przedsiębiorców dotyczące złożonych wcześniej oświadczeń.

W piśmie z dnia 13 stycznia 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów

i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Pismo zostało doręczone stronie postępowania 18 stycznia 2020 r.

W dniu 26 stycznia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 19 stycznia 2021 r. w którym strona postępowania oświadczyła, że nie będzie korzystać z prawa do zapoznania się z zebranymi dowodami i materiałami w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego SCWAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie jest dystrybutorem wprowadzonej do obrotu zabawki: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. spółka dokonała zakupu wyrobu od holenderskiego podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej a następnie udostępniła go na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 99/2020 z 5 czerwca 2020 roku) wykazały, iż zabawka: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722* nie spełnia wymagań zawartych w pkt 4.6.2 Wytrzymałość statyczna belek poprzecznych, zespołów huśtawkowych i łączników zawieszenia normy PN-EN 71-8:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, z uwagi na odłączenie liny od siedziska w trakcie utrzymania masy 200 kg (element wtryskowy zabezpieczający koniec liny przy siedzisku został odłączony).

Ponadto w toku kontroli Inspektorzy Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej stwierdzili, że zabawka: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722* nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-08:2018-04 „Bezpieczeństwo zabawek”. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego” określonych w:

a) pkt 5.1.1, z uwagi na: brak w dołączonej instrukcji słowa: „Ostrzeżenie” przed informacją dotyczącą maksymalnego obciążenia (40 kg) oraz brak ostrzeżenia, czy zabawka aktywizująca przeznaczona jest do użytku wewnątrz czy na zewnątrz (ostrzeżenia te powinny być wyraźnie widoczne dla konsumenta przed zakupem), a także brak słowa: „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniem „Wyłącznie do użytku domowego” zamieszczonym na etykiecie i w instrukcji,

b) pkt 5.2, z uwagi na brak w instrukcji rysunku umożliwiającego konsumentowi prawidłowy montaż huśtawki,

c) pkt 5.2 d, z uwagi na brak w instrukcji informacji dotyczącej minimalnego prześwitu, który powinien być zachowany między elementem huśtawkowym i podłożem oraz informacji, jak regulować linkę, by uzyskać minimalny prześwit,

d) pkt 5.2 h, z uwagi na brak w instrukcji informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki dokonane przez konsumenta powinny być wykonane zgodnie z instrukcją producenta,

e) pkt 5.3 e, z uwagi na brak w instrukcji informacji, że należy wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcją, wraz z instrukcją dotyczącą wymiany uszkodzonych części.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia oraz w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do zabawki informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według pkt 1.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymagana wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Według § 5 ust. 7 rozporządzenia, treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Na podstawie art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane dobrowolne działania w celu wycofania zabawki z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na dowód czego przedłożyła: strony z dwóch gazet ogólnopolskich, zawierające opublikowane ogłoszenia prasowe, 19 oświadczeń odbiorców zabawki o braku wyrobu w ich ofercie sprzedaży, 15 faktur korygujących, dokumentujących zwrot 140 sztuk zabawki oraz oświadczenia dwóch odbiorców zabawki o zamknięciu dwóch placówek handlowych.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że zabawka, niespełniająca wymagań, nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 9 listopada 2020 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 12 listopada 2020 r., zatem 45 dniowy termin na jego wykonanie przypadał 27 grudnia 2020 r. (niedziela), zaś zgodnie z art. 57 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) upływał 28 grudnia 2020 r. (poniedziałek). Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania przedstawiła pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. (data wpływu do UOKiK - 18 grudnia 2020 r.) oraz pismem z dnia 28 grudnia 2020 r. (nadesłanym tego samego dnia do UOKiK za pośrednictwem poczty elektronicznej).

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami rozporządzenia.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomiła użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie przez dystrybutora obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do zabawki: *huśtawka dysk 237007 S35, kod EAN 8719202491722* informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza SCWAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że dystrybutor jest

zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę

na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/