



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-24(12)/17/AF

Warszawa, dnia 10 lipca 2017 r.

DECYZJA DNR-1/41/2017

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa detektora tlenku węgla model JKD-602 (kod EAN: 5902367970307), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 4981,50 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset osiemdziesiąt jeden złotych pięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach.



Uzasadnienie

W dniu 10 listopada 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”) otrzymał informację, iż detektor tlenku węgla model JKD-602 (kod EAN: 5902367970307) (zwany dalej „detektorem”), może nie spełniać wymagań określonych w normie PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*” (zwanej dalej „normą PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05”), z uwagi na nieprawidłowe działanie progów alarmowych (pkt 5.3.4 ww. normy).

Pismem z 13 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy Jerzego Króla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU Jerzy Król w Trzebini. Przedmiotem kontroli było pobranie detektorów i przekazanie ich do Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych i ustalenia, czy produkty spełniają wymagania dotyczące działania progów alarmowych określone w normie PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 stycznia 2017 r. – k. 9-10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 lutego 2017 r. Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach przekazał Prezesowi UOKiK wyniki badań laboratoryjnych czujników tlenku węgla, przeprowadzonych w oparciu o wymagania normy PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 (poprawność zadziałania progów alarmowych – pkt 5.3.4 ww. normy). W toku badań laboratoryjnych stwierdzono, że przedmiotowy detektor uzyskał wyniki negatywne podczas badań sprawdzających prawidłowość działania progów alarmowych, w których stosunek objętości tlenku węgla wynosił 50 ppm, 100 ppm oraz 300 ppm.

Dowód: pismo EMAG z 27 lutego 2017 r. wraz ze sprawozdaniem z badań nr 4538-ZLG/2017 z 21 lutego 2017 r. – k. 16-24 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Detektor tlenku węgla model JKD-602 posiada wykonaną z tworzywa sztucznego okrągłą obudowę w kolorze białym i składa się z następujących elementów: wyświetlacza LCD, elektrochemicznego czujnika wykrywania tlenku węgla, komór na 3 baterie zasilające 1,5V

AA, czerwonej diody LED, zielonej diody LED, przycisku Test/Reset, urządzenia alarmowego do tlenku węgla (monitorującego powietrze pod kątem obecności tlenku węgla i alarmującego o jego wykryciu przy pomocy sygnału dźwiękowego). Na górnej części obudowy detektora umieszczone są napisy w języku angielskim: „DO NOT PAINT”, „ALARM”, „OPERATE”, na przycisku znajdującym się w centralnej części obudowy „TEST, RESET”, pod wyświetlaczem LCD „ON”, „TWIST”, „OFF” z symbolem dwóch strzałek skierowanych przeciwstawnie względem napisu „TWIST”. Do produktu dołączone są dwa plastikowe kołki i dwa wkręty, służące do zamontowania detektora w pomieszczeniu, w którym ma być używany. Z tyłu urządzenia alarmowego znajduje się uchwyt montażowy, który po przekręceniu samego urządzenia oddziela się w celu montażu detektora. Przedmiotowy detektor oferowany jest w tekturowym opakowaniu z nadrukiem, na którym umieszczono m. in. naklejkę z następującymi informacjami: nazwa produktu „Czujnik czadu”, oznaczenie modelu „M: JKD-602”, „00001587”, kod EAN: „5902367970307”, dane dotyczące importera „IMPORTER: ISO TRADE Mateusz Lasota, Al. Rzeczypospolitej 116, 59-220 Legnica, oznakowanie „CE”, napis o treści „WEEE-Reg.-Nr. DE 32973053”. Na pudełku umieszczono ponadto zdjęcia przedstawiające produkt, napisy w języku angielskim m. in. „MADE IN CHINA” oraz znaki graficzne.

Pismem z 20 marca 2017 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta i protokół kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Jerzego Króla prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU Jerzy Król w Trzebini.

Dowód: pismo z 20 marca 2017 r. przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli (protokół i akta kontroli znak WN.8361.51.2017 i WN.8361.130.2017) – k. 1-42 akt kontroli Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, k. 27-28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) pismem z 30 marca 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa detektora, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie

stanowiska w sprawie. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 lub ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania.

Ponadto organ nadzoru zwrócił się o informację, czy przekazane dokumenty w postaci faktury (Commercial Invoice) nr 20151221-N z 21 grudnia 2015 r. oraz SAD z 8 lutego 2016 r. stanowiły jedyne dowody na dokonanie przez niego zakupu przedmiotowego detektora, a jeśli nie, poinformował o konieczności przekazania kompletnej dokumentacji w tym zakresie. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości detektorów wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów, którym sprzedawała ten produkt. Organ nadzoru zwrócił się także o informacje na temat liczby detektorów posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez detektor. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 marca 2017 r. - k. 30-34 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 13 kwietnia 2017 r. strona postępowania przekazała informacje i załączyła dokumenty związane z obrotem kwestionowanym detektorem, wskazując okres oraz ilość, w jakich detektor został wprowadzony na rynek. Strona poinformowała także o niezwłocznym podjęciu działań zmierzających do usunięcia niebezpieczeństwa związanego z przedmiotowym produktem. Ponadto przedsiębiorca przekazał zestawienie faktur zakupu oraz sprzedaży detektorów. Jednocześnie strona oświadczyła, że nigdy nie otrzymała informacji o wypadkach konsumenckich ani zgłoszeń nieprawidłowego działania detektora. Strona przekazała również dowody poinformowania wskazanych w zestawieniu kontrahentów o konieczności i przyczynach dokonania wstrzymania sprzedaży oraz zwrotu przedmiotowego detektora i zadeklarowała wystawienie faktur korygujących. Strona wskazała także ilość detektorów wprowadzonych do obrotu w sprzedaży detalicznej, a także przekazała kopie związanych z nimi dokumentów, w tym fakturę oraz dokumenty celne, jako potwierdzenie importu przedmiotowych detektorów, faktury korygujące potwierdzające dokonanie zwrotu produktów przez część dystrybutorów oraz odpowiedzi udzielone przez kontrahentów. Strona

oświadczyła, że nie posiada przedmiotowych detektorów na stanie magazynowym i zadeklarowała dokonanie zniszczenia lub zwrotu do dostawcy produktów odebranych od dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 13 kwietnia 2017 r. z załącznikami - k. 36-298 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 9 maja 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na zagrożenie stwarzane przez detektor i wprowadzenie tego produktu na rynek w znacznej ilości, zasadne jest ostrzeżenie konsumentów, wskazując jednocześnie minimalne wymogi dotyczące treści, sposobu publikacji i okresu w jakim powinno być ono dostępne dla odbiorców po opublikowaniu, a także w jakiej formie powinny zostać przekazane dowody publikacji takiego ostrzeżenia. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów poinformowania o zagrożeniu stwarzanym przez produkt i odpowiedzi uzyskanej od wskazanego dystrybutora. Jednocześnie w związku z deklaracją podjęcia przez stronę działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dowodów zniszczenia kwestionowanych detektorów bądź dokonania ich zwrotu do dostawcy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 maja 2017 r. - k. 299-300 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 maja 2017 r. strona postępowania przekazała dowody opublikowania na swojej oficjalnej stronie internetowej oraz na koncie posiadanym na internetowym portalu aukcyjnym ostrzeżenia dotyczącego zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy detektor. Ponadto strona przekazała dowód poinformowania dystrybutora wskazanego w piśmie Prezesa UOKiK z 9 maja 2017 r. o zagrożeniu stwarzanym przez produkt, konieczności wstrzymania jego sprzedaży i dokonania jego zwrotu, wraz z oświadczeniem tego kontrahenta o braku posiadania produktu na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż otrzymała zwrot przedmiotowych detektorów w łącznej ilości 293 sztuk, które następnie zostały przez nią zniszczone, dołączając dowody w postaci protokołu zniszczenia towaru oraz dokumentacji fotograficznej potwierdzającej podjęcie działań w tym zakresie.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 maja 2017 r. z załącznikami - k. 302-314 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 maja 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 maja 2017 r. - k. 315 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Mateusz Lasota prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy wprowadził detektory tlenku węgla będące przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jest producentem tych produktów w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca ten przekazał faktury oraz dokumenty celne potwierdzające zakup w latach 2015 - 2016 łącznie 7540 sztuk detektorów tlenku węgla model JKD-602 (kod EAN: 5902367970307) od chińskich przedsiębiorców DOSSAV TECHNOLOGY Co., Ltd oraz TOO-STAR Technology Co., Ltd.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa

produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa detektora tlenku węgla z uwzględnieniem określonych w niej wymagań. Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego stanowiły wyniki badań laboratoryjnych detektora przeprowadzone przez Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach, które wykazały nieprawidłowości w działaniu progów alarmowych, tj. całkowity brak uruchomienia alarmu podczas badań, w których stosunek objętości tlenku węgla wynosił 50 ppm, 100 ppm oraz 300 ppm, co było niezgodne z pkt 5.3.4 normy PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05. Wykryte nieprawidłowości w działaniu progów alarmowych detektora stwarzają poważne ryzyko śmiertelnego zatrucia się tlenkiem węgla przez użytkownika produktu, po przekroczeniu dopuszczalnego czasu ekspozycji na ten trujący gaz.

Opierając się na zgromadzonym materiale dowodowym Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kwestionowany detektor nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach niniejszego postępowania ustalono, że strona postępowania zakupiła 7540 sztuk detektorów tlenku węgla model JKD-602 w latach 2015 - 2016 od chińskich przedsiębiorców DOSSAV TECHNOLOGY Co., Ltd oraz TOO-STAR Technology Co., Ltd. W toku przedmiotowego postępowania jego strona podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane detektory. Działania te polegały w pierwszym rzędzie na poinformowaniu wszystkich nabywców produktów o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz o konieczności zwrotu posiadanych detektorów, na dowód czego przedłożyła wydruki korespondencji email potwierdzające wysłanie informacji do wszystkich klientów. Następnie strona postępowania wycofała z rynku łącznie 293 sztuki detektorów i uzyskała oświadczenia od 44 podmiotów o nieposiadaniu tych produktów, przekazując dowody w postaci faktur korygujących i oświadczeń przedsiębiorców oraz protokół zniszczenia towaru nr 02/05/2017 z 19 maja 2017 r. wraz z dokumentacją fotograficzną. Strona nie kwestionowała ustaleń Prezesa UOKiK dotyczących bezpieczeństwa produktu i od początku postępowania współpracowała z organem nadzoru, podejmując działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez detektor tlenku węgla, ostatecznie dokonując zniszczenia egzemplarzy tego produktu odebranych od dystrybutorów. Wskazać należy, iż strona postępowania poinformowała wszystkich dystrybutorów, którym

sprzedawała detektory o niespełnianiu przez nie wymagań bezpieczeństwa oraz o możliwości ich zwrotu, a także o konieczności wstrzymania ich sprzedaży. Ponadto, strona postępowania zamieściła w widocznym miejscu ostrzeżenie skierowane do konsumentów, zarówno na swojej stronie internetowej jak i na stronie aukcyjnej, przekazując jako dowód wydruk komputerowy ze strony www.maxy.pl oraz wydruk z portalu internetowego, na którym odbywały się aukcje produktów.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Mateusz Lasota prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany detektor tlenku węgla i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż detektor będący przedmiotem postępowania nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy obowiązek uiszczenia kwoty 4981,50 zł (słownie: cztery tysiące dziewięćset osiemdziesiąt jeden złotych pięćdziesiąt groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii (sprawozdania) przez Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez laboratorium (faktura VAT nr 17/02/0029/01 z 17 lutego 2017 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Mateusz Lasota prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy obowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 26

ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:
Mateusz Lasota
ISO TRADE Mateusz Lasota
ul. Al. Rzeczypospolitej 116
59-220 Legnica