

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W KATOWICACH**

---

40-024 Katowice, ul. Powstańców 41a  
Tel./Fax (0-32) 256-46-96, Tel/Fax (0-32) 255-26-47, Tel. /Fax (0-32) 255-44-04  
E-mail: katowice@uokik.gov.pl

---

Katowice, dn.25.07.2001r.

RKT-562-s-31/01/MK

**DECYZJA nr RKT-27/2001**

**I.** Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.10 w związku z art.8 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami „PUCER” s.c. w Nysie-W.M., B.W. przeciwko Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje się** za praktykę ograniczającą konkurencję odmowę przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie przyjmowania nieczystości stałych na wysypisko komunalne zlokalizowane we wsi Głębinów-Gmina Nysa w okresie 01.11.-31.12.2000r. wwożonych przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami „PUCER” s.c. w Nysie-W.M., B.W., przy równoczesnym składowaniu na tym wysypisku nieczystości stałych wwożonych przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie, przez co PGK „EKOM” Sp. z o.o. przeciwdziała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji i stwierdza się zaniechanie jej stosowania.

**II.** Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami „PUCER” s.c. w Nysie-W.M.,B.W. przeciwko Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się** stosowania przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie praktyki ograniczającej konkurencję poprzez przenoszenie przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie, kosztów ponoszonych z tytułu wywozu nieczystości na koszty związane z utrzymaniem składowiska odpadów, przez co

przedsiębiorca ten nieuczciwie oddziałuje na kształtowanie cen oraz świadczenie usługi wywozu nieczystości poniżej kosztów w celu eliminacji konkurentów.

**III.** Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.11 ust.1 w związku z art.8 ust.2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319) po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami „PUCER” s.c. w Nysie-W.M.,B.W. przeciwko Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nie stwierdza się** stosowania przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie praktyk ograniczających konkurencję polegających na narzucaniu przez tego przedsiębiorcę uciążliwych warunków umów przynoszących mu nieuzasadnione korzyści poprzez:

- pobieranie od PGO „PUCER” s.c. –W.M., B.W. opłat za składowanie nieczystości stałych na wysypisku gminnym w Domaszkowicach przed dniem, w którym Zarząd Miasta w Nysie ustalił wysokość tych opłat,
- narzucanie terminów płatności za składowanie przez PGO „PUCER” s.c. nieczystości na wysypisku komunalnym,
- nie wykazywanie w kalkulacji opłat za wywóz nieczystości stosowanych przez PGK „EKOM” Sp. z o.o., kosztu składowania nieczystości na wysypisku przez siebie administrowanym,
- odmowę zawarcia przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie z PGO „PUCER” s.c. umowy pisemnej dotyczącej składowania nieczystości stałych na wysypisku komunalnym.

**IV.** Na podstawie art.104 k.p.a oraz art.101 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami „PUCER” s.c. w Nysie-W.M., B.W. przeciwko Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie, w związku z dopuszczeniem się naruszenia zakazu określonego w art.8 ust.2 pkt 5, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada się** na Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie karę pieniężną w wysokości 7.708,8 PLN (słownie: siedem tysięcy siedemset osiem złotych i osiemdziesiąt groszy) co stanowi równowartość 2.000 euro, płatną do budżetu państwa.

## Uzasadnienie

W dniu 29 stycznia 2001r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach (zwany dalej organem antymonopolowym), wpłynął wniosek Przedsiębiorstwa Gospodarki Odpadami „PUCER” s.c. w Nysie-Wojciech M. i Bożena W. (zwane dalej Wnioskodawcą) dotyczący wszczęcia postępowania antymonopolowego przeciwko Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie (zwane dalej Spółką). Pełnomocnik Wnioskodawcy wniósł o nakazanie zaprzestania stosowania przez Spółkę praktyk monopolistycznych polegających na:

- odmowie przyjmowania przez Spółkę, nieczystości stałych na wysypisko komunalne zlokalizowane we wsi Głębinów-Gmina Nysa wwożonych przez PGO „PUCER”s.c.–

W.M., B.W, przy równoczesnym składowaniu na tym wysypisku nieczystości stałych wwożonych przez PGK „EKOM” Sp. z o.o., co może świadczyć o przeciwdziałaniu przez tego przedsiębiorcę, ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji, co zdaniem wnioskodawcy jest nadużyciem pozycji dominującej o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 5 nowej ustawy, a co było praktyką z art.5 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r. Nr 52, poz.547 ze zmian. Dz.U. z 2000r. Nr 31, poz. 381 , Dz.U. z 2000r. Nr 60, poz.704).

-przenoszeniu przez Spółkę, kosztów ponoszonych z tytułu wywozu nieczystości na koszty związane z utrzymaniem wysypiska odpadów, przez co przedsiębiorca ten nieuczciwie oddziałuje na kształtowanie cen oraz świadczy usługi wywozu nieczystości poniżej kosztów w celu eliminacji konkurentów, co może świadczyć o nadużyciu pozycji dominującej o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 1 aktualnie obowiązującej ustawy, a co było praktyką z art.5 ust.1 pkt 5 ustawy antymonopolowej z dnia 24 lutego 1990r.

-nakazanie zaniechania przez Spółkę, nadużywania pozycji dominującej poprzez:

- bezprawne pobieranie od Wnioskodawcy, opłat za składowanie nieczystości stałych na wysypisku gminnym w Domaszkowicach przed dniem, w którym Zarząd Miasta w Nysie ustalił wysokość tych opłat,
  - narzucanie niedogodnych terminów płatności za składowanie przez Wnioskodawcę nieczystości na wysypisku komunalnym,
  - nie wykazywanie w kalkulacji opłat za wywóz nieczystości stosowanych przez Spółkę, kosztu nieczystości wwożonych przez tego przedsiębiorcę na wysypisko przez siebie administrowane,
  - odmowie zawarcia z Wnioskodawcą umowy pisemnej dotyczącej składowania nieczystości stałych na wysypisku komunalnym,
- przez co Spółka narzuca uciążliwe warunki umów, przynoszące temu przedsiębiorcy nieuzasadnione korzyści, co zdaniem wnioskodawcy stanowi nadużycie przez Spółkę pozycji dominującej o czym mowa w art.8 ust.2 pkt 6 aktualnie obowiązującej ustawy, a co było praktyką monopolistyczną określoną w art.5 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990r.

W uzasadnieniu powyższych praktyk ograniczających konkurencję, wnioskodawca podniósł, iż łączenie działalności administrowania wysypiskiem komunalnym z działalnością wywozu nieczystości stałych przeciwdziała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania i rozwoju konkurencji, poprzez możliwość odmawiania przyjmowania odpadów komunalnych na składowisko we wsi Głębinów, co zdaniem Wnioskodawcy w niniejszej sprawie miało miejsce. Równocześnie Spółka w okresie od 01.11.2000-31.12.2000r. składała nieczystości na administrowanym do tej pory przez siebie wysypisku, odmawiając przyjmowania nieczystości wwożonych przez innych przedsiębiorców pomimo tego, iż decyzją Starosty Nyskiego z dn. 27.07.2000r. przedłużono termin użytkowania tego wysypiska do końca 2000r. Informacja o przedłużeniu terminu użytkowania wysypiska w Głębinowie została zdaniem Wnioskodawcy zatajona przez Spółkę. Jak uważa Wnioskodawca, Spółka po zamknięciu wysypiska w Głębinowie nadal składowała na nieczynnym już wysypisku odpady, co jego zdaniem potwierdziła kontrola przeprowadzona przez przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Nysie w dniu 15.01.2001r. (notatka z kontroli karta nr 11). Taki stan rzeczy umożliwił zdaniem

wnioskodawcy nieodpłatne składowanie nieczystości przez Spółkę na praktycznie nieczynnym już wysypisku.

Konsekwencją prowadzenia przez Spółkę działalności administrowania wysypiskiem oraz wywożenia odpadów komunalnych jest zdaniem Wnioskodawcy przeniesienie kosztów wywozu nieczystości na koszty administrowania wysypiskiem, co nie byłoby możliwe gdyby te dwa rodzaje działalności prowadziły dwa odrębne podmioty. Ponadto Wnioskodawca zarzuca PGK „EKOM” Sp. z o.o. stosowanie za świadczenie usług wywozu nieczystości cen w zaniżonej wielkości, często poniżej kosztów, jakie by ponosiła gdyby wykazywała w kosztach wywozu nieczystości również koszt składowania wwożonych przez siebie odpadów na wysypisko przez siebie administrowane.

Ponadto za nadużywanie pozycji dominującej, Wnioskodawca uważa uzależnienie odbioru odpadów komunalnych na nowe składowisko w Domaszkowicach od zaakceptowania przez niego nowych opłat za składowanie, ustalonych przez Zarząd Gminy w terminie późniejszym tj. w dniu 14.12.2000r. (uchwała Zarządu Miasta w Nysie nr 593/2000-karta nr 6), a obowiązujących od 01.12.2000r. Poprzez takie zachowanie zdaniem Wnioskodawcy, Spółka stosowała opłaty do których pobierania nie miała prawa.

Oprócz tego zdaniem Wnioskodawcy, PGK „EKOM” Sp. z o.o. odmówił zawarcia umowy na piśmie dotyczącej składowania nieczystości stałych na wysypisku we wsi Głębinów jak i w Domaszkowicach, zaś odbiór uzależniał od zapłaty przy każdorazowym zrzućciu odpadów na wysypisku.

Wnioskodawca we wniosku o wszczęcie postępowania wniósł również o określenie przez organ antymonopolowy warunków zaniechania tych praktyk.

Organ antymonopolowy ustalił co następuje:

PGK „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie, jest jednoosobową Spółką Gminy Nysa, której przedmiotem działalności jest m.in. wywóz nieczystości stałych i płynnych oraz prowadzenie, utrzymanie i budowa wysypisk. Wysypisko we wsi Głębinów zostało wniesione aportem przez Gminę Nysa do tej Spółki, na skutek czego przedsiębiorca ten stał się administratorem jedyne go wysypiska gminnego.

PGO „PUCER” s.c.-Wnioskodawca w tej sprawie, jest konkurentem Spółki w zakresie wywozu nieczystości stałych i płynnych. Pismem z dnia 04.06.1997r. (karta nr 223) PGO „PUCER” s.c. zwrócił się do PGK „EKOM” Sp. z o.o. o wydanie dokumentu poświadczającego gotowość przyjmowania odpadów na wysypisko gminne. Jak wynika z pisma PGK „EKOM” Sp. z o.o. (karta nr 38), Spółka ta nie zawierała umów z podmiotami wwożącymi odpady komunalne na wysypisko we wsi Głębinów, oraz w Domaszkowicach, gdyż wysypisko jest ogólnodostępne i każdy może składować na nim odpady. Pismem z dnia 12.06.1997r. (karta nr 430), Spółka wyraziła gotowość przyjmowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Nysa na wysypisko w Głębinowie. Decyzją z dnia 04.07.1997r. (karta nr 431) Burmistrz Miasta i Gminy Nysa na podstawie art.7 ust 3 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. Nr 132, poz. 622) wydał Wnioskodawcy zezwolenie na prowadzenie działalności polegającej na wywozie odpadów komunalnych stałych i płynnych z terenu Gminy Nysa do dnia 30 czerwca 1999r. Decyzją z dnia 01.07.1999r. (karta nr 23) Burmistrz Nysy zmienił powyższą decyzję w ten sposób, iż zezwolił Wnioskodawcy na prowadzenie działalności wywozu odpadów komunalnych stałych i ciekłych do dnia 30 czerwca 2006r.

Z racji wyczerpania się możliwości składowania na dotychczasowym wysypisku gminnym nieczystości stałych i płynnych we wsi Głębinów, Gmina podjęła się budowy nowego wysypiska w Domaszkowicach, którego rozpoczęcie użytkowania zaplanowano na 01.11.2000r. Z powodu nie uruchomienia jeszcze nowego wysypiska, w dniu 27.07.2000r. Starosta Nyski wydał decyzję (karta nr 5), którą po zapoznaniu się z fachowymi opracowaniami dotyczącymi wyrażenia opinii, iż na dotychczasowym wysypisku można składować nieczystości do czerwca 2001r., przedłużył termin użytkowania gminnego składowiska odpadów zlokalizowanego na gruntach wsi Głębinów do 31 grudnia 2000r. Jak wynika z wyjaśnień Spółki po uruchomieniu w dniu 01.11.2000r. nowego składowiska gminnego w Domaszkowicach, zaprzestano przyjmowania odpadów na wysypisko w Głębinowie, stopniowo przygotowując byłe wysypisko do zamknięcia, poprzez prace porządkowe polegające na zabezpieczeniu skarpy i przykryciu terenu wysypiska piaskiem. Termin zakończenia eksploatacji starego wysypiska i uruchomienia nowego w Domaszkowicach zdaniem PGK „EKOM” Sp. z o.o. podany był w prasie lokalnej i wywieszony na tablicy ogłoszeń na wysypisku w Goświnowicach tj. we wsi Głębinów (karta nr 39).

Od dnia uruchomienia eksploatacji nowego wysypiska w Domaszkowicach tj. od 02.11.2000r. Spółka jako jego administrator, zaprzestała przyjmowania nieczystości stałych na składowisko w Głębinowie wwożonych przez Wnioskodawcę oraz inne podmioty składujące odpady. Równocześnie Spółka nakazała składowanie wywożonych nieczystości w tym i przez Wnioskodawcę na nowo uruchomione wysypisko w Domaszkowicach.

Jak ustalił organ antymonopolowy na podstawie przedłożonych przez strony postępowania informacji, termin płatności za przyjęcie odpadów komunalnych w Głębinowie wynosił dla wszystkich klientów 14 dni, informacja o terminie płatności wynikała z wystawionej faktury. Klienci, którzy zalegali z płatnościami za składowanie odpadów przez okres dłuższy niż 1 miesiąc od upływu terminu płatności, mogli składować przywożone odpady pod warunkiem uiszczenia opłaty w gotówce za aktualnie przywiezioną ilość odpadów. Zalegający z opłatami klienci przed zastosowaniem rozliczenia gotówkowego byli wielokrotnie wzywani do uregulowania należności. Obecnie na składowisku w Domaszkowicach stosowany jest dla wszystkich 7 dniowy termin płatności, a dla klientów którzy zalegają z opłatą przekraczającą 4 okresy rozrachunkowe (2 miesiące) stosowana jest również forma gotówkowa.

PGK „EKOM” jest spółką prawa handlowego i samodzielnie w oparciu o kalkulacje kosztów ustala wysokość opłaty za świadczenie usług wywozu nieczystości oraz ich składowanie na gminnym wysypisku. Wysokość opłaty za składowanie nieczystości jest również akceptowana przez organy Gminy Nysa, która składowisko odpadów wniosła aportem do Spółki, konsekwencją czego właścicielem wysypiska komunalnego jest Spółka, a nie Gmina Nysa. Spółka jako właściciel tego wysypiska ponosi koszty związane z jego eksploatacją. Przedsiębiorcy korzystający z tego wysypiska w tym i Spółka, są zobowiązani w odpowiedniej części do partycypowania w kosztach jego utrzymania poprzez uiszczanie opłat za składowanie nieczystości. Opłaty te wynikają z kalkulacji kosztów opracowanej przez Spółkę. W niniejszej sprawie Spółka na podstawie opracowanej przez siebie kalkulacji kosztów ustaliła średni koszt składowania jednej tony odpadów (karta nr 427). Na podstawie tej kalkulacji Spółka ustaliła opłatę za składowanie odpadów komunalnych nie segregowanych w wysokości 25zł./t. Opłata ta była stosowana względem

przedsiębiorców pragnących składować nieczystości od dnia 02.11.2000r. o czym świadczą kopie faktur wystawionych przez Spółkę (karty nr 52,53). Opłatę w wysokości 25zł./t za składowanie nieczystości ponosiła na administrowanym przez siebie wysypisku również Spółka czego dowodzą faktury własne (karty nr od 411 do 419). Opłata za składowanie nieczystości w wysokości 25zł./t została przedstawiona do akceptacji Zarządowi Gminy Nysa, który na podstawie art.4 ust.1 pkt 2 oraz ust.2 ustawy z dnia 20.12.1996r. o gospodarce komunalnej (Dz.U. z 1997r. Nr 9, poz.43 z późn. zmian.) i uchwały Nr V/24/98 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 16.12.1998r. w sprawie powierzenia Zarządowi Miasta i Gminy Nysa uprawnień do ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (...) -karta nr 6, uchwałą nr 592/2000 z dnia 14 grudnia 2000r. (karta nr 6 oraz załączniki karty nr od 7 do 10) ustalił wysokość opłat za składowanie nieczystości na wysypisku. Jak wynika z treści tej uchwały opłaty za składowanie nieczystości obowiązywały od dnia 01.12.2000r.

Z zebranych przez organ antymonopolowy informacji i dokumentów, a w szczególności z kalkulacji opłat za wywóz nieczystości stosowanych przez Spółkę wynika, iż PGK „EKOM” Sp. z o.o., wykazuje w powyższych kalkulacjach opłat za wywóz poszczególnych pojemników nieczystości, koszt przyjęcia nieczystości na wysypisku przez siebie administrowanym (karty nr 209,210,211). Koszt składowania nieczystości jest jednym z elementów kalkulacji kosztów wpływającym na wysokość opłaty za wywóz nieczystości przez tę Spółkę. Ponadto jak ustalił organ antymonopolowy na podstawie analizy rejestrów pojazdów wjeżdżających na wysypisko administrowane przez Spółkę, PGK „EKOM” Sp. z o.o. zarówno na wysypisku we wsi Głębinów (karty nr 57-198) jak i obecnie w Domaszkowicach (karty nr 260-410) rejestrowała należące do niej pojazdy wjeżdżające na administrowane przez siebie wysypisko i składujące odpady stałe.

Ponadto organ antymonopolowy przeprowadził wśród przedsiębiorców zajmujących się wywozem nieczystości stałych analizę rynku w celu zbadania wysokości przyjmowanego przez nich przelicznika z m<sup>3</sup> na tony. Z otrzymanych informacji wynika, iż średnio przelicznik ten wynosi 4,03m<sup>3</sup>/t. Oprócz tego organ antymonopolowy zasięgnął opinii dwóch instytutów badawczych zajmujących się problematyką z zakresu gospodarki odpadami stałymi. Zdaniem jednej z tych instytucji, przelicznik ilości m<sup>3</sup> nieczystości na tony, wynosi 3,6-5,5m<sup>3</sup>/t. Natomiast zdaniem drugiego z instytutów można przyjąć, iż ciężar objętościowy odpadów stałych gromadzonych w pojemnikach może wahać się od 120 kg/m<sup>3</sup> do 400 kg/m<sup>3</sup> co po przeliczeniu daje 8,3-2,5 m<sup>3</sup>/tonę.

Organ antymonopolowy zważył co następuje:

Do uznania przez organ antymonopolowy na podstawie art.9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319)-zwana dalej ustawą antymonopolową, iż dany przedsiębiorca nadużył pozycji dominującej na rynku poprzez praktyki o jakich mowa w art.8 ust.2 pkt 1 do pkt 7, konieczne jest wykazanie, iż przedsiębiorca ten na danym rynku właściwym posiada pozycję dominującą.

Zgodnie z art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie możliwości działania w znacznym

zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Rynkiem właściwym w niniejszej sprawie jest rynek świadczenia usług przyjmowania nieczystości stałych na wysypisko komunalne w Gminie Nysa oraz rynek zawodowego świadczenia usług wywozu nieczystości stałych w tej Gminie. Na obu tych powiązanych ze sobą rynkach, PGK „EKOM” Sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą.

Poprzez przekazanie jako aport wysypiska gminnego tej Spółce, której jedynym udziałowcem jest Gmina Nysa, przedsiębiorca ten stał się właścicielem jedynego czynnego wysypiska w tej Gminie. Wobec czego na rynku świadczenia usług przyjmowania nieczystości stałych na wysypisko, czyli ich składowania, nie spotyka się z żadną konkurencją. Dlatego też należy stwierdzić, iż PGK „EKOM” Sp. z o.o. posiada pozycję dominującą na tak określonym rynku. Wobec czego działania tej Spółki na rynku świadczenia usług przyjmowania nieczystości stałych na wysypisko gminne w Nysie, podlegają ocenie pod względem ewentualnego naruszenia zakazów o jakich mowa w art.8 ustawy antymonopolowej.

Natomiast na rynku świadczenia zawodowego usług wywozu nieczystości stałych, PGK „EKOM” Sp. z o.o. działa w warunkach konkurencji.

Jak wynika z ustaleń organu antymonopolowego na terenie Gminy Nysa działają dwaj przedsiębiorcy, którzy w sposób zarobkowy świadczą usługi wywozu nieczystości stałych z terenu tej Gminy tj. PGK „EKOM” Sp. z o.o. oraz PGO „PUCER” s.c.

Ilość wywiezionych w 2000r. nieczystości komunalnych z terenu Gminy Nysa przez obu przedsiębiorców obrazuje poniższa tabela opracowana na podstawie informacji zawartych na karcie nr 38 akt sprawy:

Wyszczególnienie	Ilość m <sup>3</sup> nieczystości w okresie I-X 2000r.	Procento -wy udział w ilości wywiezionych nieczystości	Ilość nieczystości w tonach w okresie XI-XII 2000r.	Procentowy udział w ilości wywiezionych nieczystości	Ilość nieczystości w tonach w okresie I-II 2001r.	Procentowy udział w ilości wywiezionych nieczystości
PGO „PUCER” s.c.	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
PGK „EKOM” Sp. z o.o.	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
RAZEM	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

Jak wynika z powyższych danych PGK „EKOM” Sp. z o.o. na rynku świadczenia usług wywozu nieczystości stałych posiadał w 2000r. oraz posiada w 2001r. pozycję dominującą. Jak wskazał to organ antymonopolowy powyżej, domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Z tabeli wynika, iż w okresie od I-X 2000r. Spółka ta posiadała około (...) % udział w rynku wywozu nieczystości stałych na terenie Gminy i tym

samym zajmowała silną pozycję dominującą. Po uruchomieniu nowego wysypiska udział Spółki na rynku zmalał do (...)%. Świadczy to o posiadaniu przez Spółkę stałej silnej pozycji dominującej na rynku wywozu nieczystości stałych w 2000r. i 2001r. Z racji posiadania silnej i ugruntowanej pozycji na rynku wywozu nieczystości stałych, na którym udział Spółki przekracza 40%, można stwierdzić, iż zgodnie z art.4 pkt 9 ustawy antymonopolowej, przedsiębiorca ten na tak określonym rynku posiada pozycję dominującą, a jego zachowanie na rynku podlega ocenie pod kątem przepisów o jakich mowa w art.8 ustawy antymonopolowej.

**I.** Do uznania danego zachowania za praktykę ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 5 konieczne jest udowodnienie, iż działania PGK „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie poprzez odmowę przyjmowania nieczystości stałych na wysypisko komunalne zlokalizowane we wsi Głębinów-Gmina Nysa w okresie 01.11.-31.12.2000r. wwożonych przez Wnioskodawcę, przy równoczesnym składowaniu na tym wysypisku nieczystości stałych wwożonych przez Spółkę, przeciwdziałają ukształtowaniu się warunków niezbędnych do powstania bądź rozwoju konkurencji

W rozpatrywanym przypadku Spółka jak wykazano to powyżej jest jedynym podmiotem świadczącym usługi składowania nieczystości stałych i posiada na tak zdefiniowanym rynku pozycję dominującą. Natomiast na rynku świadczenia usług wywozu nieczystości stałych działa w warunkach konkurencji, aczkolwiek zajmuje również na nim pozycję dominującą. Praktycznie jedynym konkurentem Spółki na rynku wywozu nieczystości jest Wnioskodawca. W niniejszej sprawie z praktyką o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 5 mielibyśmy do czynienia, gdyby PGK „EKOM” Sp. z o.o. z racji zajmowanej pozycji na rynku świadczenia usług przyjmowania nieczystości oraz ich wywozu podejmowała działania, poprzez które uniemożliwiłaby rozwój konkurencji na rynku wywozu nieczystości w tym przypadku poprzez odmowę przyjmowania nieczystości stałych na wysypisko komunalne zlokalizowane we wsi Głębinów-Gmina Nysa w okresie 01.11.-31.12.2000r., wwożonych przez PGO „PUCER” s.c., przy równoczesnym składowaniu na tym wysypisku nieczystości stałych przez siebie wwożonych, przez co Spółka ta utrudniałaby Wnioskodawcy prowadzenie działalności.

Jak wynika z faktów ustalonych przez organ antymonopolowy w trakcie postępowania, z racji kończącego się okresu eksploatacji składowiska odpadów we wsi Głębinów, Gmina podjęła się budowy nowego składowiska w Domaszkowicach. Z racji nie uruchomienia w planowanym okresie nowego składowiska, decyzją z dnia 27.07.2000r. (karta nr 5) przedłużono okres eksploatacji tego wysypiska do dnia 31.12.2000r. Informacja o powyższej decyzji Starosty Nyskiego została podana do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenia w prasie lokalnej oraz na wysypisku w Głębinowie. Wobec czego nie można stwierdzić, iż jak zarzuca Wnioskodawca, zatajono wobec niego, iż Starosta Nyski przedłużył okres użytkowania tego wysypiska.

Ponadto za nadużywanie pozycji dominującej o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 5 wnioskodawca uważa, fakt składowania przez Spółkę nieczystości stałych po 01.11.2000r. na składowisku w Głębinowie. W toku postępowania Spółka zajęła stanowisko, iż po uruchomieniu nowego wysypiska w Domaszkowicach, zaprzestała przyjmowania nieczystości stałych na składowisko w Głębinowie. Jak uważa Spółka (karta nr 39) od dnia 03.11.2000r.-13.01.2001r. na nieczynnym już wysypisku w Głębinowie prowadzone były przez administratora wysypiska prace porządkowe, zabezpieczające skarpe, polegające na przykryciu terenu wysypiska piaskiem. Jako dowód składowania po dniu 02.11.2000r. nieczystości stałych na nieczynnym już



wysypisku, Wnioskodawca powołuje się na notatkę służbową (karta nr 11) z wizji terenowej na wysypisku odpadów w Goświnowicach-wieś Głębinów. Jak wynika z powyższej notatki służbowej, w trakcie wizji terenowej przeprowadzonej na nieczynnym już wysypisku przez przedstawicieli Starostwa Powiatowego w Nysie oraz Wnioskodawcę stwierdzono, iż na składowisku tym znajdują się świeżo zepchnięte i przysypane odpady komunalne, które zostały najprawdopodobniej wwieziona w dniu 12.01.2001r. Do notatki zostały dołączone dowody w formie zdjęć, mające świadczyć o składowaniu przez Spółkę nieczystości na nieczynnym już składowisku. Po analizie powyższej notatki, organ antymonopolowy uznał dowód ten za nie w pełni wystarczający i postanowił o przeprowadzeniu szczegółowej analizy, choć z treści notatki wynika, że kilka dni wcześniej złożono odpady na nieczynnym już wysypisku.

Dla ustalenia faktu, czy PGK „EKOM” Sp. z o.o. składował nieczystości na nieczynnym już wysypisku w Goświnowicach-wieś Głębinów, organ antymonopolowy postanowił sprawdzić faktury własne tej Spółki, za składowanie nieczystości w okresie od 02.11.-31.12.2000r. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego Spółka za wwożone przez siebie odpady na składowisku przez siebie administrowanym w Głębinowie, wystawiała faktury własne. Faktury własne za składowanie przez Spółkę odpadów stałych na wysypisku przez siebie administrowanym w Domaszkowicach były również wystawiane po 01.11.2000r. (karty nr od 411 do 419). Na fakturach tych jest oznaczone miejsce złożenia odpadów tj. nowe składowisko w Domaszkowicach. Z faktur tych wynika, iż w okresie kiedy Spółka nie pozwalała Wnioskodawcy na wjazd na nieczynne już gminne składowisko odpadów w Głębinowie, wskutek czego przedsiębiorca ten był zmuszony do składowania nieczystości na składowisko w Domaszkowicach, również i administrator nowego wysypiska tj. PGK „EKOM” Sp. z o.o. składował nieczystości na nowym wysypisku przez siebie administrowanym. Wobec czego po 01.11.2000r. obaj konkurenci tj. zarówno PGO „PUCER” s.c. jak i PGK „EKOM” Sp. z o.o., składowali nieczystości stałe na nowym wysypisku w Domaszkowicach, administrowanym przez Spółkę. Obaj przedsiębiorcy na nowym wysypisku w Domaszkowicach ponosili ciężary za składowanie nieczystości tj. koszty złożenia nieczystości, świadczą o tym zarówno faktury wewnętrzne PGK „EKOM” Sp. z o.o. jak i faktury wystawione na rzecz PGO „PUCER” s.c. (karty nr 52 i 53).

Z powyższych faktów nie wynika jednakże, iż wszystkie wywożone przez Spółkę odpady były składowane na nowym wysypisku. Dla ustalenia tego faktu, organ antymonopolowy postanowił porównać ilość wywiezionych przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. nieczystości w okresie od 02.11.2000-31.12.2000r. z ilością odpadów wywiezioną przez tego przedsiębiorcę w analogicznym okresie w latach wcześniejszych. Ponadto organ antymonopolowy z racji tego, iż na nowym wysypisku w Domaszkowicach, podmioty wwożące nieczystości są rozliczane w tonach a nie m<sup>3</sup>, zwrócił się do Spółki z prośbą o przeliczenie ilości wywiezionej w tym okresie ilości ton nieczystości na m<sup>3</sup>.

Z udzielonej przez Spółkę odpowiedzi wynika, iż począwszy od 1997r. w miesiącach listopad i grudzień, ilość opadów wywożona przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. wynosiła:

Wyszczególnienie	1997r.	1998r.	1999r.	2000r.
Listopad	(...)	(...)	(...)	(...)
Grudzień	(...)	(...)	(...)	(...)

(1) według przeliczenia ilości ton na m<sup>3</sup> dokonanego przez PGK „EKOM” Sp. z o.o.

Natomiast biorąc pod uwagę przelicznik zastosowany przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. w kalkulacjach opłat za wywóz poszczególnych pojemników, iż 1 tona odpadów stanowi 5m<sup>3</sup> odpadów, w listopadzie i grudniu 2000r. Spółka wywoziła odpowiednio (...) oraz (...) m<sup>3</sup> odpadów.

Z powyższego zestawienia wynika, iż ilość wywiezionych przez Spółkę odpadów według przeliczenia PGK „EKOM” Sp. z o.o., w listopadzie 2000r. była o 16,5% a w grudniu o 22% niższa od ilości nieczystości wywiezionych w analogicznych okresach w 1999r. Po zastosowaniu przelicznika, iż 1t stanowi 5m<sup>3</sup>, z pewnością okazałoby się, iż ilość wywiezionych przez Spółkę nieczystości w listopadzie i grudniu 2000r. byłaby jeszcze mniejsza w stosunku do tych miesięcy w 1999r.

Obniżenie ilości wywiezionych nieczystości w listopadzie oraz grudniu 2000r. w stosunku do tych okresów w latach ubiegłych, Spółka pismem z dnia 07.06.2001r. wytłumaczyła lokalizacją nowego wysypiska, oddalonego od Nysy o około 12 km, podczas gdy wysypisko we wsi Głębinów oddalone było tylko o 4 km. Zdaniem Spółki wydłużony czas przejazdu samochodów przy ich ograniczonej ilości spowodował, że Spółka nie była w stanie wykonać wszystkich zgłaszanych zleceń, co spowodowało zmniejszenie się ilości wywożonych odpadów.

Ponadto z analizy ilości wywiezionych odpadów w poszczególnych miesiącach od 1997 do 2000r. (karta nr 504) wynika, iż w okresie listopad i grudzień każdego roku ilość nieczystości rośnie w stosunku do średniej ilości nieczystości wywożonych od stycznia do października każdego roku. Taka jednakże prawidłowość nie sprawdza się w 2000r. kiedy to po przeliczeniu ilości ton na m<sup>3</sup>, wielkość nieczystości w listopadzie i grudniu jest mniejsza, a nie wyższa niż średnia ilość nieczystości składowana od stycznia do października tego roku.

Jak wynika z powyższych ustaleń wprowadzie obaj przedsiębiorcy po 02.11.2000r. składowali odpady stałe na nowym wysypisku w Domaszkowicach. Jednakże nie można jednoznacznie stwierdzić, iż wszystkie wywożone przez Spółkę odpady były składowane na nowym wysypisku w Domaszkowicach.

Z analizy ilości wywiezionych przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. nieczystości i złożonych na nowym wysypisku w Domaszkowicach (karta nr 504) wynika, iż ilość złożonych przez Spółkę nieczystości w listopadzie i grudniu 2000r. zmalała w stosunku do ilości nieczystości wywożonych w miesiącach wcześniejszych. Podczas gdy w latach wcześniejszych w miesiącach tych obserwuje się wzrost ilości składowanych nieczystości w stosunku do średniej ilości odpadów wywożonych od stycznia do października. Ponadto ilość złożonych przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. nieczystości zmalała w stosunku do analogicznych miesięcy zimowych w latach wcześniejszych, pomimo tego, iż w miesiącach tych od 1997r. obserwuje się słaby trend wzrostowy w ilości wywożonych odpadów. Zmalał również jak wynika z danych przedstawionych na stronie 7 niniejszej decyzji udział Spółki na rynku wywozu nieczystości stałych z (...) % w okresie I-X 2000r. do (...) % w XI-XII 2000r.

Powyższe wskazuje na to, iż Spółka nie wszystkie wywożone przez siebie odpady składowała na nowym wysypisku w Domaszkowicach. Zdaniem organu antymonopolowego pozostała ilość odpadów była składowana na nieczynnym już wysypisku w Głębinowie. Jak wynika z pisma z dnia 14.03.2001r. (karta nr 39) termin zakończenia eksploatacji wysypiska w Głębinowie był kilkakrotnie przedłużany warunkowo, do czasu otwarcia nowego składowiska w Domaszkowicach. Ostatnie zezwolenie na eksploatację składowiska w Głębinowie zostało wydane w dniu 27.07.2000r. z terminem zakończenia eksploatacji 31.12.2000r. Z chwilą uruchomienia w dniu 02.11.2000r. Składowiska Odpadów Komunalnych w Domaszkowicach, Spółka zakończyła eksploatację wysypiska w Głębinowie. Termin

zakończenia eksploatacji starego wysypiska i uruchomienia nowego podany był w prasie lokalnej i wywieszony na tablicy ogłoszeń na wysypisku w Głębinowie. Wobec czego z powodu zakończenia eksploatacji wysypiska w Głębinowie, oraz uruchomienia nowego w Domaszkowicach, Spółka powinna przyjmować wywożone przez siebie oraz Wnioskodawcę odpady tylko na nowym składowisku. Tymczasem zgromadzone w trakcie postępowania dowody wskazują na to, iż Spółka pomimo zakończenia eksploatacji wysypiska w Głębinowie, nadal składowała na nim wywożone przez siebie odpady, równocześnie odmawiając wjazdu na to wysypisko Wnioskodawcy. Poprzez takie zachowanie Spółka stworzyła sobie korzystniejsze warunki konkurencji na rynku wywozu nieczystości stałych, gdyż poprzez składowanie części nieczystości na nieczynnym już wysypisku, nie była zmuszona do obciążania samej siebie kosztami wywożonych wszystkich nieczystości na nowe wysypisko. Tym samym koszty działalności tego przedsiębiorcy były niższe o ewentualny koszt złożenia części z tych nieczystości na nowym wysypisku, który Spółka poniosłaby, gdyby tak jak Wnioskodawca musiała wszystkie wywożone przez siebie odpady składować na nowym wysypisku. Obniżając w ten sposób w okresie XI-XII 2000r. swoje koszty a pobierając od swoich kontrahentów opłaty za wywożone odpady, Spółka w sposób nie uzasadniony polepszyła wyniki swojej działalności, czego Wnioskodawca był pozbawiony.

Poprzez odmowę przyjmowania przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. nieczystości wwożonych przez PGO „PUCER” s.c. na nieczynne już wysypisko we wsi Głębinów, Spółka przeciwdziałała ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji. Wobec czego organ antymonopolowy orzekł jak w punkcie I sentencji tej decyzji. Zaprzestanie stosowania tej praktyki po 01.01.2001r. pozwoliło na wydanie decyzji w tym punkcie w oparciu o art.10 ustawy antymonopolowej.

**II.** Do uznania danego zachowania za praktykę ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 1 konieczne jest udowodnienie, iż działania Spółki spowodowały nieuczciwe oddziaływanie na kształtowanie cen oraz świadczenie usług wywozu nieczystości poniżej kosztów w celu eliminacji konkurentów poprzez przenoszenie przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. kosztów ponoszonych w tytułu wywozu nieczystości na koszty związane z utrzymaniem składowiska odpadów. Zdaniem wnioskodawcy posiadanie przez Spółkę pozycji dominującej na rynku administracji jednym wysypiskiem oraz świadczenia zawodowego usług wywozu nieczystości, umożliwia oferowanie przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. swoim klientom opłat za wywóz nieczystości w wysokości poniżej ponoszonych kosztów, które to z kolei koszty są rekompensowane z przychodów osiąganych przez tego przedsiębiorcę z tytułu przyjmowania odpadów na składowisku. Do stwierdzenia, iż takie praktyki mają miejsce konieczne jest udowodnienie, iż opłaty stosowane przez Spółkę są opłatami poniżej kosztów jakie ponosi ten przedsiębiorca z tytułu wywozu nieczystości stałych, przez co dopuszcza się on stosowania nieuczciwych cen za świadczone usługi.

W celu sprawdzenia, czy takie działania mają miejsce, organ antymonopolowy przeanalizował kalkulacje opłat jakie stosuje Spółka za wywóz nieczystości. Z analizy tych kalkulacji (karty nr 209,210 i 211) wynika, iż Spółka ustalając wysokość opłaty za wywóz poszczególnych pojemników, uwzględnia w kalkulacji opłat, koszt składowania na administrowanym przez siebie wysypisku, wwożonych przez siebie nieczystości. Koszty składowania nieczystości są jednym z elementów kalkulacji ceny wywozu nieczystości stałych z poszczególnych rodzajów pojemników. Ponadto z analizy kalkulacji wynika, iż Spółka założyła, iż koszt wywozu 1m<sup>3</sup> odpadów wynosi 5zł. Oznacza to, iż Spółka założyła, iż na 1 tonę odpadów komunalnych przypada średnio 5m<sup>3</sup> tych odpadów. W świetle zebranego przez organ antymonopolowy materiału dowodowego, a w szczególności z informacji zebranych w trakcie analizy

rynku wynika, iż przelicznik stanowiący że 5 m<sup>3</sup> odpadów odpowiada 1 tonie, mieści się w średnim przeliczniku, jaki może być stosowany przez przedsiębiorstwa wywożące odpady, gdyż średni taki przelicznik wynosi zdaniem jednego z instytutów od 2,5 do 8,3 m<sup>3</sup>/tonę. Natomiast w świetle odpowiedzi uzyskanej od drugiego z instytutów, przelicznik iż 5m<sup>3</sup> stanowi 1t. odpadów można również uznać za dopuszczalny, gdyż zdaniem tego instytutu 1 tona odpadów stanowi 3,6-5,5m<sup>3</sup>. Wobec czego zarówno przelicznik stosowany przez PGO „PUCER” s.c., (karta nr 221), iż 3m<sup>3</sup> odpadów komunalnych stanowi 1 tonę, jak i przelicznik PGK „EKOM” Sp. z o.o. w świetle odpowiedzi ustaleń poczynionych w trakcie analizy rynku, można uznać za dopuszczalne.

Wobec czego, można stwierdzić, że ustalenie przelicznika, iż 5m<sup>3</sup> stanowi 1 tonę odpadów komunalnych jest prawidłowe. Tym samym organ antymonopolowy stwierdził, iż Spółka nie zaniżyła w kalkulacjach opłat za wywóz nieczystości, wysokości kosztu składowania tych nieczystości, na wysypisku przez siebie administrowanym. Dlatego też nie można stwierdzić, iż Spółka ustala opłaty za wywożone przez siebie nieczystości w wysokości poniżej kosztów i tym samym, iż nie uwzględnia w stosowanych przez siebie opłatach za wywóz nieczystości, kosztu składowania tych nieczystości na administrowanym przez siebie wysypisku. Tym samym brak jest dowodów na to, iż Spółka, stosuje nieuczciwe ceny za świadczone przez siebie usługi w celu eliminacji konkurentów w tym i Wnioskodawcę.

W uzasadnieniu wniosku o wszczęcie postępowania, jednym z argumentów przemawiającym zdaniem Wnioskodawcy, za stosowaniem powyższej praktyki, jest wolniejszy wzrost wysokości opłat za świadczone usługi przez Spółkę, która jest przedsiębiorstwem większym od PGO „PUCER” s.c., od opłat stosowanych przez Wnioskodawcę. W takim zjawisku, Wnioskodawca dopatruje się dowodu na to, iż PGK „EKOM” Sp. z o.o. stosuje opłaty za wywóz nieczystości poniżej kosztów. Zdaniem organu antymonopolowego wzrost wysokości opłat za świadczone usługi w porównaniu do wysokości opłat stosowanych przez innych konkurentów, nie zależy w sposób bezpośredni od wielkości i potencjału tego przedsiębiorcy. Ponadto nie musi być wprost proporcjonalny do wzrostu ponoszonych przez innych konkurentów kosztów, gdyż wzrost poszczególnych rodzajów kosztów przedsiębiorców z danej branży nie musi być taki sam. Dany przedsiębiorca poprzez efektywne gospodarowanie posiadanymi przez siebie środkami trwałymi i obrotowymi, oraz oszczędnościami ponoszonymi z tytułu niedopuszczania do nadmiernego wzrostu innych kosztów, może spowodować, iż ceny jego usług nie będą rosły z taką samą dynamiką, jak opłaty stosowane przez jego konkurentów. Również nie musi to oznaczać, iż opłaty wynikające z takiego gospodarowania są cenami ustalonymi w wysokości poniżej kosztów jakie ponosi dany przedsiębiorca z tytułu danej działalności.

Jako dodatkowy argument przemawiający za tym, iż Spółka nie stosuje zaniżonych opłat za wywóz nieczystości, można uznać wysokość opłat za poszczególne rodzaje pojemników. Z porównania wysokości opłat za wywóz nieczystości stosowanymi przez Spółkę z opłatami stosowanymi przez Wnioskodawcę, wynika, iż biorąc pod uwagę opłaty za jednorazowy wywóz poszczególnych rodzajów pojemników, opłaty stosowane przez Spółkę są wyższe od opłat stosowanych przez Wnioskodawcę od 7% do 27%, co jako dodatkowy argument świadczy o tym, iż Spółka nie świadczy usług wywozu nieczystości w wysokości poniżej ponoszonych z tego tytułu kosztów. Dlatego też nie można stwierdzić, iż Spółka dopuszcza się przenoszenia kosztów ponoszonych z tytułu wywozu nieczystości na koszty związane z utrzymaniem składowiska odpadów, przez co

przedsiębiorca ten nieuczciwie oddziałuje na kształtowanie cen oraz świadczy usługi wywozu nieczystości poniżej kosztów w celu eliminacji konkurentów.

**III.** Do uznania danego zachowania za nadużycie pozycji dominującej ograniczające konkurencję o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 6 konieczne jest udowodnienie, iż działania PGK „EKOM” Sp. z o.o. w Nysie spowodowały narzucanie przez tego przedsiębiorcę uciążliwych warunków umów, przynoszących mu nieuzasadnione korzyści.

W niniejszej sprawie z praktyką ograniczającą konkurencję o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 6, mielibyśmy do czynienia w przypadku udowodnienia, iż Spółka poprzez:

- bezprawne pobieranie od Wnioskodawcy, opłat za składowanie nieczystości stałych na wysypisku gminnym w Domaszkowicach przed dniem, w którym Zarząd Miasta w Nysie ustalił wysokość tych opłat,
- narzucanie niedogodnych terminów płatności za składowanie przez Wnioskodawcę nieczystości na wysypisku komunalnym,
- nie wykazywanie w kalkulacji opłat za wywóz nieczystości stosowanych przez Spółkę, kosztu nieczystości wwożonych przez tego przedsiębiorcę na wysypisko przez siebie administrowane,
- odmowę zawarcia na piśmie umowy o składowanie nieczystości stałych na wysypisku dopuściła się narzucania przez tego przedsiębiorcę uciążliwych warunków umów, przynoszących mu nieuzasadnione korzyści.

Do stwierdzenia, iż dany przedsiębiorca nadużywa pozycji dominującej poprzez zachowania o jakich mowa w art.8 ust.2 pkt 6 konieczne jest oprócz posiadania przez tego przedsiębiorcę, pozycji dominującej o jakiej mowa w art.4 ust.9 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, spełnienie kumulatywnie następujących przesłanek:

- uciążliwy charakter warunków umowy,
- narzucanie tych warunków kontrahentowi przez podmiot dominujący,
- osiągnięcie nieuzasadnionych korzyści.

Na stronie 6-7 uzasadnienia niniejszej decyzji wykazano posiadanie przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. pozycji dominującej na lokalnym rynku świadczenia usług przyjmowania nieczystości stałych na wysypisko komunalne w Gminie Nysa oraz na rynku zawodowego świadczenia usług wywozu nieczystości stałych w tej Gminie.

Nie ulega wątpliwości, że przedsiębiorca posiadający pozycję dominującą ma możliwość narzucania uciążliwych warunków umowy innym podmiotom. Przedsiębiorca posiadający pozycję dominującą dysponuje bowiem siłą rynkową pozwalającą mu jednostronnie dyktować warunki umowy swym kontrahentom. PGK „EKOM” Sp. z o.o. posiadając pozycję dominującą na rynku wywozu nieczystości stałych oraz na rynku administrowania jedynym gminnym wysypiskiem, wykorzystując posiadaną pozycję na rynku, ma możliwość jednostronnego narzucania warunków umów swoim kontrahentom.

Natomiast za uciążliwy warunek umowy, należy uznać każdy warunek oznaczający dla jednej ze stron umowy ciężar większy od powszechnie przyjętych w stosunkach danego rodzaju. W okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy należałoby zatem ustalić, czy nie posiadając pozycji dominującej na rynku administrowania gminnym wysypiskiem oraz wywozu nieczystości stałych Spółka byłby w stanie narzucić takie

warunki umów przyjmowania nieczystości oraz wywozu nieczystości stałych, jakie oferuje aktualnie swoim kontrahentom.

Ponadto do stwierdzenia, iż dany przedsiębiorca nadużywa pozycji dominującej o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 6, konieczne jest wykazanie, iż uciążliwe warunki umów przynoszą Spółce nieuzasadnione korzyści, czyli takie jakich nie mógłby on narzucić nie posiadając pozycji dominującej.

PGO „PUCER” s.c. we wniosku o wszczęcie postępowania, nadużycia przez Spółkę pozycji dominującej, upatruje w bezprawnym pobieraniu od Wnioskodawcy, opłat za składowanie nieczystości stałych na wysypisku gminnym w Domaszkowicach przed dniem, w którym Zarząd Miasta w Nysie ustalił wysokość tych opłat. Jak wynika z faktów ustalonych w trakcie postępowania i przedstawionych przez organ antymonopolowy na stronie 5 i 6 niniejszej decyzji, PGK „EKOM” Sp. z o.o. w oparciu o ponoszone koszty, samodzielnie opracowuje kalkulacje opłat za świadczone usługi. Jako przedsiębiorca oraz podmiot prawa handlowego z tytułu prowadzonej działalności ponosi koszty, w tym również i z tytułu świadczenia usług składowania nieczystości stałych na administrowanym przez siebie wysypisku. Spółka jak wykazano to na stronie 5 i 6 tej decyzji, była właścicielem wysypiska Gminnego w Goświnowicach-Głębinowie, a obecnie jest właścicielem wysypiska w Domaszkowicach. Zgodnie z treścią uchwały nr 592/2000 z dnia 14.12.2000r. (karta nr 6 oraz załączniki karty nr 7 do 10), w związku z uchwałą nr V/24/98 Rady Miejskiej z dnia 16.12.1998r., przekazano temu organowi prawo do ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej (...) -karta nr 6, lecz nie zmienia to faktu, iż to spółka prawa handlowego czyli PGK „EKOM” Sp. z o.o. pozostaje właścicielem tego składowiska odpadów i ma prawo do korzystania z wszelkich uprawnień właściciela tego mienia. Wniesienie przez Gminę Nysa gminnego składowiska jako aportu do Spółki spowodowało, iż Gmina utraciła swoje uprawnienia właścicielskie względem mienia komunalnego tj. składowiska odpadów na rzecz Spółki. Wniesione mienie przestało być mieniem Gminy i stało się mieniem Spółki. Mieniem Gminy jest natomiast udział w kapitale zakładowym spółki PGK „EKOM” Sp. z o.o. Ustalanie przez Gminę opłat za świadczone przez Spółkę w której Gmina ma większościowe udziały, nie ma jednakże charakteru przepisu gminnego powszechnie obowiązującego, lecz jest aktem tzw. „kierownictwa wewnętrznego”, wiążącego wprost tylko organy gminy, a nie podmioty prawa z którymi wchodzi ona w stosunki prawne (Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 1997r. w składzie Siedmiu Sędziów-sygn. akt III CZP 126/96). Skoro więc w takim przypadku uchwała Rady Gminy nie ma charakteru przepisu prawnego powszechnie obowiązującego, przeto zobowiązuje jedynie zarząd Spółki do odpowiedniego działania w spółce, której Gmina jest współnikiem. W konsekwencji takiego działania, odpowiedni organ spółki, może przyjąć odpowiednie stawki opłat.

Wobec czego w niniejszej sprawie Spółka mogła w oparciu o opracowane przez tę spółkę kalkulacje opłat, stosować na nowo uruchomionym wysypisku od dnia 01.11.2000r. stawki opłat za składowanie nieczystości, które Rada Gminy Nysa uchwaliła w dniu 14.12.2000r. –uchwałą nr 592/2000 (karta nr 6). Spółka jako przedsiębiorca, przyjmujący od 02.11.2000r. odpady na składowisko w Domaszkowicach, od dnia uruchomienia tego składowiska z tytułu świadczenia usług przyjmowania nieczystości ponosił określone koszty. Wobec czego Spółka miała prawo żądać za świadczone przez siebie usługi ekwiwalentu w formie opłaty za przyjmowane nieczystości na składowisko. Opłaty te stanowiły ekwiwalent za koszty jakie ponosi ta spółka z tytułu prowadzonej działalności. PGK „EKOM” Sp. z o.o.

miała prawo do ich pobierania, pomimo tego, iż organy gminy podjęły stosowną uchwałę w dniu 14.12.2000r., która to uchwała nie stanowiła bezwzględnie obowiązującego prawa, ale była jedynie wytyczną dla zarządu spółki, w której Gmina Nysa jest jedynym współnikiem, do stosowania opłat w określonej w tej uchwale wysokości. Podjęcie takowej uchwały po zastosowaniu takich opłat od dnia 02.11.2000r. nie uzasadnia postawienia Spółce zarzutu nadużywania pozycji dominującej o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 6. ustawy antymonopolowej.

PGK „EKOM” Sp. z o.o. z chwilą uruchomienia nowego wysypiska ponosiła koszty w tytułu jego działalności i przyjmowania nieczystości na to wysypisko, które miały pokryć ponoszone przez tę Spółkę nakłady na jego działalność. Wobec czego Spółka jak każdy inny przedsiębiorca działający w warunkach gospodarki rynkowej, mogła pobierać pożytki za świadczone przez siebie usługi. Zdaniem organu antymonopolowego, podjęcie w terminie późniejszym przez organy gminy uchwały stanowiącej wytyczne dla jednoosobowej spółki Gminy Nysa, nie mogło pozbawić PGK „EKOM” Sp. z o.o. przychodów z tytułu prowadzonej działalności, a tym samym i narażać ten podmiot na straty finansowe. Dlatego też organ antymonopolowy nie dopatrywał się w pobieraniu przez Spółkę od 02.11.2000r. opłat za przyjmowanie opadów na składowisku stanowiącym mienie tej spółki, narzucania uciążliwych warunków umów przynoszących temu podmiotowi nieuzasadnione korzyści. Wobec czego poprzez takie działanie Spółki nie spełniło wszystkich przesłanek, uzasadniających stwierdzenie nadużycia pozycji dominującej o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 6 ustawy antymonopolowej.

Ponadto zdaniem wnioskodawcy nadużyciem przez Spółkę pozycji dominującej o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 6 ustawy antymonopolowej, jest narzucanie niedogodnych terminów płatności za składowanie przez Wnioskodawcę nieczystości na wysypisku komunalnym, poprzez żądanie przez Spółkę uiszczania płatności za wwożone nieczystości przed wjazdem na składowisko.

W powyższym przypadku warunkiem koniecznym do stwierdzenia, iż Spółka poprzez takie działania nadużywa pozycji dominującej, konieczne jest wykazanie, iż Spółka narzuca uciążliwe terminy płatności, które przynoszą temu przedsiębiorcy nieuzasadnione korzyści.

Jak ustalił organ antymonopolowy i wykazał na stronie 5 niniejszej decyzji, termin płatności na wysypisku we wsi Głębinów wynosił dla wszystkich klientów 14 dni. Natomiast obecnie termin płatności na wysypisko w Domaszkowicach wynosi 7 dni. Płatności są dokonywane przez kontrahentów przelewami. W przypadku, gdy kontrahent zalegają z płatnościami przez okres dłuższy niż 4 okresy rozrachunkowe, tj. 2-miesiące, stosowana jest gotówkowa forma płatności.

Jak ustalił organ antymonopolowy w trakcie postępowania antymonopolowego, od stycznia 2000r. Wnioskodawca zalega z płatnościami wobec PGK „EKOM” Sp. z o.o. Nie są to przejściowe problemy finansowe tej firmy. Świadczy o tym zestawienie obciążeń firmy Wnioskodawcy za w/w okres, które złożyła do akt sprawy Spółka (karta nr 259). Analiza tego zestawienia wskazuje na ciągłe zaległości Wnioskodawcy w spłaceniu zadłużenia wobec swojego kontrahenta. Ciągłe zadłużenie Wnioskodawcy wobec Spółki, spowodowało kilkakrotnie konieczność wystąpienia przez Spółkę na drogę sądową i egzekwowanie należności poprzez wyroki sądowe oraz komornika (karty nr 444-475). Jak wynika z zebranych dowodów Wnioskodawca jest dłużnikiem Spółki praktycznie od 1995r. (karta nr 442). Ciągłe zaleganie z uiszczaniem przez Wnioskodawcę płatności oraz zaległych zobowiązań, spowodowało konieczność przyjęcia przez Spółkę w stosunku do PGO „PUCER” s.c. oraz innych dłużników gotówkowej formy płatności za wykonaną usługę przed wjazdem na wysypisko.

Zaległości w spłaceniu przez Wnioskodawcę terminowo swoich zobowiązań, spowodowały, iż w rzeczywistości Spółka w ciągły sposób kredytuje PGO „PUCER”

s.c. Ponadto konieczność występowania w celu odzyskania swoich należności na drogę sądową powoduje powstanie dodatkowych kosztów po stronie Spółki. Wobec czego zarzut uciążliwości umowy, przynoszący PGK „EKOM” Sp. z o.o. nieuzasadnionych korzyści, polegający na stosowaniu niedogodnych terminów płatności względem PGO „PUCER” s.c. nie można uznać za uzasadniony.

Wszyscy przedsiębiorcy działający w warunkach gospodarki rynkowej powinni co do zasady działać na tych samych warunkach i być w równy sposób traktowani przez swoich kontrahentów. W praktyce prowadzenia działalności w warunkach gospodarki rynkowej, przyjęty jest termin rozliczania zobowiązań w umowach o charakterze stałym, w okresie około 7-14 dni. Jednakże nie można przedsiębiorcy posiadającemu na rynku pozycję dominującą, postawić zarzutu nadużywania posiadanej pozycji, jeśli domaga się on spłaty długu przez dłużnika lub też żąda spełnienia zasady ekwiwalentności świadczeń w sposób natychmiastowy tj. żąda od nierzetelnego kontrahenta zapłaty za wykonaną usługę z chwilą wykonania tej usługi. Otrzymanie natychmiastowej zapłaty po wykonaniu usługi od nierzetelnego kontrahenta, nie jest zdaniem organu antymonopolowego narzucaniem uciążliwych warunków umów, które przynoszą przedsiębiorcy o pozycji dominującej nieuzasadnione korzyści. Egzekwowanie od nierzetelnego kontrahenta równoczesnej zapłaty za wykonaną usługę z jej wykonaniem tj. w tym przypadku zapłata za składowanie nieczystości bezpośrednio przez wjazd na składowisko, zapewnia PGK „EKOM” Sp. z o.o. pewność gospodarowania oraz zabezpieczenie się przed ponowną koniecznością wystąpienia na drogę sądową w celu wyegzekwowania swoich należności. Takie działania Spółki nie są zdaniem organu antymonopolowego uciążliwe dla Wnioskodawcy i nie przynoszą Spółce nieuzasadnionych korzyści.

Wobec czego zdaniem organu antymonopolowego, pomimo narzucenia Wnioskodawcy przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. terminu płatności polegającego na równoczesnym zapłaceniu za usługę z chwilą jej wykonania, Spółka nie spełniła wszystkich przesłanek, które uzasadniałyby stwierdzenie nadużycia pozycji dominującej o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 6 ustawy antymonopolowej.

Zdaniem Wnioskodawcy nadużyciem przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. pozycji dominującej o jakim mowa w art.8 ust.2 pkt 6 ustawy antymonopolowej, jest również nie wykazywanie w kalkulacji opłat za wywóz nieczystości stosowanych przez Spółkę, kosztu nieczystości wwożonych przez tego przedsiębiorcę na wysypisko przez siebie administrowane.

Jednakże jak wykazał to organ antymonopolowy w punkcie II uzasadnienia niniejszej decyzji, Spółka w opracowywanych przez siebie kalkulacjach opłat za wywóz poszczególnych rodzajów pojemników, uwzględnia koszt składowania wywożonych przez siebie nieczystości na administrowanym przez siebie wysypisku (dowód karty nr 209,210,211). W kalkulacji opłat za wywóz nieczystości Spółka w sposób prawidłowy- jak wynika z przeprowadzonego przez organ antymonopolowy badania rynku (str. 6 niniejszej decyzji), przyjęła ilość m<sup>3</sup> przypadających na 1 tonę odpadów stałych.

Wobec czego nie można stwierdzić, iż PGK „EKOM” Sp. z o.o. oferuje swoim klientom wywóz nieczystości według opłat, które nie zawierają kosztu składowania wywożonych nieczystości.

Klienci Spółki w sposób taki sam, jak i klienci konkurentów tego przedsiębiorcy, muszą uiszczać opłaty za wywóz nieczystości i pokrywać koszty składowania wywożonych nieczystości na administrowanym przez tego przedsiębiorcę wysypisku.

Dlatego też nie można stwierdzić, iż PGK „EKOM” Sp. z o.o. oferuje swoim klientom korzystniejsze opłaty za wywóz nieczystości, przez co oferta tego przedsiębiorcy jest korzystniejsza od oferty przedstawionej przez innych przedsiębiorców z tej branży. W związku z powyższym nie można stwierdzić, iż Spółka przenosi koszty związane z



działalnością wywozu nieczystości na działalność administracji jedynym gminnym wysypiskiem, co udowodnił organ antymonopolowy w punkcie II tej decyzji.

Przenoszenie kosztów spowodowałoby stosowanie przez tego przedsiębiorcę opłat za wywóz nieczystości w wysokości poniżej kosztów. Korzystniejsza oferta Spółki spowodowałaby, iż kontrahenci, którzy są aktualnie klientami konkurentów PGK „EKOM” Sp. z o.o. byłiby po przedstawieniu korzystniejszej oferty cenowej, zainteresowani podpisaniem umowy o wywóz nieczystości ze Spółką, a nie z inną firmą zajmującą się wywozem nieczystości. Tymczasem jak wynika z zebranych w trakcie postępowania dowodów (karta nr 221), ilość wywiezionych przez PGO „PUCER” s.c. odpadów komunalnych oraz budowlanych wzrosła w 2000r. w stosunku do roku 1999r., co świadczy o tym, iż klienci Wnioskodawcy, nie rezygnują z jego usług na rzecz „PGK „EKOM” Sp. z o.o. co w przypadku stosowania opłat po zaniżonych kosztach z pewnością miałyby miejsce.

Jest to dodatkowym argumentem przemawiającym za tym, iż PGK „EKOM” Sp. z o.o. nie stosuje opłat za wywóz nieczystości w wysokości poniżej kosztów.

Z wniosku o wszczęcie postępowania wynika, iż wnioskodawca upatruje również stosowania przez Spółkę praktyki o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 6 w odmowie zawarcia z Wnioskodawcą umowy pisemnej w sprawie warunków przyjmowania nieczystości na składowisku.

Ze zgromadzonego w trakcie postępowania materiału dowodowego wynika, iż Wnioskodawca pismem z dnia 04.06.1997r. (karta nr 223) zwrócił się do PGK „EKOM” Sp. z o.o. z prośbą o wydanie pisma poświadczającego, iż zbierane przez firmę odpady komunalne są i będą w dalszym ciągu przyjmowane na wysypisko administrowane przez Spółkę. Pismo takie było niezbędne do ponownego ubiegania się przez Wnioskodawcę o wydanie pozwolenia przez Gminę na wykonywania usług w zakresie wywozu odpadów komunalnych.

W odpowiedzi na powyższe Spółka pismem z dnia 12.06.1997r. (karta nr 430) skierowanym do Wnioskodawcy wyraziła gotowość przyjmowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Nysa.

W dniu 04.07.1997r. Burmistrz Miasta i Gminy Nysa wydał Wnioskodawcy zezwolenie na prowadzenie działalności polegającej na wywozie odpadów komunalnych do dnia 30.06.1999r. Pismem z dnia 29.06.1999r. Wnioskodawca zwrócił się do Zarządu Gminy Nysa o przedłużenie zezwolenia na wywóz odpadów komunalnych w terenie Gminy Nysa. Decyzją z dnia 01.07.1999r. (karta nr 433) Burmistrz Miasta i Gminy Nysa przedłużył okres ważności zezwolenia z dnia 04.07.1997r. do dnia 30 czerwca 2006r.

We wniosku o wszczęcie postępowania Wnioskodawca zarzucił Spółce, iż odmówił zawarcia pisemnej umowy dotyczącej składowania nieczystości stałych na wysypisku. Jak wynika z informacji uzyskanych od Spółki (karta nr 38), nie zawierała ona umów z podmiotami wwożącymi odpady komunalne na wysypisko w Głębinowie, a także nie zawierała umów za składowanie odpadów na składowisku w Domaszkowicach, gdyż jej zdaniem wysypisko jest ogólnodostępne. Każdy przedsiębiorca oraz osoba fizyczna może składać tam swoje odpady bez ograniczeń, za wyjątkiem odpadów niebezpiecznych, toksycznych i szkodliwych. Jednakże pomimo nie zawarcia umowy na piśmie, PGK „EKOM” Sp. z o.o. pismem z dnia 12.06.1997r. skierowanym do Wnioskodawcy (karta 430) wyraziła gotowość do przyjmowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Nysy na wysypisko w Głębinowie. Wobec czego Spółka wydała Wnioskodawcy dokument poświadczający gotowość do odbioru odpadów na gminnym wysypisku, co umożliwiło Wnioskodawcy, ubieganie się o wydanie przez Burmistrza Gminy Nysa decyzji zezwalającej na wywóz nieczystości z terenu tej Gminy. Jak wynika z informacji zebranych w trakcie postępowania od 1995r. Spółka

przyjmowała na wysypisko odpadów, nieczystości wwożone przez Wnioskodawcę, nawet w przypadku zalegania przez niego z płatnościami z tytułu składowania nieczystości.

Jak wynika z przedstawionych powyżej faktów pomimo tego, iż PGK „EKOM” Sp. z o.o. nie zawierał ze swoimi kontrahentami umowy pisemnej na wywóz nieczystości, nie odmówił PGO „PUCER” s.c. przyjmowania wwożonych przez nich nieczystości na wysypisko. Wobec czego Spółkę oraz Wnioskodawcę łączy umowa słowna. Dlatego też, nie można stwierdzić, iż brak umowy pisemnej spowodował utrudnianie przez Spółkę prowadzenia działalności gospodarczej przez Wnioskodawcę.

W okresie przyjmowania przez Spółkę nieczystości na administrowanym przez siebie wysypisku, strony łączyła umowa ustna tzw. dorozumiana. Posiłkowo można przyjąć iż zgodnie z art.75 k.c. umowa taka powinna być zawarta na piśmie, jednak brak takiej formy nie powoduje nieważności umowy. Powoduje jedynie ograniczenie dla stron w wykazaniu poszczególnych warunków tej umowy. O powiązaniu PGK „EKOM” Sp. z o.o. oraz PGO „PUCER” s.c. umową dorozumianą świadczy chociażby oświadczenie Spółki do gotowości przyjmowania odpadów na wysypisko przez siebie administrowane. Wobec czego nic nie stoi na przeszkodzie aby Wnioskodawca zwrócił się do sądu powszechnego, aby ten na podstawie art.189 k.p.c ustalił treść umowy. Ponadto wydanie przez Spółkę gotowości do przyjmowania odpadów, stanowi wystarczający dowód do złożenia w odpowiednim sądzie, powództwa w przypadku, odmowy przez Spółkę wywiązania się z umowy.

Zdaniem organu antymonopolowego sama forma zawarcia umowy pomiędzy PGK „EKOM” Sp. z o.o. oraz PGO „PUCER” s.c. nie powoduje, uzyskiwania przez Spółkę nieuzasadnionych korzyści. W świetle ustawy antymonopolowej ocenie mogą podlegać warunki tej umowy, a nie sama forma jej zawarcia tj. to czy umowa ta została zawarta na piśmie, czy też jest umową dorozumianą.

Dlatego też organ antymonopolowy w świetle powyższych ustaleń stwierdził, iż PGK „EKOM” Sp. z o.o. nie nadużył pozycji dominującej o jakiej mowa w art.8 ust.2 pkt 6 na rynku administrowania jedynym w Gminie Nysa wysypiskiem oraz na rynku dokonywania wywozu nieczystości stałych poprzez działania o jakich mowa w niniejszym punkcie decyzji.

**IV.** Zgodnie z art.101 ust.2 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, poz.1319), w przypadku dopuszczenia się przez przedsiębiorcę naruszenia zakazu określonego w art.8 w/w ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów może nałożyć na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1 000 do 5 000 000 EURO. W punkcie I niniejszej decyzji, organ antymonopolowy uznał, iż PGK „EKOM” Sp. z o.o. nadużył pozycji dominującej na rynku poprzez działania o jakich mowa w art.8 ust.2 pkt 5 ustawy antymonopolowej. Wobec czego zgodnie z art.101 ust.2 pkt 1 w/w ustawy, organ antymonopolowy może nałożyć na PGK „EKOM” Sp. z o.o. karę pieniężną w wysokości równowartości od 1000 do 5 000 000 euro.

O ustaleniu wysokości kary, decyduje zgodnie z art.104 tej ustawy, okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy. Ponadto zgodnie z art.112 tej ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej bierze się pod uwagę naruszenie również przepisów ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów.

Biorąc powyższe pod uwagę organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu na PGK „EKOM” Sp. z o.o. kary pieniężnej w wysokości równowartości 2 000 euro Zgodnie z art.115 ustawy antymonopolowej, wartość euro podlega przeliczeniu na

złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary pieniężnej. Średni kurs euro ogłoszony przez NBP w ostatnim dniu roboczym, roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary tj. w dniu 29.12.2000r. wyniósł 3,8544 zł. Wobec czego równowartość 2.000 euro na koniec grudnia 2000r. wynosiła 7.708,8 zł. Kwota ta stanowi (...) % przychodu PGK „EKOM” Sp. z o.o. za 2000r. i jest zbliżona do kary minimalnej jaką mógł nałożyć organ antymonopolowy.

Nakładając karę pieniężną organ antymonopolowy kierował się następującymi przesłankami:

-naruszenie przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. przepisów ustawy antymonopolowej zostało dokonane po raz drugi. Decyzją z dnia 08.03.1996r. sygn. akt DK-562/01/95/96/WŻ organ antymonopolowy stwierdził stosowanie przez Spółkę praktyk monopolistycznych,

-jak wynika z zebranych przez organ antymonopolowy informacji oraz dowodów w sprawie, Spółka obecnie nie składa już nieczystości na wysypisku w Głębinowie. Świadczy o tym wzrost od 01.01.2001r. ilości wywożonych przez PGK „EKOM” Sp. z o.o. nieczystości, w stosunku do listopada 2000r. o 10%, a w stosunku do grudnia 2000r. o 25%, pomimo tego, iż zwykle w styczniu obserwuje się w porównaniu do grudnia ubiegłego roku spadek ilości wywożonych nieczystości. Fakt wzrostu od stycznia 2001r. ilości składowanych przez Spółkę nieczystości świadczy o tym, iż Spółka w okresie 02.11.-31.12.2000r. składowała nieczystości na nieczynnym już składowisku w Głębinowie. Ponowny wzrost ilości składowanych nieczystości w styczniu i lutym 2001r. świadczy jednakże zdaniem organu antymonopolowego o zaprzestaniu składowania nieczystości na nieczynnym już składowisku. Ponadto o zaprzestaniu stosowania praktyki ograniczającej konkurencję o jakiej mowa w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, świadczy złożona przez Spółkę kopia protokołu z przeprowadzonej 24.01.2001r. komisyjnej lustracji na wysypisku w Głębinowie, przez przedstawicieli Urzędu Miasta w Nysie oraz Spółki (karta nr 559), z której wynika, iż na składowisku tym nie są składane nowe odpady komunalne.

Wobec czego organ antymonopolowy postanowił o nałożeniu kary pieniężnej w zbliżonej do minimalnej wysokości wynikającej z art.101 ust.2 pkt 1 czyli równowartości 2000 euro tj. 7.708,8 PLN (słownie: siedem tysięcy siedemset osiem złotych i osiemdziesiąt groszy) płatną do budżetu państwa.

Stąd orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Katowicach, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa 1010 1010-7878-223-1.

DYREKTOR DELEGATURY  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów w Katowicach

