



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 6 maja 2025 r.

DNR-2.730.177.2024.MG

DECYZJA DNR-2/67/2025

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *wędka z rybkami*, kod EAN: 5900949452241, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), zwanego dalej: „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.4.1, 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;**
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *wędka z rybkami*, kod EAN: 5900949452241, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt. 1.4.1, 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami z uwagi na przedstawienie w terminie dowodów wykonania postanowienia z dnia 27 stycznia 2025 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.**

UZASADNIENIE

Litewski organ nadzoru rynku zamieścił w unijnym systemie Safety Gate RAPEX (<https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/search?reset Search=true>) notyfikację nr A12/02741/24 wskazującą, że zabawka: wędka z rybkami, kod EAN: 5900949452241, zwana dalej: „zabawką”, „wyrobem” nie spełnia wymagań dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz.U.UE.L.2009.170.1) oraz europejskiej normy zharmonizowanej: EN 71-1:2014+A1:2018.

Unijny system Safety Gate RAPEX służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wyeliminować lub ograniczyć ich udostępnianie na rynku.

Zgodnie z informacjami podanymi w notyfikacji i w załączonych dokumentach na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: nazwę przedsiębiorcy GAZELO sp. z o.o. i adres spółki.

W protokole z badań nr: 8817 z 15 lipca 2024 r., przeprowadzonych przez laboratorium Litwy wskazano, że zabawka: *wędka z rybkami*, kod EAN: 5900949452241 nie spełnia wymagań normy: EN 71-1:2014+A1:2018 Bezpieczeństwo zabawek, Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne w punktach:

- 5.1 b) z uwagi na pojawienie się w wyniku badań elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- 5.4.3.1 a) z uwagi na to, że linka przytwierdzona do zabawki jest zbyt długa (długość linki wynosi 571 ± 12 mm, natomiast zgodnie z ww. normą nie powinna przekraczać 300 mm).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Natomiast zd. 2 powyższego przepisu stanowi, że organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Mając na uwadze informacje zawarte w otrzymanej notyfikacji, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” lub „Organem”, pismem z 22 listopada 2024 r. zwrócił się do GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie o wyjaśnienie roli pełnionej w obrocie wyrobem, a także o przedłożenie deklaracji zgodności dla wyrobu oraz dokumentów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 13 grudnia 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z 10 grudnia 2024 r., nadane 11 grudnia 2024 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 366), zwanej dalej: „ustawą Pp.”, w którym GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oświadczyła m.in. że jest importerem zabawki, spółka zakupiła wyrób na podstawie faktury nr GA2304 z 15 lutego 2023 r., do obrotu wprowadziła łącznie 960 szt. zabawki, na stanie magazynowym i w ofercie sprzedaży spółki brak jest wyrobu, 79 szt. wyrobu dostarczono klientom indywidualnym, 881 szt. wyrobu sprzedano na podstawie faktur VAT, spółka prowadziła sprzedaż hurtową i detaliczną wyrobu w swojej siedzibie oraz za pośrednictwem przedstawiciela handlowego, dla podmiotów hurtowych udostępniała platformę sprzedażową B2B.

Do ww. pisma dołączono:

- deklarację zgodności dla wyrobu z 25 lutego 2023 r., wystawioną przez podmiot z Chin: QI LE TOYS FACTORY,
- fakturę nr GA2304 z 15 lutego 2023 r., świadczącą o zakupie 960 szt. wyrobu od SHANTOU JIATENG TOYS CO.,LTD z Chin,
- dokumenty SAD z 4 kwietnia 2023 r.,
- listę wszystkich dystrybutorów/kontrahentów, którzy zakupili wyrób do dalszej odsprzedaży (zawierającą 20 podmiotów).

Mając na uwadze powyższe oraz informacje przekazane przez litewski organ nadzoru rynku, Prezes UOKiK pismem z 30 grudnia 2024 r. zawiadomił GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, zwaną dalej: „stroną postępowania” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badań elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może doprowadzić do zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych u dziecka, a w konsekwencji zakrztuszenia się bądź uduszenia oraz z

uwagi na to, że linka przytwierdzona do zabawki jest zbyt długa, co stwarza ryzyko uduszenia wskutek owinięcia się linki wokół szyi dziecka;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny sprawy.

Ww. pismo zostało doręczone stronie postępowania 10 stycznia 2025 r.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, że zabawka stwarza ryzyko zakrztuszenia się bądź uduszenia dziecka oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 27 stycznia 2025 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia na stronie internetowej pod adresem: <https://gazelotoys.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 31 stycznia 2025 r.

Pismem z 20 lutego 2025 r., nadanym 21 lutego 2024 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora w rozumieniu ustawy Pp., strona postępowania oświadczyła, że zwrócony od kontrahentów wyrób w liczbie 22 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany oraz wyjaśniła, że jeden dystrybutor, pomimo wielokrotnych prób kontaktu (telefonicznego, poprzez pocztę elektroniczną i pocztę tradycyjną) nie udzielił odpowiedzi na kierowaną do niego korespondencję, po weryfikacji danych w rejestrze Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, strona postępowania ustaliła, że ww. dystrybutor 31 sierpnia 2024 r. zawiesił swoją działalność gospodarczą.

Do pisma załączono następujące dokumenty:

- wydruk wymaganego komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej,
- stronę tytułową oraz stronę z dziennika „Gazeta Polska codziennie” z 4 lutego 2025 r. na której opublikowano ogłoszenie, informujące o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami,
- faktury korygujące, świadczące o zwrocie od 2 dystrybutorów łącznie 22 szt. wyrobu,

- oświadczenia 17 dystrybutorów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym,
- wydruk danych z rejestru Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, świadczący o zawieszeniu działalności gospodarczej przez jednego dystrybutora, wydruk korespondencji e-mail kierowanej do ww. dystrybutora oraz potwierdzenie nadania trzech przesyłek pocztowych na adresy ww. dystrybutora.

Pismem z 5 marca 2025 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, prawie zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej ww. uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W rozumieniu przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerem zabawki: *wędka z rybkami*, kod EAN: 5900949452241, co potwierdza zebrany w sprawie materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób, pochodzący z państw trzecich - strona postępowania dokonała bowiem zakupu wyrobu od podmiotu z Chin.: SHANTOU JIATENG TOYS CO.,LTD.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez laboratorium z Litwy (protokół z badań nr: 8817 z 15 lipca 2024 r.) wskazały, że zabawka: wędka z rybkami, kod EAN: 5900949452241 nie spełnia wymagań normy: EN 71-1:2014+A1:2018 Bezpieczeństwo zabawek, Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne w punktach:

- 5.1 b) z uwagi na pojawienie się w wyniku badań elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- 5.4.3.1 a) z uwagi na to, że linka przytwierdzona do zabawki jest zbyt długa (długość linki wynosi 571 ± 12 mm, natomiast zgodnie z ww. normą nie powinna przekraczać 300 mm).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy.

W myśl art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260).

Wyrób: wędka z rybkami, kod EAN: 5900949452241, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Stwierdzone niezgodności, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie

się w wyniku badań elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co może doprowadzić do zablokowania dróg pokarmowych i oddechowych u dziecka, a w konsekwencji zakrztuszenia się bądź uduszenia oraz z uwagi na to, że linka przytwierdzona do zabawki jest zbyt długa, co stwarza ryzyko uduszenia wskutek owinięcia się linki wokół szyi dziecka;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 1.4.1 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Pkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Pkt 1.4.3 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Postanowieniem z 27 stycznia 2025 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami - poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej pod adresem: <https://gazelotoys.pl>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.



Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła wskazane działania w celu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami - na dowód czego przedłożyła wydruk wymaganego komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz w celu wycofania zabawki z obrotu - na dowód czego przedłożyła: oświadczenia 17 dystrybutorów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, faktury korygujące, świadczące o zwrocie od 2 dystrybutorów łącznie 22 szt. wyrobu oraz oświadczenie, że zwrócony od kontrahentów wyrób w liczbie 22 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany.

W przypadku jednego dystrybutora, strona postępowania poinformowała, że pomimo wielokrotnych prób kontaktu (telefonicznego, poprzez pocztę elektroniczną i pocztę tradycyjną), nie przedstawił on oświadczenia o stanie posiadania wyrobów oraz że kontrahent ten zawiesił swoją działalność, co potwierdza wpis w rejestrze CEIDG. Dokonując analizy wyjaśnień i dowodów przedstawionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał podjęte przez stronę postępowania działania w stosunku do ww. dystrybutora, za wystarczające.

Dodatkowo strona postępowania zamieściła ogłoszenie informujące o niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w dzienniku „Gazeta Polska codziennie” z 4 lutego 2025 r., na dowód czego przedłożyła stronę tytułową oraz stronę z ww. dziennika, na której opublikowano ogłoszenie.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przedstawione przez stronę postępowania materiały dowodowe, potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 27 stycznia 2025 r. są wystarczające do stwierdzenia, że wycofano wyrób z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona



przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 27 stycznia 2025 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 31 stycznia 2025 r., a wyznaczony 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 2 marca 2025 r. (niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, przypadał na dzień 3 marca 2024 r.

Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia, tj. wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, zostały nadane przez stronę postępowania listem poleconym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Pp. w dniu 21 lutego 2024 r., a więc w wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, 1685), zwanej dalej jako: „p.p.s.a.”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Z upoważnienia
Prezesa
Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Marcin Poturalski
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku*

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:
[XXX]