



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 29 marca 2023 r.

DZP.93.70.2020.KA

Decyzja Nr DZP - 15/2023

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agri Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej także: „Strona postępowania”, „Strona” lub „Agri Plus sp. z o.o.”) obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
2. nakłada na Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu administracyjną karę pieniężną w wysokości **476 160,78 złotych** (słownie: czterysta siedemdziesiąt sześć tysięcy, sto sześćdziesiąt złotych i siedemdziesiąt osiem groszy) płatną do budżetu państwa.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kosztami niniejszego postępowania w wysokości **287,40** złotych (słownie: dwieście osiemdziesiąt siedem złotych i czterdzieści groszy),
2. zobowiązuje Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

Spis treści	
I. Przebieg postępowania	5
II. Interes publiczny	42
III. Przestanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	43
IV. Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy.....	45
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę	46
1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	46
2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	47
3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	48
4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	48
5. Założenia w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych	50
6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	51
7. Weryfikacja materiału dowodowego.....	54
8. Stanowisko Agrii Plus sp. z o.o. z dnia 8 marca 2023 r. złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 17 lutego 2022 r.....	66
9. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.	82
10. Ustalenia dotyczące zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.....	83
11. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. .	157
VI. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia.	161
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.	162
2. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.	163
3. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.	169

VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej	175
VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy	177
IX. Koszty postępowania	178
X. Pouczenie.....	179
XI. Wykaz załączników do decyzji.....	180

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie lipiec - sierpień - wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 r., doręczonym Stronie postępowania w dniu 22 grudnia 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, obejmujące okres lipiec - sierpień - wrzesień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.85.2020.MK.
- (4) W dniu 18 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁵,

⁵ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.).

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁶;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego przypadał w okresie po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej: „Tabela nr 1”), według kryteriów opisanych w treści wezwania;
- aktualnej wersji plików JPK_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa za miesiące od wrzesień 2019 r. do wrzesień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej - w formie elektronicznej, w formacie .xml;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020, w zakresie obciążeń rachunków bankowych,
- w przypadku korzystania przez Stronę postępowania z usług faktoringu, wskazania rodzajów faktoringu, którymi Strona postępowania posługuje się z jednoczesnym opisaniem mechanizmu w jaki sposób następuje rozliczenie świadczeń pieniężnych za pomocą tej metody rozrachunku;
- jeżeli Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne przez potrącenie wzajemnych wierzytelności, opisanie mechanizmu dokonywanych potrąceń i wskazania które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
- przekazania informacji, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

⁶ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217 ze zm.), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

tj. okoliczności, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:

a. wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),

b. nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7),

lub może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, gdy:

c. zachodzą inne uzasadnione przypadki (ust. 8).

(5) Pismem z dnia 13 stycznia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 13 stycznia 2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 18 grudnia 2020 r. o dodatkowe 21 dni, tj. do 19 lutego 2021 r.

(6) Pismem z dnia 15 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 grudnia 2020 r. o 21 dni, tj. do dnia 19 lutego 2021 r., jednocześnie wezwał o przekazanie w terminie 7 dni od otrzymania pisma listy dostawców towarów i usług, którzy w okresie objętym niniejszym postępowaniem nie otrzymali od Strony postępowania świadczenia pieniężnego w ustalonym przez strony umowy terminie zapłaty.

(7) Pismem z dnia 22 stycznia 2021 r. (doręczone do tut. Urzędu w dniu 22 stycznia 2021 r.) Strona postępowania złożyła częściową odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 15 stycznia 2021 r. w zakresie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], którzy w okresie objętym niniejszym postępowaniem nie otrzymali od Agri Plus sp. z o.o. świadczeń pieniężnych w terminie oraz złożyła wniosek o przedłużenie terminu dostarczenia listy dostawców towarów i usług w pozostałym zakresie, o 7 dni, tj. 27 stycznia 2021 r. W załączeniu do pisma Strona przekazała aktualną wersję plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za okres od września 2019 r. do września 2020 r. w strukturze logicznej oraz plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020, w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej.

- [illegible]

8

nr 1 w arkuszu kalkulacyjnym Excel pn. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w kolumnie nr 16 pn.
„Uwagi”.

[illegible][illegible]

- (10) W wyniku przeprowadzonej analizy dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego z dnia 27 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu stwierdził, iż doręczony przez Stronę plik excel na nośniku elektronicznym (płyta CD) o nazwie „Załącznik nr 1”, stanowiący załącznik do ww. pisma nie został opatrzony lub uwierzytelniony podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, przez osoby uprawnione do reprezentacji Strony lub w jej imieniu. W związku z tym faktem, pismem z dnia 5 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do przedłożenia pliku excel o nazwie „Załącznik nr 1” podpisanego zgodnie reprezentacją.
- (11) W odpowiedzi na ww. pismo, Strona postępowania wraz z pismem z dnia 12 lutego 2021 r. (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 12 lutego 2021 r.) przedłożyła nośnik elektroniczny (płyta CD) z plikiem o nazwie „Załącznik nr 1”, który został uwierzytelniony kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób uprawnionych do reprezentacji Strony postępowania.
- (12) Następnie pismem z dnia 19 lutego 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 19 lutego 2021 r.) Strona postępowania przekazała oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorcy, z którego wynika, że jest dużym przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do

[illegible]

[illegible]

[illegible]

- [illegible]

- [illegible]

- [illegible]

17

[illegible]

- [illegible]

[illegible]

(20) Pismem z dnia 3 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 czerwca 2021 r. w przypadku punktów 3-5 do dnia 31 sierpnia 2021 r., natomiast w stosunku do punktów 8-10 wezwania termin udzielenia odpowiedzi został przedłużony do dnia 17 września 2021 r.

- (21) Postanowieniem z dnia 11 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do dnia 16 listopada 2021 r.
- (22) Pismem z dnia 25 sierpnia 2021 r., (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 25 sierpnia 2021 r.) Strona postępowania złożyła wniosek o ponowne przedłużenie terminu na złożenie dokumentów wskazanych w punktach 3 i 5 dot. wezwania Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2021 r.
- (23) Pismem z dnia 27 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK po rozważeniu argumentacji Strony, przedłużył termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 czerwca 2021 r. w zakresie punktów 3 i 5 do dnia 21 sierpnia 2021 r.
- (24) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2021 r. w zakresie pytań 3-5, Strona postępowania pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 31 sierpnia 2021 r.) przekazała zarówno na elektronicznym nośniku danych (płyście CD w postaci plików pdf.) oraz w postaci wydruków dokumenty, które stanowią wyjaśnienia na zagadnienia przedstawione Stronie w w/w wezwaniu, w tym m.in. 813 dowodów zakupu, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ponadto Strona na płycie CD przekazała tabelę uzupełnioną o dodatkowe kolumny, tj. E, F, G stanowiącą załącznik nr 3 do wezwania (tabela w programie Excel; dalej także: „Tabela”), które przypisują do każdej pozycji wyszczególnionej w tabeli rodzaj umowy (kolumna E), termin płatności (kolumna F) oraz dodatkowe warunki wskazane w umowie dotyczące terminu zapłaty (kolumna G). W arkuszu tabeli o nazwie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wskazane zostały umowy takie jak: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W tabeli w arkuszu o nazwie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wskazane zostały umowy takie jak: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Powyższe umowy przekazane zostały w wersji elektronicznej (jeden folder z sześcioma plikami), zaś każdy plik został oznaczony poprzez liczbę porządkową z arkusza oraz nazwę kontrahenta, którego dotyczą. Strona przekazała po jednej umowie dla każdego kontrahenta, gdyż [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Natomiast w tabeli w arkuszu o nazwie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wskazane zostały umowy: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Powyższe umowy przekazane zostały w wersji elektronicznej po jednej umowie dla każdego kontrahenta, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W tabeli w arkuszu o nazwie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wskazane zostały umowy takie jak:

[illegible]

W zakresie odpowiedzi na pytanie nr 4 wezwania, tj. transakcji opisanych w Tabeli zatytułowanej [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (dalej także: „Tabela nr 1”) stanowiącej załącznik do pisma z dnia 19 lutego 2021 r. w arkuszu o nazwie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] co do świadczeń pieniężnych wymienionych w załączniku nr 4 wezwania, to Strona na

inne osoby, znajdujące się w kręgu podmiotów wymienionych w art. 51 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

- [illegible]

[illegible]

(29) W odpowiedzi na wezwanie z dnia 9 września 2021 r., Strona postępowania za pismem z dnia 20 września 2021 r. (doręczonym do tut. Urzędu w dniu 20 września 2021 r.) przestała elektroniczny nośnik danych (płyta CD) z plikami zawierającymi dokumenty w formie elektronicznej dotyczące odpowiedzi na pkt 4a, 4b, 4d, oraz 5 wezwania Prezesa Urzędu z 30 czerwca 2021 r., podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób uprawnionych do reprezentacji Strony.

(30) Następnie pismem z dnia 21 września 2021 r. (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 21 września 2021 r.) Strona przekazała dalsze wyjaśnienia i informacje żądane przez Prezesa UOKiK, dotyczące pytań nr 3 i 5 wezwania z dnia 30 czerwca 2021 r. W ramach uzupełniania odpowiedzi na pytanie 3 Strona przekazała w formie elektronicznej, na płycie CD, dalsze umowy dotyczące [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w tym: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Strona oświadczyła, że wszystkie powyższe umowy zawierane są [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Powiązanie niniejszych umów z konkretnym świadczeniem pieniężnym, opisaną w tabeli przekazanej uprzednio Prezesowi

Ze względu na zidentyfikowanie różnic pomiędzy rzeczywistymi datami zapłaty świadczeń pieniężnych na rzecz dostawców [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w formie przelewów na rachunek bankowy, a datami wskazanymi w tabeli przekazanej Prezesowi UOKiK w dniu 19 lutego 2021 r., Strona przekazała dodatkowe wyjaśnienia do uprzednio już przekazanej pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. odpowiedzi na pytanie nr 5. Na potrzeby przedmiotowych wyjaśnień Strona sporządziła plik Excel w oparciu o załącznik nr 5 z wezwania, w którym w zakładce [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] dodała dodatkowe kolumny, przedstawiające wartości zidentyfikowanych różnic i ich przyczyny.

- 27

[illegible][illegible]

xxxxxxxxxxxxx]. Do pisma Strona postępowania załączyła zapisaną na elektronicznym nośniku danych (płytcie CD) wypełnioną w pliku excel tabelę o nazwie „Tabela 4 - korekty”.

- (33) W odpowiedzi na wezwanie z dnia 23 września 2021 r., Strona postępowania za pismem z dnia 1 października 2021 r. (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 1 października 2021 r.) przekazała elektroniczny nośnik danych (płyte CD) z plikami zawierającymi kopie dokumentów wraz z wyjaśnieniami. Przesłane dokumenty zostały uwierzytelnione kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób uprawnionych do reprezentacji Strony.
- (34) W dniu 12 października 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania informacji, czy w stosunku do Strony postępowania zachodzą przesłanki wskazane w art. 13v ust 6 ustawy o przeciwdziałaniu [xxx] nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowiące warunek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, a w przypadku wystąpienia takiej sytuacji do przekazania szczegółowych informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r., poprzez wypełnienie załączonej do wezwania Tabeli nr 2 oraz opisania, w przypadku występowania takich sytuacji, mechanizmu dokonywanych potrąceń w odniesieniu do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania.
- (35) Postanowieniem z dnia 9 listopada 2021 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do dnia 16 lutego 2022 r.

[illegible]

(37) Analiza materiału dowodowego przekazanego przez Stronę postępowania w postaci:

- [illegible]

wskazała na konieczność złożenia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów. W związku z powyższym w dniu 14 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów, a w szczególności:

- [illegible]

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w kolumnie: „Data zapłaty za fakturę/dowód zakupu (format DD.MM.RRRR)” oraz przedłożenia dowodów potwierdzających daty spełnienia świadczeń pieniężnych,

- [illegible]

(38) W dniu 26 stycznia 2022 r. Strona postępowania pismem (doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 26 stycznia 2022 r.) wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 stycznia 2021 r. dotyczące złożenia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów wskazanych w treści w/w wezwania o dodatkowe 21 dni.

(39) Pismem z dnia 31 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu po rozważeniu przedstawionej przez Stronę postępowania argumentacji w ww. piśmie, wyraził zgodę na przedłużenie terminu do dnia 7 lutego 2022 r.

(40) Pismem z dnia 3 lutego 2022 r. (doręczonym osobiście w dniu 4 lutego 2022 r.) Strona wystąpiła z wnioskiem o wydłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 stycznia 2022 r. w zakresie pytania nr 1 i nr 4 do dnia 17 lutego 2022 r.

[illegible]

[illegible]

[illegible]

- [illegible]

[illegible][illegible]

umowach [xx]. Zatem termin zapłaty zgodnie z postanowieniem umowy powinien być liczony [xx]. Strona zaznaczyła, że ewentualny późniejszy wpływ dowodu zakupu został oznaczony w przekazanej uprzednio Prezesowi UOKiK tabeli jako wpływ faktury po terminie płatności.

36

Strona przypomniata również składane już we wcześniejszych pismach wyjaśnienia odnośnie przyjętego mechanizmu współpracy i stosowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Jeżeli zaś chodzi o [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W załączeniu do pisma Strona przedstawiła dwa oświadczenia, jedno dla [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

- 37

[illegible]

- zweryfikowania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych w załączniku nr 1 do pisma z dnia 14 lutego 2022 r. w tabeli pn. „terminy płatności zgodnie z umową” w grupie dostawców [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w kolumnie zatytułowanej „Termin zapłaty zgodny z zapisami umowy (data, format DD.MM.RRRR)”, wyjaśnienia mechanizmu jak liczony jest termin zapłaty w oparciu o zapisy umowy określonej jako [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz podania poprawnego terminu zapłaty w stosunku do poniżej przedstawionych świadczeń pieniężnych,
- przekazania potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dowodów potwierdzających datę spełnienia świadczeń pieniężnych w całości przez Stronę postępowania na rzecz jej kontrahentów, wobec których Strona w arkuszach pliku przesłanego jako załącznik nr 5 do pisma z dnia 19 lutego 2021 r. pn. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wskazała, że w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
- zweryfikowania i wyjaśnienia jakiego numeru dowodu zakupu (numeru faktury) dotyczy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[illegible]

[illegible]

39

spełnianiem świadczeń pieniężnych postawionego w postanowieniu z dnia 16 grudnia 2020 r., umożliwiając tym samym Stronie postępowania ostateczne ustosunkowanie się do stawianego zarzutu, przed wydaniem przez Prezesa Urzędu decyzji w sprawie. W piśmie tym Prezes Urzędu przedstawił Stronie postępowania m.in. szczegółowe ustalenia dotyczące wszystkich świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Agri Plus sp. z o.o. w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes Urzędu, w oparciu o art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę postępowania o prawie zapoznania się przez nią z zebrany w sprawie materiałem dowodowym i wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

- (53) Za pośrednictwem poczty elektronicznej z dnia 21 lutego 2023 r. Strona postępowania wniosła o udostępnienie załączników o nr 1-7 do pisma Prezesa UOKiK z dnia 17 lutego 2023 r. w formacie pliku Excel uzasadniając swój wniosek tym, że załączniki te mają kluczowe znaczenie dla postępowania, bowiem zawierają szczegółowe zestawienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, jednak zostały przekazane Spółce jedynie w formacie pdf. Natomiast, jak podkreśliła Strona, weryfikacja przez nią zarzutów Prezesa UOKiK, wymaga w szczególności porównania kwestionowanych świadczeń z danymi przekazanymi uprzednio, a takie porównanie jest znacząco utrudnione i dalece czasochłonne w sytuacji, gdy Strona dysponuje jedynie załącznikami w formacie pdf.
- (54) Odpowiadając na wniosek Strony z dnia 21 lutego 2023 r. Prezes Urzędu w dniu 24 lutego 2023 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej przekazał Stronie w formacie pliku Excel załączniki o nr 1-7 do zawiadomienia Prezesa UOKiK wraz z uzasadnieniem postanowionego zarzutu z dnia 17 lutego 2023 r.
- (55) W dniu 3 marca 2023 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail Strona wystąpiła z wnioskiem o udostępnienie w dniu 7 marca 2023 r. akt w prowadzonym przez Prezesa Urzędu postępowaniu o numerze DZP.93.85.2020.MK. W dniu 7 marca 2023 r. pełnomocnik Strony zapoznał się z aktami sprawy.
- (56) Pismem z dnia 8 marca 2023 r., doręczonym osobiście do tut. Urzędu w dniu 8 marca 2023 r., Strona postępowania złożyła odpowiedź na Zawiadomienie wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu Prezesa Urzędu z dnia 17 lutego 2023 r.⁷, w którym w kilku przypadkach wskazuje na odmienne terminy płatności świadczeń pieniężnych wskazanych w tabelach „Zakwestionowanych świadczeń pieniężnych” będących załącznikiem do ww. zawiadomienia. Jednocześnie Strona wskazuje, iż Prezes Urzędu nieprawidłowo

⁷ Dalej: „Zawiadomienie”

kwestionował rozliczenia z kontrahentami będącymi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] argumentując, iż Prezesa Urzędu nie ma kompetencji do karania przedsiębiorców za opóźnienia w rozliczeniach z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

II. Interes publiczny

- (57) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (58) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki.
- (59) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie biznesowe, w jakim funkcjonują

strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.

- (60) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (61) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.
- (62) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest służenie interesom publicznym; ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (63) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (64) Stosownie do art. 13b ust. 2 ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym

mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 zł. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁸.

- (65) W treści art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi,
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług,
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy,
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.
- (66) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (67) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;

⁸ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649; dalej: „ustawa o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych”.

- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jako Strona postępowania w rozumieniu Ustawy

- (68) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi.
- (69) Zgodnie a art. 2 pkt 1 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców⁹.
- (70) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (71) Stroną postępowania jest Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zarejestrowana pod adresem ul. Marcelińska 92, 60-324 Poznań, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000113478 (REGON: 003828219, NIP: 6692271154). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Strony postępowania, zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności, są uprawy rolne połączone z chowem i hodowlą zwierząt. Kapitał zakładowy należy w całości do podmiotu prywatnego. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

Dowód: 1. odpis z KRS z 11 grudnia 2020 r., k. 1-5 (Tom I).

2. odpis z KRS z 25 listopada 2022 r., k. 2118-2122 (Tom XII).

- (72) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną z uprawami rolnymi połączonymi z chowem i hodowlą zwierząt, mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem

⁹ Tekst jednolity Dz.U. z 2023 r. poz. 221, dalej: „ustawa Prawo przedsiębiorców”.

świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

- (73) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie jest mikro, małym ani średnim przedsiębiorcą w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹⁰, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony postępowania z dnia 19 lutego 2021 r., k. 61 (Tom I).

- (74) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Strony postępowania należy w całości do podmiotu prywatnego, Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, nie posiada statusu podmiotu publicznego.
- (75) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

- (76) Prezes Urzędu poddał analizie informacje i dowody dotyczące świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, wskazanych przez Stronę postępowania w uzupełnionej Tabeli nr 1, przekazanej przez Stronę postępowania w plikach o nazwach: [xx] - przesłanym przez Stronę jako załącznik do pisma z dnia 12 lutego 2021 r. oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - załączonym do pisma Strony z dnia 19 lutego 2021 r. (dalej zawartość tych plików z uwzględnieniem późniejszych zmian łącznie określana jest jako: „Tabela nr 1”) i wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy lub okresem objętym postępowaniem, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

- (77) W pierwszej kolejności z prowadzonego postępowania Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne niebędące wynagrodzeniem za dostarczone towary lub

¹⁰ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, czyli świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy. Do kategorii tej Prezes Urzędu zaliczył m.in.

- opłaty dokonywane na rzecz [xx] - w tym zakresie oparł się na wyjaśnieniach Strony, co do zasad uiszczania tych opłat, opisanych w pkt 54 powyżej;
- inne świadczenia stanowiące należności organów władzy publicznej, które nie wynikają z umów cywilnoprawnych, co do których organy te nie są podatnikami VAT, zgodnie z art.15 ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2001 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931 ze zm.);

Świadczenia te zawiera Tabela W2, stanowiąca załącznik nr 9 do niniejszej decyzji.

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

(78) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - Ustawa ma zastosowanie, lecz które pomimo tego, że zostały przekazane do postępowania przez Stronę, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(79) W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:

- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 2 stycznia 2020 r. - stosownie do treści art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych; **Świadczenia te zawiera Tabela W1, stanowiąca załącznik nr 8 do niniejszej decyzji.**
- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 lipca 2020 r., **Świadczenia te zawiera Tabela W4 oraz W7, stanowiąca załącznik nr 11 oraz 17 do niniejszej decyzji.**
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. po 30 września 2020 r., **Świadczenia te zawiera Tabela W6, W9, PZ.1., PZ.2. stanowiąca załącznik nr 13, 16 oraz 18 i 19 do niniejszej decyzji.**
- świadczenia pieniężne, dla których wystawiono faktury korygujące lub korekty księgowe, które z braku zobowiązania przez Stronę nie zostały potrącone w drodze kompensaty lub potrącone zostało dokonane poza okresem postępowania.

Świadczenia te zawiera Tabela W10, stanowiąca załącznik nr 17 do niniejszej decyzji.

Dowody: 1. Tabela nr 1 w plikach o nazwach [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 46, k. 204 (zapisane na płycie CD) (Tom I);
2. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 29 (Tom I);
3. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 29 (Tom I).

3. Świadczenia pieniężne, dla których wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

(80) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania także świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony postępowania wystawili faktury korygujące w całości wysokość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej (tzn. „do zera”), jak również świadczenia pieniężne, które zostały wystornowane. Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do wystawienia faktury VAT i podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania).

Dowody:

1. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 29 (Tom I0);
2. pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 29 (Tom I);
3. Tabela nr 1 w plikach o nazwach [xxx
xx],
[xx
xxxxxxxxxxxxx], k. 46, k. 204 (zapisane na płycie CD) (Tom I).
4. Pismo Strony z dnia 24 września 2021 r. oraz plik zapisany na płycie CD o nazwie „Tabela 4 - korekty”, k. 2031-2035 (Tom XI).

Świadczenia te zawiera Tabela W3, stanowiąca załącznik nr 10 do niniejszej decyzji.

4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

(81) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił

[illegible]

Tabela	Kategoria świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
Tabela W1.	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r.	8
Tabela W2.	Świadczenia o charakterze pieniężnym, niebędące wynagrodzeniem za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej, w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.	9
Tabela W3.	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, dla których wystawiono faktury w całości korygujące kwotę świadczenia pieniężnego lub Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne).	10
Tabela W4.	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem.	11
Tabela W5.	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione przez Stronę w części lub w całości w terminie w okresie objętym postępowaniem.	12
Tabela W6.	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych wymagalne po okresie objętym postępowaniem.	13
Tabela W7.	Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione przez Stronę w części lub w całości, których	14

- (83) Aby ustalić, czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie, ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. 30 września 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (84) W przypadku, w którym termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego¹¹ - że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą. Zatem w przypadku świadczeń pieniężnych, których umowny termin zapłaty przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, a Strona spełniła to świadczenie w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą, Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.
- (85) Ustalając wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., Prezes Urzędu uwzględniał wartość faktur oraz not korygujących, wysokość świadczenia pieniężnego (minusowych), zmniejszających ostateczną wysokość konkretnego zobowiązania Strony postępowania, które zostały przez Stronę rozliczone w okresie objętym postępowaniem. Prezes Urzędu uwzględnił rozliczenie wskazanych faktur korygujących w terminach ich dokonania przez Stronę, tj. w dacie zapłaty za fakturę pierwotną lub w terminie późniejszym jeśli Strona rozliczała fakturę korygującą przy kolejnym spełnianiu świadczeń pieniężnych dla danego dostawcy, mając swobodę w kwestii sposobu rozliczenia nadpłaty.

6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (86) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać powszechnie obowiązujących przepisów prawa (w tym bezwzględnie obowiązujących przepisów Ustawy, w szczególności art. 7 ust. 2 i 2a oraz art. 8a Ustawy).

¹¹ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2022, poz. 1360 ze zm.); dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”.

- (87) Uzgodnione przez strony transakcji handlowych terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy, stosuje się termin zapłaty wynoszący 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, albo liczony zgodnie z art. 7 ust. 4 lub art. 9 ust. 2 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (88) Nadto zgodnie z art. 8a Ustawy - mającym zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2016 r. - strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Konsekwencje naruszenia zakazu ustanowionego w tym przepisie - wobec braku szczególnych postanowień Ustawy - określa art. 58 § 1 kc. Skutkiem naruszenia ustawowego zakazu jest zatem nieważność postanowień pozostających w sprzeczności z tym przepisem.
- (89) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zarówno świadczenie pieniężne spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie pieniężne spełnione w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (tj. po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (90) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, zgodnie z treścią art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹²,
 - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹³, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczeń pieniężnych może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku,

¹² Transakcje symetryczne - transakcje handlowe niebędące transakcjami asymetrycznymi.

¹³ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga ma status mikro, małego lub średniego przedsiębiorcy.

potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła lub które z nich spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przestanej dokumentacji (np. faktury, umowy).

- (91) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiły przypadki, w których umownie ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty naruszałby maksymalne terminy ustawowe, o których mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy.
- (92) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem, jak i spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej.
- (93) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnianiem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia

zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

7. Weryfikacja materiału dowodowego

- (94) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające z przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy z punktu widzenia istnienia przesłanek ustawowych nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.
- (95) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte w pliku excel tabelarycznie informacje, uzyskane od Strony postępowania, o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (96) Strona przekazała wykaz świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1 w dwóch odrębnych plikach, tj. w pliku o nazwie: [xx] oraz w pliku pod nazwą: [xx]. W Tabeli nr 1 w pierwszym z wymienionych plików Strona wskazała świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawieranych z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz z [xx]. Z kolei w Tabeli nr 1 w drugim z wymienionych plików Strona wskazała świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawieranych z [xx], określonymi przez stronę jako: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xx] oraz [xx].
- (97) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranym materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało zgromadzone dane dotyczące transakcji handlowych, a w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości spełnionych świadczeń pieniężnych i dat ich spełnienia. Porównane zostały informacje uzyskane od Strony postępowania z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz

w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, umów, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w strukturze innej niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych, potwierdzeniach potrąceń wzajemnych zobowiązań i należności.

(98) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiada wyłączną kompletną wiedzę. Prezes Urzędu przeanalizował przekazane informacje i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: ewidencji podatkowych, dowodów księgowych, umów, a także faktur VAT, potwierdzeń przelewu oraz innych dokumentów i wyjaśnień pochodzących od Strony postępowania.

(99) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania:

- dane wynikające z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT - w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona postępowania lub do otrzymania których Strona była uprawniona, daty wystawienia i doręczenia faktur potwierdzających dostawę towarów czy wykonanie usługi,
- dane wynikające z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w zakresie ustalenia daty dokonania zapłaty przelewem bankowym poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz kwoty tej zapłaty.

(100) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁴. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.

¹⁴ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t. j. Dz.U.2021 r. poz. 685 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

- Dowody:** 1. Tabela nr 1 w plikach o nazwach [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (zapisane na płycie CD) (Tom I);
2. pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 29 (Tom I).

- (101) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁵ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy¹⁶. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (102) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania przez Stronę (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest, aby plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na platformie ePUAP. Zgodnie z art. 16a ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne wzór dokumentu elektronicznego należy przekazać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji w celu umieszczenia go w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych (CRWDE ePUAP). Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to - JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).

¹⁵ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony na podstawie art. 3 pkt 3) lit. a) ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520).

¹⁶ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

- (103) Stosownie do treści art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja zakupu VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania.
- (104) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych¹⁷. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14¹⁸ oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)¹⁹.
- (105) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźniania się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.
- (106) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK_VAT_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. W oparciu o dane zawarte w JPK_VAT_Zakup oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz przedłożonych przez nią dowodach, w tym: umowach i fakturach VAT Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT.

¹⁷ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

¹⁸ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14.

¹⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Strony to nr NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z nr NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.

(107) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK, w tym JPK_VAT i JPK_WB. W ocenie Prezesa Urzędu dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT lub JPK_WB przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami, co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych oraz dat i wysokości ich spełnienia. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo, stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie²⁰.

(108) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(109) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły dokładnego odzwierciedlenia w JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tych świadczeń - otrzymanych przez Stronę faktur VAT, rachunków, umów oraz innych

²⁰ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193.

dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych. Wyjaśnienia Strony w tym zakresie Prezes Urzędu uznał za w pełni wiarygodne i znajdujące potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę dowodach źródłowych.

Dowody: 1. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące braku dokumentu w przekazanych plikach JPK_VAT Zakup wraz z kopiami faktur VAT zapisane na płycie CD, stanowiące załącznik nr 3 do pisma Strony z dnia 2 sierpnia 2021 r., k. 247-256 (Tom II);

2. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK_VAT wraz z kopiami faktur VAT zapisane na płycie CD, stanowiące załącznik nr 4 do pisma Strony z dnia 2 sierpnia 2021 r. k. 247-256 (Tom II).

(110) W odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych, wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1, które znajdowały pełne odzwierciedlenie w JPK_VAT Zakup, Prezes Urzędu dodatkowo konfrontował wskazane przez Stronę i wynikające z ewidencji VAT dane dotyczące zawarcia transakcji handlowych i wysokości świadczeń pieniężnych z innymi dowodami, które przedkładała Strona w toku całego postępowania: fakturami VAT, umowami i dodatkowymi wyjaśnieniami Strony. Na tej podstawie Prezes Urzędu stwierdził, że wskazane przez Stronę w Tabeli nr 1 informacje, co do zawarcia transakcji handlowych i wysokości wynikających z nich świadczeń pieniężnych są wiarygodne.

Dowody: Wyjaśnienia Strony z dnia 31 sierpnia 2020 r. wraz z zapisanymi na płycie CD kopiami faktur VAT stanowiącymi załącznik nr 1 do przedstawionych wyjaśnień, kopiami umów stanowiącymi załącznik nr 2 do przedstawionych wyjaśnień, kopie dokumentacji dotyczącej sposobu ewidencjowania operacji handlowych w księgach rachunkowych stanowiącymi załącznik nr 3, 4 i 5 do przedstawionych wyjaśnień, k. 1370- 1389 (Tom VIII);

(111) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przelewem bankowym, Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny w zakresie dat ich spełnienia - w pierwszej kolejności na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB.

(112) Wymaga wskazania, że JPK_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten

jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²¹).

(113) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w pliku JPK_WB obejmują m.in.:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), a także numer NIP lub REGON posiadacza rachunku,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(114) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na wysokość przelewu oraz datę zapłaty. Jednocześnie wskazać należy, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).

Dowód: pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 29 (Tom I).

(115) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1.

²¹ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

Dowód: 1. Potwierdzenia przelewów zapisane na płycie CD będącej załącznikiem nr 9 do pisma Strony z dnia 31 sierpnia 2020 r., k. 1370-1389 (Tom VIII).

Dowód: 1. Dokumenty zawierające [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zapisane na płycie CD,
k. 2017 (Tom XI);

2. Pismo Strony postępowania z dnia 17 września 2021 r., k. 2013-2016 (Tom XI).

3. Pismo Strony postępowania z dnia 7 lutego 2022 r. wraz z płytą CD, k. 2066- 2075 (Tom XII).

Dowód: Tabela nr 1 w plikach o nazwach [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx],
[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 46, k. 204 (zapisane na płytach CD).(Tom I);

61

wskazanych przez Stronę postępowania dat zapłaty. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, czy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] te były skuteczne, a ponadto ustalił daty spełnienia świadczeń pieniężnych.

Dowody: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 17 września 2021 r., k.2013-2016, (Tom XI);

2. Płyta CD jako załącznik do pisma z dnia 17 września 2021 r. zawierająca: uzupełnioną tabelę z przesłanego Stronie załącznika nr 6 z wezwania Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2021 r. oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 2017 (Tom XI);

3. Płyta CD jako załącznik do pisma z dnia 1 października 2021 r. zawierająca numerycznie uzupełnioną Tabelę nr 4 - korekty, k. 2038 (Tom XI);

4. Pismo Strony postępowania z dnia 24 września 2021 r., k.2031-2033 (Tom XI);

5. Pismo Strony postępowania z dnia 7 lutego 2022 r. wraz płytą CD zawierającą uzupełnioną tabelę przekazaną przez Prezesa Urzędu jako załącznik do wezwania z dnia 14 stycznia 2022 r. oraz faktury; k. 2066-2075 (Tom XII).

[illegible]

(124) W celu ustalenia dat spełnienia świadczeń pieniężnych w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - Prezes Urzędu wzywał Stronę postępowania do wskazania dat, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], bowiem to Strona powinna znać treść uzgodnień dokonanych z kontrahentami.

[illegible]

Dowód: Pismo Strony z dnia 17 września 2021 r. i płyta CD, (k 2013-2017; Tom XI)

przez dostawcę faktura potwierdzająca spełnienie przez niego świadczenia niepieniężnego: dostawę towaru lub wykonanie usługi, potwierdza również wcześniejsze uzgodnienia stron w zakresie: wysokości i terminu spełnienia świadczenia pieniężnego.

(133) Należy podkreślić, że faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego. Wystawienie faktury VAT stanowi realizację przez sprzedawcę obowiązku publicznoprawnego, wynikającego z ustaw podatkowych. Dłużnik - odbiorca świadczenia niepieniężnego - zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za dostarczenie towaru lub wykonanie usługi niezależnie od wystawienia faktury VAT. Jej wystawienie, poza realizacją obowiązków publicznoprawnych, stanowi potwierdzenie zawartej umowy i przypomnienie o zapłacie. Obowiązek zapłaty wynagrodzenia wynika z zawartej wcześniej umowy: pisemnej lub ustnej, nie zaś z faktu wystawienia faktury VAT. Strony mogą jednak powiązać termin zapłaty z faktem doręczenia faktury VAT. W tych przypadkach nie dojdzie do sytuacji, w której termin zapłaty upływa przed doręczeniem faktury VAT. Jest to okoliczność, na którą Strona ma wpływ. Nie może ona zatem usprawiedliwiać naruszenia zakazu ustawowego.

(134) Zgodnie z art. 355 § 2 k.c. należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. W ocenie Prezesa Urzędu oznacza to, że nieotrzymanie faktury nie wyłącza konieczności spełnienia świadczenia pieniężnego w sytuacji, w której druga strona transakcji handlowej prawidłowo wykonała swoje zobowiązanie.

8. Stanowisko Agri Plus sp. z o.o. z dnia 8 marca 2023 r. złożone w odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 17 lutego 2022 r.

(135) Pismem z dnia 8 marca 2023 r. Strona postępowania przekazała swoje stanowisko co do postawionego przez Prezesa Urzędu zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych wskazanego w Zawiadomieniu z dnia 17 lutego 2023 r. wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu.

(136) Strona w piśmie zakwestionowała kilka świadczeń pieniężnych wykazanych w ww. zawiadomieniu jako spełnionych po terminie.

(137) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] dotyczących kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], wskazanych w Tabeli nr 1 jako spełnione [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]— Strona wskazuje, iż jest to [xx], natomiast spełnienie świadczenia

pieniężnego nastąpiło w dniu 15 lipca 2020r. Przedstawiony materiał dowodowy doręczony wraz z pismem Strony z dnia 31 sierpnia 2021 r. w postaci rozrachunków kontrahenta na kontach analitycznych, wskazuje, iż termin rozliczenia ww. świadczenia pieniężnego nastąpiło w dniu 15 lipca 2020 r.. W przypadku tych świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu uznał, że zostały one spełnione w terminie, bowiem zapłata nastąpiła w terminie zgodnym z tym, który jawi się w świetle obiektywnych dowodów.

(138) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] dotyczących kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], wskazanych w Tabeli nr 1 jako spełnione [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] – Strona wskazuje, iż jest to [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], natomiast spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło w dniu 18 sierpnia 2020 r. Przedstawiony materiał dowodowy doręczony wraz z pismem Strony z dnia 31 sierpnia 2021 r. w postaci rozrachunków kontrahenta na kontach analitycznych, wskazuje, iż termin rozliczenia ww. świadczenia pieniężnego nastąpiło w dniu 18 sierpnia 2020 r. W przypadku tych świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu uznał, że zostały one spełnione w terminie, bowiem zapłata nastąpiła w terminie zgodnym z tym, który jawi się w świetle obiektywnych dowodów.

[illegible]

(140) W odniesieniu do świadczenia pieniężnego wynikającego [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xx], dotyczące kontrahenta
[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], wskazanego w Tabeli nr 1 jako spełnione [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
– Strona wskazuje, iż jest to [xxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], natomiast spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło w
dniu 1 września 2020 r. Strona w Tabeli z dnia 7 lutego 2022 r. nie skorygowała daty
spełnienia ww. świadczenia pieniężnego, natomiast wraz z odpowiedzią na Zawiadomienie
przekazuje kopie faktur sprzedażowych z którymi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W przypadku

tego świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu uznał, że została ono spełniona w terminie, bowiem zapłata nastąpiła w terminie uzgodnionym przez strony transakcji handlowej.

(141) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wynikających [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xx],
xxxxxxx], [xx],
[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], Strona
skorygowała termin płatności wg umowy w dniach wskazując, iż [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Na
potwierdzenie Strona odniosła się do zapisów [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] doręczonego do tut.
Urzędu wraz z pismem z dnia 21 września 2021 r. W przypadku tych świadczeń pieniężnych
wynikających [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] Prezes Urzędu uznał, że
zostały one spełnione w terminie, bowiem zapłata nastąpiła w terminie zgodnym z tym, który
jawi się w świetle obiektywnych dowodów. Natomiast w odniesieniu do świadczeń
pieniężnych wynikających [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz
[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] Prezes Urzędu w oparciu o przedstawione dowody jedynie
skorygował liczbę dni opóźnienia spełnienia świadczenia, które odpowiednio wynoszą 3, 7 i 1
dzień.

(142) W odniesieniu do świadczenia pieniężnego wynikającego [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], dotyczącego kontrahenta [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], Strona skorygowała termin płatności wg umowy w dniach wskazując, iż termin [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Na potwierdzenie prawidłowości liczenia terminu płatności Strona przekazała kopię umowy z kontrahentem. W przypadku tego świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu uznał, że zostało ono spełnione w terminie, bowiem zapłata nastąpiła w terminie zgodnym z tym, który jawi się w świetle obiektywnych dowodów.

(143) Odnosnie zarzutu, iż Prezes UOKiK nie posiada kompetencji do karania przedsiębiorców za opóźnienie w rozliczeniach z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 2 pkt 7 Ustawy, przepisy ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej. W przepisie art. 2 Ustawy, ustawodawca wprost wskazał na katalog podmiotów, w tym wymienione w pkt 7 kategorii państw, do których zastosowanie mają przepisy Ustawy, w tym przepisy o terminach zapłaty (art. 7 Ustawy). Ani w Ustawie, ani w przepisach ustawy z dnia 19 lipca 2019 o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1649) ustawodawca nie wyłączył spod kognicji tutejszego organu transakcji handlowych, w których stroną transakcji handlowej jest [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

- (144) W tym miejscu należy wskazać na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (Dz.U. EU. L. 2011.48.1). Zgodnie z powyższą Dyrektywą, która weszła w życie w dniu 15 marca 2011 r. Państwa członkowie UE zobowiązane zostały do wprowadzenia przepisów ustawowych pozwalających na m.in. uregulowanie kwestii terminów zapłaty między przedsiębiorcami.
- (145) Strona podniosła, że ingerencja Prezesa Urzędu na podstawie Ustawy i wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej za nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych musi być każdorazowo uzasadniane potrzebą ochrony interesu publicznego, zgodnie z rozumieniem tego terminu wypracowanym przez doktrynę i orzecznictwo na gruncie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. W tym kontekście Strona podniosła, że Prezes Urzędu nieprawidłowo zakwestionował terminowość świadczeń pieniężnych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], ponieważ nie ma on kognicji do karania przedsiębiorców za opóźnione rozliczenia z podmiotami [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Zdaniem Strony kognicja Prezesa UOKiK może dotyczyć wyłącznie tych praktyk, które wywołują skutki w Polsce. W tym zakresie Strona powołała się na art. 29 ust. 1 w zw. z art. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz warunki stosowania przez Prezesa Urzędu art. 101 i 102 TFUE. Zdaniem Strony Prezes Urzędu nie wyjaśnił w jaki sposób opóźnienia w płatnościach na rzecz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wywołują negatywne skutki dla przedsiębiorców i konsumentów w Polsce. W związku z powyższym, należy podnieść, co następuje.
- (146) Zdaniem Prezesa Urzędu z cytowanych przez Stronę przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz TFUE nie wynika w żadnym razie obowiązek dowodzenia, w każdym postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, konieczności ochrony interesu publicznego w sposób wskazany przez Stronę. Wystarczy bowiem, aby interes publiczny był wskazany i skonkretyzowany, a jego naruszenie nie wymaga udowodnienia zaistnienia negatywnych skutków opóźnień dla przedsiębiorców i konsumentów w Polsce.
- (147) W pierwszej kolejności należy podnieść, że przedmiotem postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nie jest ocena stosowanych przez Stronę praktyk naruszających konkurencję lub zbiorowe interesy konsumentów, nie jest zatem konieczne każdorazowe wykazywanie, że przez stosowanie określonej praktyki doszło do naruszenia interesu publicznego. Przedmiotem postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest natomiast ustalenie, czy doszło do naruszenia zakazu ustawowego, o którym mowa w art. 13b Ustawy. Naruszenie tego zakazu i popełnienie deliktu administracyjnego co do zasady narusza interes

publiczny. Konkretyzacja interesu publicznego została bowiem dokonana przez samego ustawodawcę poprzez opis znamion czynu zabronionego.

(148) Dobrem chronionym przez ustawodawcę w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest terminowe wywiązywanie się przez dłużników z zobowiązań zapłaty świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, co ma w konsekwencji zapobiegać powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Popętnienie deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych oznacza naruszenie tego dobra chronionego i przyczynienie się do powstawania negatywnych zjawisk w gospodarce. Nawet jeżeli opóźnienia są akceptowane w relacjach kontraktowych stron, przenoszone są nieuchronnie na kolejne ogniwa łańcucha dostaw, a ich główny ciężar pośrednio ponoszą podmioty zajmujące w nich najniższe miejsca. Ustawodawca uznał, że opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych powodują negatywne skutki dla ogółu i dla całej gospodarki, a nie tylko dla bezpośrednio nim dotkniętych podmiotów. Dlatego zdecydował się na wprowadzenie deliktu administracyjnego, o którym mowa w art. 13b Ustawy. Opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych jest zjawiskiem wywołującym negatywne skutki społeczne i interes ogólnospołeczny uzasadnia nałożenie kary na podmiot, który popełnia delikt administracyjny.

(149) W toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu ustalił, że Strona popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. W jego wyniku w okresie objętym postępowaniem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (w tym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]) nie otrzymało na czas zapłaty za dostarczenie towaru lub wykonanie usługi. Przy czym znaczną część wierzycieli Strony stanowią [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w tym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - zajmujący najniższe miejsce w łańcuchach dostaw, którzy szczególnie odczuwają skutki opóźnień. Łączna wartość świadczeń pieniężnych nie spełnionych w terminie przez Stronę postępowania w badanym okresie wyniosła [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Nie ulega wątpliwości, że bezprawnym zachowaniem Strony dotknięty został szerszy krąg uczestników rynku, a nieotrzymanie przez nich na czas zapłaty jest zjawiskiem niekorzystnym dla gospodarki, grozi powstawaniem zatorów płatniczych, a zatem narusza wymagający ochrony interes publicznoprawny. Powyższe uzasadnia podjęcie interwencji przez Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie²⁶. Należy przy tym mieć na uwadze, jak wskazano na wstępie niniejszej decyzji, że niepłacenie na czas wierzycielom wywołuje daleko idące skutki na rynku, bowiem

²⁶ Por. *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, red. C. Banasiński i E. Piontek, Lexis Nexis 2009, s. 17-18 i powołane tam orzecznictwo.

pośrednio może oddziaływać również na kolejne podmioty uczestniczące w łańcuchach dostaw. A zatem krąg podmiotów dotkniętych bezprawnym zachowaniem Strony może być znacznie szerszy.

(150) W orzecznictwie Sądu Najwyższego zwraca się uwagę, że interes publiczny nie powinien być pojmowany przez pryzmat realnego naruszenia interesów konkretnych podmiotów i nie wymaga dowodzenia, że interes ten faktycznie został naruszony. Już samo stworzenie zagrożenia zakłócenia konkurencji oznacza, że interes publiczny został naruszony.²⁷ Biorąc pod uwagę dobro chronione w niniejszym postępowaniu należy odpowiednio przyjąć, że już samo zagrożenie powstaniem zatorów płatniczych, narusza interes publiczny. Jednocześnie, jeżeli Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych - to niewątpliwie ten stan zagrożenia powstał.

(151) Sąd Najwyższy wskazał również, że pojęcie interesu publicznego należy interpretować przez pryzmat aksjologii ustawodawstwa antymonopolowego; sformułowanie „w interesie publicznym” oznacza, że ochrona konkurencji podejmowana jest w interesie państwa, niezależnie od działań jednostek i niezależnie od ich interesów.²⁸ Ocena ta jest aktualna w niniejszym postępowaniu. Prezes Urzędu podejmuje bowiem interwencję niezależnie od ochrony podejmowanej indywidualnie przez wierzycieli, niezależnie od tego, czy sami wierzyciele dochodzą swych roszczeń, odsetek, czy godzą się na opóźnienia lub je akceptują nie korzystając ze środków ochrony prawnej. Interwencja ta nie ma związku z dochodzeniem roszczeń na drodze cywilnoprawnej.

(152) W ocenie Sądu Najwyższego ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni konkurencję jako mechanizm regulujący sposób funkcjonowania gospodarki; czyni to w interesie publicznym, co oznacza, że naruszenie interesu jednostki nie jest w ogóle konieczne do zastosowania instrumentów interwencyjnych w niej unormowanych. Celem interwencji Prezesa Urzędu w postępowaniach antymonopolowych jest przede wszystkim dbałość o konkurencję w oparciu o jednolite zasady, m.in. poprzez zapobieganie wykorzystywania pozycji dominującej stosownie do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a ochrona interesów indywidualnych konsumentów lub ich grup jest następstwem zakazania przedsiębiorcom niektórych zachowań typowych dla podmiotów dominujących, uznanych przez ustawodawcę jako zagrażające interesowi publicznemu²⁹. Biorąc pod uwagę przedmiot ochrony Ustawy, jej cele i funkcje, należy przyjąć, że celem

²⁷ Wyrok SN z dnia 24 lipca 2003 r., I CKN 496/01.

²⁸ Wyrok SN z dnia 27 sierpnia 2003 r., I CKN 527/01, LEX nr 137525.

²⁹ Wyrok SN z dnia 7 kwietnia 2004 r., III SK 27/04, OSNP 2005, nr 7, poz. 102.

interwencji Prezesa Urzędu w postępowaniach w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest ochrona gospodarki przed powstawaniem zatorów płatniczych. Ochrona indywidualnych interesów wierzycieli jest realizowana pośrednio, poprzez wymuszanie za pomocą sankcji przestrzegania przepisów Ustawy i dokonywania terminowych płatności. W niniejszym postępowaniu ochrona ta jest uzasadniona, bowiem łamiąc zakaz ustawowy w sposób opisany powyżej, Strona stworzyła stan zagrożenia powstania zatorów płatniczych w gospodarce, a zatem naruszony został interes publiczny - interes szerszego kręgu uczestników rynku, wykraczającego poza krąg wierzycieli, w stosunku do których Strona opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

- (153) Mając na uwadze powyższe, skoro Strona popełniła delikt administracyjny nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, w wyniku czego w okresie objętym postępowaniem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] nie otrzymało w terminie zapłaty za dostarczone towary lub usługi, to zachowanie to stwarza stan zagrożenia powstawania zatorów płatniczych w gospodarce, a przez to narusza interes publicznoprawny, co uzasadnia interwencję Prezesa Urzędu.
- (154) Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że Strona wywodzi błędne wnioski z treści cytowanych przez siebie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz przytaczanych poglądów doktryny.
- (155) W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - ustawa ta reguluje zasady i tryb przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję, praktykom naruszającym zbiorowe interesy konsumentów oraz stosowaniu niedozwolonych postanowień wzorców umów, a także przeciwdziałania antykonkurencyjnym koncentracjom przedsiębiorców i ich związków, jeżeli te praktyki, stosowanie niedozwolonych postanowień lub koncentracje **wywołują lub mogą wywoływać** skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
- (156) W wyroku z dnia 20 listopada 2000 r. (sygn. akt: XVII Ama 1/00)³⁰, ówczesny Sąd Antymonopolowy stanął na stanowisku, że sama możliwość uzyskania nieuzasadnionych korzyści w przyszłości nie stoi na przeszkodzie stwierdzeniu stosowania indywidualnej praktyki monopolistycznej. Z kolei w odniesieniu do praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów skutki tych działań w postaci naruszenia zbiorowych interesów konsumentów mogą istnieć jedynie hipotetycznie. Jako przykład C. Banasiński przedstawia stosowanie

³⁰ Opublikowano: Wokanda 2002/9/46.

niedozwolonych postanowień umownych wpisanych do rejestru. *Działanie takie, mimo że jest zakazane, mogło nigdy nie naruszyć interesów konsumentów, ponieważ niedozwolone postanowienie nigdy nie zostało przez przedsiębiorcę „uruchomione”. Można jednak przyjąć, że przedsiębiorca mógł je wykorzystać, a zatem mógł przez swoją praktykę wywołać skutki na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, czyli naruszyć zbiorowe interesy konsumentów.*³¹

- (157) Nie ma więc wątpliwości, że w przepisie art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów mowa nie tylko o rzeczywistych, ale też o potencjalnych skutkach wskazanych w nim praktyk i koncentracji. Istotne jest zatem, że mogą one wywołać skutki na terytorium Rzeczypospolitej, a nie to, że skutki te w rzeczywistości wywołały.
- (158) Nadto, analizowany przepis i podnoszona w związku z tym ewentualna eksterytorialność podejmowanych przez Prezesa Urzędu interwencji odnosi się do podmiotu stosującego określone praktyki. Z punktu widzenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest obojętne, czy zakazane praktyki lub koncentracje dokonywane są przez przedsiębiorców polskich czy zagranicznych, czy decyzję o ich dokonaniu podjęto w Polsce, czy poza granicami kraju³².
- (159) Również jeśli chodzi o podmioty dotknięte skutkami zakazanych praktyk, w literaturze i orzecznictwie nie ma wątpliwości, że z ochrony przewidzianej w polskiej ustawie antymonopolowej może skorzystać także przedsiębiorca zagraniczny. Jak wskazuje K. Kohutek: *Ustawa ta nie zawiera ograniczeń podmiotowych w zakresie stosowania jej regulacji, tym samym każdy może skorzystać z ochrony, jeżeli tylko praktyki ograniczające konkurencję wywołują lub mogą wywołać skutki na terytorium RP.*³³ Nadto, zgodnie z art. 86 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów każdy — a zatem również przedsiębiorca zagraniczny — może złożyć Prezesowi Urzędu zawiadomienie dotyczące podejrzenia stosowania praktyk ograniczających konkurencję. Także w przypadku naruszenia zbiorowych interesów konsumentów nie ma znaczenia obywatelstwo konsumentów, których interes został naruszony, byle spełnione zostało kryterium

³¹ Banasiński Cezary (red.), Piontek Eugeniusz (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, LexisNexis 2009, s. 32.

³² Banasiński Cezary (red.), Piontek Eugeniusz (red.), Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Opublikowano: LexisNexis 2009, s. 30.

³³ Kohutek Konrad, Sieradzka Małgorzata, Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz Opublikowano: LEX 2014.

terytorialne zakazanych praktyk, czyli wywołanie lub możliwość wywołania ich skutków na terytorium RP.

(160) O ile w przypadku postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zakres podmiotowy podejmowanej przez Prezesa Urzędu interwencji nie został ograniczony, to w Ustawie ten zakres podmiotowy został wyraźnie uregulowany w jej art. 2. Zgodnie z art. 2 pkt 1) i 7) przepisy Ustawy stosuje się m.in. do transakcji handlowych, w których jedną ze stron są przedsiębiorcy polscy, a drugą przedsiębiorcy z państw członkowskich UE, państw członkowskich EFTA - stron umowy o EOG lub Konfederacji Szwajcarskiej. Jednocześnie nie ulega wątpliwości, że w Ustawie brak łącznika faktycznego lub potencjalnego miejsca wystąpienia skutku zakazanych zachowań. Zdaniem Prezesa Urzędu brak jest podstaw do wyprowadzania tego łącznika z treści art. 1 ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, bowiem przepis ten dotyczy innych kompetencji i nie ma zastosowania do postępowania prowadzonego na podstawie Ustawy, odmienne są cele obu ustaw oraz inne dobro jest przez nie chronione. Nawet jednak, gdyby przyjąć, że łącznik ten wyznaczałby dopuszczalność interwencji Prezesa Urzędu na podstawie Ustawy – czego jednak w świetle powyższych rozważań uczynić nie sposób – to nie ulega wątpliwości, że Prezes Urzędu nie miałby obowiązku wykazywania w każdym postępowaniu faktycznego wpływu naruszenia zakazu na polskich przedsiębiorców i konsumentów - jak chciałaby tego Strona. Dla dopuszczalności interwencji Prezesa Urzędu na podstawie art. 1 ust. 2 Ustawy wystarczający jest bowiem **potencjalny, a nie wyłącznie faktyczny** skutek zakazanych zachowań na terytorium RP.

(161) Niezależnie od powyższego, w przedmiotowej sprawie brak podstaw do stwierdzenia, że naruszenie zakazu przez Stronę nie mogą wywołać skutków na terytorium Polski, tylko z tego powodu, że część zakwestionowanych świadczeń pieniężnych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xx].

(162) Podmioty z siedzibą [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], z którymi Strona zawierała transakcje handlowe, są podmiotami spełniającymi wymóg, o którym mowa w art. 2 ust. 7 Ustawy - a zatem przedsiębiorcami z państw Unii Europejskiej. Jednym z największych osiągnięć UE jest jednolity rynek. Po zniesieniu dawnych barier celnych ludzie, towary, usługi i kapitał mogą przemieszczać się po Europie swobodnie. Aby stworzyć ten rynek, organy ustawodawcze UE przyjęły setki praw w celu usunięcia barier technicznych, regulacyjnych

i prawnych na terytorium Unii.³⁴ Podstawę prawną dla tych dokonań stanowią: art. 26 TFUE³⁵ (rynek wewnętrzny), art. 49-55 TFUE (prawo przedsiębiorczości), art. 56-62 TFUE (swoboda świadczenia usług) oraz art. 63 i 66 TFUE (swoboda przepływu kapitału). Dzięki temu możliwa jest swobodna wymiana towarów i usług na rynku wewnętrznym. W konsekwencji na rynku wewnętrznym funkcjonują łańcuchy dostaw towarów lub usług, które rozciągają się ponad terytoriami państw UE. Oczywistym jest zatem, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], z którymi Strona zawierała transakcje handlowe i co do których opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych są lub mogą być aktywne na rynku polskim i wchodzi lub mogą wchodzić w relacje kontraktowe z polskimi przedsiębiorcami na różnych ogniwach łańcuchów dostaw. Skoro tak, to nieterminowe płatności dla tych podmiotów mogą powodować zachwianie ich bieżącej płynności i przyczyniać się do opóźnień w stosunku do innych podmiotów, w tym podmiotów polskich. Nie ma zatem wątpliwości, że takie zachowanie - opóźnienia w płatnościach na rzecz podmiotów objętych zakresem podmiotowym Ustawy - może przyczyniać się do powstawania zatorów płatniczych w polskiej gospodarce. Wołą ustawodawcy wyrażoną m.in. w art. 2 Ustawy jest objęcie interwencją Prezesa Urzędu również transakcji handlowych z podmiotami z obszaru UE i EOG i ma to uzasadnienie w specyfice stosunków handlowych na tym obszarze i jest spójne z celami Ustawy. Podobnie, jak w przypadku innych transakcji objętych zakresem stosowania Ustawy - Prezes Urzędu nie ma obowiązku w każdym przypadku udawadniania negatywnych skutków tych naruszeń dla polskich przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu nie jest bowiem strażnikiem indywidualnych interesów przedsiębiorców, a interes publiczny nie jest sumą interesów indywidualnych.

- (163) Poza tym już pobieżna analiza aktywności rynkowej [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w stosunku do których Strona opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wymienionych przez nią w piśmie, wskazuje na to, że wchodzą oni lub mogą wchodzić w relacje kontraktowe z innymi polskimi przedsiębiorcami.
- (164) Jeśli chodzi o dostawcę pod firmą [xxx
xxxxxxxxxxx], na swej stronie internetowej podmiot ten podaje, że świadczy usługi na terytorium UE oraz że korzysta w coraz większym stopniu z polskich przewoźników, w celu redukcji kosztów transportu³⁶.

³⁴ <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/pl/chapter/210/gospodarka-nauka-i-jakosc-zycia>.

³⁵ Traktat o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej, Dz. Urz. UE C 202 z 7 czerwca 2016 r., s. 47, dalej: „TFUE”).

36 [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]

[illegible]

(165) Jeśli chodzi o dostawcę pod firmą [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], na swej stronie internetowej przedsiębiorca ten podaje dane do swych przedstawicieli lub dealerów w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]³⁷

[illegible]

(166) Z kolei dostawca pod nazwą [Informacja c xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx hroniona] wskazuje na swej stronie internetowej, że pozyskuje [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]³⁸.

[illegible]

(167) Biorąc pod uwagę powyższe, nie ma wątpliwości że Prezes Urzędu miał prawo zakwestionować również rozliczenia Strony z kontrahentami posiadającymi siedzibę [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(168) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych należnych kontrahentowi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] Prezes Urzędu podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w Zawiadomieniu. Uzupełniając należy zwrócić uwagę, że powstrzymanie się ze spełnieniem świadczenia tylko ze względu na niepewność, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], nie znajduje podstaw prawnych ani - w okolicznościach niniejszej sprawy - podstaw kontraktowych. Nie może też być uzasadniane interesem fiskalnym. Brak jest podstaw do uznania, że świadczenia te zostały spełnione w terminie. Stan opóźnienia jest kategorią obiektywną, niezależną od jego przyczyn, czy staranności dłużnika. Bez wątpienia w tym przypadku nie zachodziła również przeszkoda w spełnieniu świadczenia, która miałaby charakter siły wyższej. Nie przedłożenie przez [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] jest okolicznością przewidywalną, którą Strona powinna była brać pod uwagę zawierając umowę.

[illegible]

37 [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]

38 (xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx)

[illegible]

- (170) Po pierwsze jak to już zostało wskazane wcześniej w treści uzasadnienia Zawiadomienia w pkt 200 str. 61 faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego, w tym umowy sprzedaży, a ma ona przede wszystkim znaczenie dla wykonania obowiązków podatkowych i powinna być następstwem wcześniej zawartej umowy, ale umowy nie może zastępować. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co do zasady nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi.
- (171) Po drugie, przepisy kodeksu cywilnego regulujące essentialia negotii poszczególnych umów (w tym także przepisy dotyczące umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług) nie wprowadzają jako przedmiotowo istotnego składnika treści czynności prawnej [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].
- (172) Wskazać również należy, że taka płatność [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] może zostać mimo to uznana za opóźnioną. Nawet jeśli kontrahenci nie kwestionują takiej płatności jako opóźnionej, to nie oznacza, iż w rzeczywistości taka ona nie jest. Kontrahenci bowiem często i z różnych powodów decydują się na odstąpienie od egzekwowania powstałych z mocy prawa skutków opóźnienia w płatności, czyli dochodzenia od kontrahenta należnych im odsetek za opóźnienie (np. z uwagi na niską kwotę tych odsetek, niewielkie opóźnienie w płatności, chęć pozostania w dobrych relacjach gospodarczych z kontrahentem), co jednak nie oznacza, że płatność nie była opóźniona i obowiązek zapłaty odsetek nie powstał. Jeśli więc Strona postępowania otrzymała towar/została wykonana na jej rzecz usługa i nie otrzymała ona faktury, to jako profesjonalista wykonujący swoją działalność gospodarczą z należytą starannością, powinna zwrócić się do kontrahenta o niezwłoczne doręczenie faktury czy też o przekazanie informacji dotyczącej rachunku bankowego, na który należy dokonać zapłaty albo chociażby o przekazanie informacji o dacie wystawienia faktury, w celu należytego spełnienia obowiązku wynikającego z umowy, tj. zapłaty wynagrodzenia na rzecz kontrahenta. Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że Strona postępowania, jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, powinna była wykazać się większą przezornością i przewidzieć ewentualne negatywne konsekwencje takich zdarzeń. Również

w orzecznictwie sądowym podnosi się, że brak doręczenia faktury nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty.³⁹

(173) Twierdzenia Strony [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] nie znajdują potwierdzenia w praktyce obrotu - bowiem wystawienie faktury poprzedza się umową, czy też złożeniem zamówienia, co do zasady jest ona wystawiana po spełnieniu świadczenia niepieniężnego. W przypadku braku uzgodnień w zakresie treści czynności prawnej wystawiana jest tzw. „faktura pro forma”, a nie faktura właściwa. Faktura VAT natomiast - w braku dowodów przeciwnych - stanowi dowód złożenia oświadczeń o określonej w nich treści. Znajduje to potwierdzenie w orzecznictwie sądowym. W uzasadnieniu wyroku z dnia 26 marca 2015 r. Sąd Najwyższy stwierdził, że (...) *faktura, która może spełniać także różne funkcje na płaszczyźnie cywilnoprawnej (wezwania do zapłaty, pokwitowania itp.), jest powszechnie uznawana za jeden z dowodów, w oparciu o który sąd może samodzielnie lub z uwzględnieniem innych dowodów ustalić treść stosunku prawnego łączącego strony, a w konsekwencji mający znaczenie dla ustalenia istnienia i rozmiaru wierzytelności wynikającej z tego stosunku prawnego.*⁴⁰

(174) Nadto, nie bez znaczenia jest fakt, że w wielu przypadkach - jak sama przyznaje Strona - to [xx xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Trudno twierdzić, że nie zna ona wysokości świadczenia pieniężnego.

[illegible][illegible]

³⁹ Wyrok Sądu Rejonowego w Gdyni z dnia 17 grudnia 2015 r., sygn. akt I1C 2035/15.

⁴⁰ Wyrok SN z dnia 26 marca 2015 r., V CSK 312/14, LEX nr 1712826.

Strony nie znajdują oparcia w ich treści. W ocenie Prezesa Urzędu wskazują one sposób ustalenia treści świadczeń stron i nie jest trafne twierdzenie, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[illegible][illegible]

(178) Przedmiot świadczenia Agri Plus sp. z o.o. polega na zapłacie ceny, obliczonej w sposób określony w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (którego jednak Strona postępowania nie przedłożyła do akt sprawy).

Zgodnie z definicją [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

[illegible]

Zgodnie zaś z definicją [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

[illegible][illegible][illegible][illegible]

```
[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
```

```
[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
```

[illegible][illegible][illegible]

(180) Z cytowanych postanowień [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].
[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Nieuprawnione jest zatem twierdzenie, że
[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

[illegible]

[illegible]

[XXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX]. [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX], a w innych [XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX]. Bez

wątpienia Strona powinna formułować postanowienia tych umów w sposób precyzyjny i jednoznaczny.

przepisu art. 65 §2 kc, ale doszedł do przekonania, że na jego podstawie nie można wywodzić z treści umów [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Poza okolicznościami wskazanymi powyżej, aktualne

w tym zakresie pozostaje uzasadnienie zawarte w Zawiadomieniu. Uzupełniając należy zwrócić uwagę, że przepis ten odnosi się do „zgodnego zamiaru stron i celu umowy”, a nie

zamiaru i celu tylko jednej ze stron⁴¹. Nadto, nie bez znaczenia dla skutków, które z ww. umów chce wywieść Strona jest fakt, że sama Strona [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]:

$$(\dots)$$
[illegible][illegible]

odmiennym ukształtowaniem praw i obowiązków Stron od wyrażnie wyrażonego w umowie.

[illegible][illegible][illegible]

W związku z tym w tych przypadkach Prezes Urzędu skorygował te terminy na korzyść Strony postępowania i odpowiednio skorygował swe ustalenia w Tabeli PZ.4. i Tabeli PZ.1.

⁴¹ Tak Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29 stycznia 2003 r., I CKN 1431/00, Lex nr 77079.

9. Świadczenia pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(187) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu ustalił, że w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. Strona postępowania nie spełniała lub spełniła po terminie świadczeń pieniężnych (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych na potrzeby niniejszego pisma tabelach, przy czym:

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
Z1	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w całości lub w części po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	1
Z2	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie oraz niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].	2
Z3	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].	3
Z4	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w części w wyniku wystawionej faktury korygującej po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	4
Z5	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w części w wyniku potrącenia wartości faktur korygujących po terminie lub niespełnione w okresie objętym postępowaniem, których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]	5

Dowód: 1. Tabela nr 1 w plikach o nazwach [xx],
[xx], k. 46, k. 204
(zapisane na płycie CD) (Tom I);

- (191) Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych transakcji handlowych zostały ujęte przez Stronę postępowania w ewidencji zakupu VAT. Pliki JPK_VAT Zakupy zostały przesłane wraz z pismem z dnia 22 stycznia 2021 r.

(192) W przypadku dowodów zakupu nieujętych w ewidencji JPK_VAT, Strona postępowania przedłożyła kopie dowodów zakupu oraz przedstawiła wyjaśnienia dotyczące sposobu spełnienia świadczenia pieniężnego z których wynika zapłata kwoty zobowiązania z faktury w pełnej wysokości. Zawarcie umów znajdujących potwierdzenie w otrzymanych dowodach zakupu, jak i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz uzgodniony przez strony termin zapłaty nie budzą zatem wątpliwości.

- 84

załącznik nr 3 do pisma Strony z dnia 2 sierpnia 2021 r., k. 247-256 (Tom II);

3. Wyjaśnienia Strony w formie tabelarycznej dotyczące różnic w JPK-VAT wraz z kopiami faktur VAT, stanowiące załącznik nr 4 do pisma Strony z dnia 2 sierpnia 2021 r. k. 247-256 (Tom II);

(193) W toku postępowania Prezes Urzędu ustalił, że w stosunku do części dowodów zakupu wystawione zostały dokumenty korygujące. Korekty te skutkowały zmniejszeniem wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury pierwotnej, bądź też skutkowały potrąceniem wartości faktur korygujących z innym zobowiązaniem Strony wobec kontrahenta. Prezes Urzędu potwierdził wystawienie przywołanych faktur korygujących w stosownych plikach JPK_VAT i na tej podstawie pomniejszył wysokość świadczeń pieniężnych wynikających z faktur pierwotnych.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w plikach o nazwach [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 46, k. 204 (zapisane na płycie CD) (Tom II);
2. Pliki JPK_VAT zapisane na płycie CD, k. 29 (Tom I).
3. Płyta CD jako załącznik do pisma z dnia 1 października 2021 r. zawierająca numerycznie uzupełnioną Tabelę nr 4 - korekty, k. 2038 (Tom XI);

(194) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w ww. tabelach zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(195) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

(196) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.

(198) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym na podstawie ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na wyjaśnieniach Strony postępowania oraz publicznie dostępnych danych aktualnych na dzień sporządzania tego pisma.

(199) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonych przez nią w dniach 12 i 19 lutego 2021 r. oraz 26 marca 2021 r. w Tabeli nr 1. W odniesieniu do terminów zapłaty, co do ustalenia których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona postępowania złożyła dodatkowe wyjaśnienia, w tym w pismach z dnia 31 sierpnia 2021 r., 7 lutego 2022 r. i 14 lutego 2022 r. dokonała modyfikacji terminów zapłaty i przedłożyła kopie dowodów zakupu oraz kopie umów.

86

4. Pismo Strony postępowania z dnia 14 lutego 2022 r. wraz z płytą CD zawierającą korektę uzupełnionej tabeli przesłanej przez Stronę postępowania za pismem z dnia 7 lutego 2022 r., k. 2079-2085 (Tom XII).

Prezes Urzędu dokonał powyższych ustaleń w oparciu o wyjaśnienia Strony zawarte w przekazanych za pismami z dnia 12 i 19 lutego 2021 r. oraz 26 marca 2021 r. na nośniku elektronicznym płycie CD w Tabeli nr 1 w kolumnie o nazwie „Uwagi”, które uznał za wiarygodne i spójne z dowodami, tj. ewidencją zakupu w plikach JPK_VAT i wyciągami z rachunków bankowych Strony w plikach JPK_WB.

3. Pliki JPK_WB zapisane na płycie CD, k. 29, (Tom I).

⁴² Ustawa z dnia 22 maja 2009 r. o funduszach promocji produktów rolno-spożywczych (t.j. DZ.U. z 2021 r. poz. 43).

[illegible]

(201) Wyjaśnienia Strony dotyczące współpracy i rozliczeń z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w ocenie Prezesa Urzędu są spójne i logiczne. Potwierdzają je również dowody w postaci przekazanej Tabeli nr 1 oraz wyciągi z ksiąg rachunkowych obejmujące rozrachunki oraz umowy, w tym: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Prezes Urzędu uznał, że brak jest podstaw, aby w sposób odmienny potraktować rozliczenia z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], aniżeli w sposób jaki stosuje je Strona. Na podstawie przedstawionych wyjaśnień i dowodów Prezes UOKiK ocenił, czy świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych zawartych z tymi producentami zostały spełnione w terminie wynikającym z zawartej z nimi umowy. Na podstawie analizy ww. dowodów Prezes Urzędu ustalił, że część z tych świadczeń pieniężnych została spełniona po terminie wynikającym z umowy. Zostały one ujęte w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Dowód:

1. Pismo Strony postępowania z dnia 19 lutego 2021 r. wraz z płytą CD zawierającą m.in. Tabela nr 1 w pliku [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 48-212 (Tom I);
2. Pismo Strony z dnia 31 sierpnia 2021 r. wraz z płytą CD zawierającą m.in. umowy i wyciągi z ksiąg rachunkowych k.1370-1389 (Tom VIII)..
3. Pismo Strony postępowania z dnia 14 lutego 2022 r. wraz z płytą CD, k. 2079-2085 (Tom XII).
4. Pismo Strony z dnia 21 września 2021 r. wraz z płytą CD zawierającą m.in. umowy, k.2022-2025 (Tom XI).

(202) Ponadto Prezes Urzędu z przedstawionej przez Stronę Tabeli nr 1 dotyczącej [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wyodrębnił również te świadczenia pieniężne, które nie wiążą się z rozliczeniami [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i przedstawił je w zależności od tego, czy świadczenia zostały spełnione w terminie, czy też nie.

(203) Natomiast w stosunku do świadczeń pieniężnych wobec pozostałych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], Prezes Urzędu postanowił połączyć je w jedną całość i przedstawić je w odrębnych tabelach w zależności od tego, czy świadczenia zostały spełnione w terminie, czy też nie.

Dowód: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 19 lutego 2021 r. wraz z płytą CD zawierającą m.in. Tabela nr 1 w pliku [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 48-212 (Tom I);
2. Pismo Strony postępowania z dnia 12 lutego 2021 r. wraz z płytą CD zawierającą m.in. Tabelę nr 1 w pliku [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 44-46 (Tom I)”;
3. Pismo Strony postępowania z dnia 14 lutego 2022 r. wraz z płytą CD, k. 2079-2085 (Tom XII).
4. Pismo Strony z dnia 31 sierpnia 2021 r. wraz z płytą CD zawierającą m.in. umowy, k.1370-1389 (Tom VIII).
5. Pismo Strony z dnia 21 września 2021 r. wraz z płytą CD zawierającą m.in. umowy, k.2022-2025 (Tom XI).
6. Pismo Strony postępowania z dnia 14 lutego 2022 r. wraz z płytą CD, k. 2079-2085 (Tom XII).

(204) Prezes Urzędu analizując spełnienie świadczeń pieniężnych dokonane przez Stronę postępowania [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], opierał się na przedłożonych przez nią informacjach zawartych zarówno w przekazanej tabeli [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], tabeli [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz dokumentów [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a także [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W sytuacji, gdy po dokonaniu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], Prezes UOKiK sprawdził w plikach JPK_WB lub przekazanych potwierdzeniach przelewu, czy kwota [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] została spełniona w terminie.

Dowód: 1. Pismo Strony postępowania z dnia 17 września 2021 r., k.2013-2016 (Tom XI);
2. Płyta CD jako załącznik do pisma z dnia 17 września 2021 r. zawierająca: uzupełnioną tabelę z przesłanego Stronie załącznika nr 6 z wezwania Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2021 r. oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 2017 (Tom XI);
3. Płyta CD jako załącznik do pisma z dnia 1 października 2021 r. zawierająca numerycznie uzupełnioną [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 2038 (Tom XI);
4. Pismo Strony postępowania z dnia 24 września 2021 r., k.2031-2033 (Tom XI);
5. Pismo Strony postępowania z dnia 7 lutego 2022 r. wraz płytą CD zawierającą uzupełnioną tabelę przekazaną przez Prezesa Urzędu jako załącznik do wezwania z dnia 14 stycznia 2022 r. oraz faktury; k. 2066-2075 (Tom XII).

świadczenia pieniężnego Strona wskazała również na transakcję o numerze [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Prezes UOKiK zauważył, że data zakupu dotyczącą dowodu zakupu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wskazuje na 31 lipca 2020 r. i jak wynika z pliku JPK_WB świadczenie zostało uregulowane przelewem bankowym w dniu 24 sierpnia 2020 r. Natomiast, jak wynika z Tabeli nr 1 data zakupu dotyczącą [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] jest datą wcześniejszą, niż faktury [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], bo 30 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu doszedł do wniosku, że skoro późniejsze świadczenie wynikające z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zostało spełnione, co prawda po terminie wynikającym z umowy, jednakże zostało spełnione, to w kontekście późniejszego spełnionego świadczenia pieniężnego w ocenie Prezesa Urzędu wyjaśnienia Strony co do niespełnionego wcześniejszego świadczenia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] stają się niespójne. W stosunku do drugiego niespełnionego świadczenia pieniężnego, tj. wobec dostawcy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], które w Tabeli nr 1 w kolumnie o nazwie „uwagi”, strona opatrzyła adnotacją: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], Strona nie przedstawiła dowodu dokonania korekty. W związku z tym zdaniem Prezesa Urzędu brak jest dowodu spełnienia świadczenia w tym zakresie. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał świadczenia o numerach faktur [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] jako niespełnione w okresie postępowania i wykazał je w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(207) W przypadku świadczeń pieniężnych, które w kolumnie o nazwie „uwagi” Strona opatrzyła komentarzem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] -Prezes Urzędu pismem z dnia 30 czerwca 2021 r. wezwał Stronę do przedłożenia umów z dostawcami, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] Prezes Urzędu przeanalizował materiał dowodowy w tym zakresie, tj. przesłane za pismem z dnia 21 września 2021 r. na nośniku elektronicznym płycie CD umowy oraz umowy zawarte wg tego samego wzoru, tj.: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a także przekazaną i uzupełnioną przez Stronę tabelę z załącznika nr 3 do wezwania Prezesa Urzędu z dnia 30 czerwca 2021 r., dotyczącą powiązania poszczególnych umów z konkretnym świadczeniem pieniężnym. Na tej podstawie wywnioskował, że część umów [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i takie świadczenia Prezes Urzędu uznał za spełnione w terminie pod warunkiem, że zostały one zapłacone w terminie wynikającym z tej umowy. Pozostałych świadczeń, które nie zostały [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], Prezes Urzędu nie miał podstawy uznać za spełnione w terminie.

(208) W Tabelach A oraz B, Prezes Urzędu ujął zakwestionowane świadczenia pieniężne, co do których Strona wyjaśniła, że zostały one spełnione po upływie uzgodnionego terminu zapłaty i jednocześnie podniosła, że przyczyną opóźnienia był fakt, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co miałoby uzasadniać wstrzymanie płatności. W przypadku tych świadczeń Prezes Urzędu nie

znalazł podstaw w przedłożonym materiale dowodowym do dokonania odmiennych ustaleń, aniżeli zaprezentowane w omawianych tabelach, w szczególności zaś do uznania tych świadczeń za spełnione w terminie. Ustalenia Prezesa Urzędu w powyższym zakresie zostały zaprezentowane w dwóch tabelach, odrębnie dla dwóch kategorii świadczeń: Tabela A - prezentuje [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], natomiast Tabela B - w odniesieniu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

Tabela A

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowieni a dotyczące terminu zapłaty
1	[xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x]	[xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x]	[xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x]	[xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x]	[xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x]	[xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x]	[xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x]	[xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x]	[xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x]	[xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx x]

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty

L p .	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktur PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowieni a dotyczące terminu zapłaty

Tabela B

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów
1	[xxxxxxxxxxx]	[xxxxxxxxxxx]	[xxxxxxxxxxx]	[xxxxxxxxxxx]	[xxxxxxxxx]	[xxxxxxxx]	[xxxxxxxxx]	[xxxxxxxxx]	[xxxxxxxxx]	[xxxxxxxxx]	[xxxxxxxxxxx]

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

Lp.	NIP dostawcy	Numer dowodu zakupu faktury	Data zakupu	Data wpływu faktury	Kwota brutto z faktury	Waluta dowodu zakupu	Kwota brutto z faktury w PLN	Termin płatności wg umowy data	Data zapłaty za fakturę	Rodzaj umowy i postanowienia dotyczące terminu zapłaty	Dodatkowe ustalenia poczynione przez Prezesa UOKiK na podstawie zgromadzonych dowodów

[illegible][illegible]

1. Umowy stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 31 sierpnia 2021 r. wraz z płytą CD, k.1370-1389 (Tom VIII).

2. Umowy stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 21 września 2021 r. wraz z płytą CD, k.2022-2025 (Tom XI).

1-6 Tabeli A, nie wynika [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], które [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Strony nie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], nie wskazały, że dochodzi wówczas do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], ani [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], nie wskazały żadnych wskazówek, co do sposobu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W ocenie Prezesa Urzędu wskazane postanowienia umów nie dają zatem podstaw do ustalenia uzgodnionego terminu zapłaty w sposób odmienny od tego, który wskazała sama Strona na wezwanie Prezesa Urzędu, w Tabeli nr 1.

xxx].
Nadto, wziął pod uwagę regułę interpretacyjną ustanowioną w przepisie art. 65 §2 kc,
zgodnie z którą w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy,
aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu. Jednak sama Strona nie wskazała, aby
zgodną wolą stron w chwili zawierania umów było nadanie wskazanym postanowieniom
innego ich znaczenia, niż odczytane przez Prezesa Urzędu ich powszechnie przyjęte,
obiektywne znaczenie. Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, że przepis art. 65 kc jest
instrumentem wykładni umowy, a nie jej zmiany, ma służyć do odkodowania treści zawartej

w umowie, a nie do jej uzupełnienia czy też zmiany.⁴³ Nadto wykładnia umowy nie może prowadzić do stwierdzeń w sposób oczywisty sprzecznych z jej treścią.⁴⁴

(213) W odniesieniu natomiast do świadczeń pieniężnych zaprezentowanych w poz. 1-6 Tabeli A - zgodnie ze wskazanymi postanowieniami umów [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], jednak zapłata została dokonana i [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(214) W związku z powyższym Prezes Urzędu uznał, że w powyższych przypadkach nie było umownych podstaw do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], ani podstaw do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] (poza przypadkami wskazanymi w poz. 1-6 Tabeli A). Nie było zatem podstaw do ustalenia uzgodnionych terminów zapłaty w sposób odmienny od przedstawionego przez Stronę w tabeli nr 1. Należało zatem przyjąć, że wskazane świadczenia pieniężne nie zostały spełnione w terminie. Niemniej jednak, przeważająca część takich świadczeń pieniężnych, które w kolumnie o nazwie „uwagi” Strona opatrzyła komentarzem [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] została spełniona w terminie.

(215) Taką jak powyżej wskazaną przez Prezesa Urzędu zasadą, Prezes Urzędu kierował się również przy ocenie świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], w grupie dostawców o nazwie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] ujęte w wierszach o numerach: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz wobec [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w wierszach o numerach [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i uznał je, oprócz jednego, za spełnione po terminie wynikającym z umowy. Odnośnie świadczenia w grupie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], to Prezes Urzędu uznał je za spełnione w terminie. Jak wynika z Tabeli nr 1, w kolumnie o nazwie „termin_płatności_wg_umowy_data” strona zaznaczyła, że termin zapłaty wg umowy to dzień 27 lipca 2020 r., a jak wynika z pliku JPK_WB zapłata za te świadczenie pieniężne nastąpiła w dniu 27 lipca 2020 r. Co do świadczeń w grupie [xx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], to Prezes UOKiK po ponownej analizie materiału dowodowego w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] stwierdził, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], bowiem umowa stanowi, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], natomiast Strona w przesłanej Tabeli nr 1 w kolumnie „termin wg umowy dni” wskazała [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W stosunku do tych świadczeń pomimo, że warunek zapłaty [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], Prezes Urzędu uznał

⁴³ M. Załucki (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 3, Warszawa 2023, Legalis, postanowienie SN z 15 marca 2019 r., V CSK 431/18, Legalis 1885765.

⁴⁴ Wyrok SN z 17 grudnia 2008 r., I CSK 250/08, Legalis 589158.

je za spełnione w terminie, bowiem zapłata świadczenia po dostosowaniu terminu zapłaty z Tabeli nr 1 z warunkiem wynikającym z umowy mieściła się w terminie wynikającym z umowy. Odnosnie świadczenia w grupie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w zaprezentowanej powyżej Tabeli A pod [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wskazał Stronie stosowne postanowienia wynikające z umowy, na podstawie którego uznał, że w przypadku tego świadczenia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Wobec tego, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i w konsekwencji świadczenia zostały uznane za spełnione po upływie umownego terminu zapłaty, mimo że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Odnosząc się do świadczeń w grupie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w wierszach o numerach: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], to Prezes Urzędu przeanalizował przesłane przez Stronę umowy, które dotyczą tych świadczeń, a mianowicie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Zapłatę [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Strona jednakże nie przedstawiła innych dokumentów dotyczących tych świadczeń, które [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Ponadto Prezes UOKiK przeanalizował dane przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1 i zauważył, że w kolumnach o nazwach „data_wplywu_faktury”, „termin_platnosci_wg_umowy_data”, dla powyższych świadczeń [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]: dla świadczenia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]-[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]; [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] , [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];, [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] , [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że Strona jako profesjonalny podmiot gospodarczy aktywnie uczestniczący w procesach gospodarczych, przy dochowaniu należytej staranności, mogła spełnić wskazane świadczenia pieniężne w umownym terminie, albowiem żadnej z tych sześciu faktur Strona nie otrzymała po terminie wynikającym z umowy. Odnosnie świadczeń pieniężnych, wobec których Strona w załączniku nr 1 do pisma z dnia 14 lutego 2022 r. w tabeli pn. „terminy płatności zgodnie z umową” [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] w kolumnie zatytułowanej „Termin zapłaty zgodny z zapisami umowy (data, format DD.MM.RRRR)” wskazała terminy zapłaty świadczeń pieniężnych zgodne z zapisami umów stosowanych przez Stronę, dla określonych w wezwaniu numerycznie 24 wskazanych świadczeń pieniężnych, w których to daty zakupu (daty wystawienia faktur) są późniejsze niż terminy zapłaty, Strona wskazała, iż są to świadczenia, które [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Strona wskazała, że zgodnie z postanowieniami wynikającymi z tej umowy [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Jednak jak wskazała Strona [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a następnie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], jak Strona podniosła, wynika z faktu, że

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Prezes Urzędu nie może zgodzić się z taką argumentacją Strony, bowiem praktyka w zapłacie świadczenia nie znajduje potwierdzenia [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Jak wynika [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Prezes Urzędu przeanalizował świadczenia pieniężne, które Strona w wyjaśnieniach z dnia 30 czerwca 2022 r. [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i co, do których Prezes Urzędu w wezwaniu z dnia 21 czerwca 2022 r. w pkt 1 miał wątpliwości odnośnie wskazanych terminów wynikających z umowy. Po złożonych przez Stronę wyjaśnieniach Prezes Urzędu doszedł do wniosku, że świadczenia te zostały spełnione po terminie wynikającym z umowy. Odnosząc się do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], to Prezes UOKIK zauważył, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] który mówi o tym, że [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. Jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, Strona postępowania powinna była wykazać się starannością w spełnianiu warunków umów i większą przezornością, aby przewidzieć ewentualne negatywne konsekwencje [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(216) W przypadku świadczeń pieniężnych zawartych z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co do których Strona wskazała, że opóźnienia w płatnościach wynikają z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a także [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że taka sytuacja nie ma wpływu na dotrzymanie terminu zapłaty wynikającego z umowy. Strona jako profesjonalny podmiot obrotu gospodarczego powinna być przygotowana na to, że w sytuacji zawarcia umowy z [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], podmiot ten powinien dostarczyć jej [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W ocenie Prezesa UOKIK Strona winna wykazać się większą zapobiegliwością i na przykład w umowie dokonać zapisu, który uchroniłby ją przed nieterminową zapłatą świadczenia. W pozostałych świadczeniach pieniężnych terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej w dniu 9 lutego 2021 r. oraz 19 lutego 2021 r. Tabeli nr 1 Prezes UOKIK uznał za zgodne z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w plikach o nazwach „Załącznik do odpowiedzi na wezwanie

[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 46, k. 204 (zapisane na płycie CD) (Tom XI);

(217) Jednocześnie wyjaśnić należy, iż przy ustalaniu terminu zapłaty świadczeń pieniężnych uwzględnione zostały dni ustawowo wolne od pracy oraz soboty zgodnie z art. 115 Kodeksu cywilnego. Ponadto, za datę graniczną dla ustalania maksymalnej liczby dni opóźnienia dla okresu objętego przedmiotowym postępowaniem przyjęto 30 września 2020 r., tj. ostatni dzień okresu objętego postępowaniem, co odpowiada regulacjom Ustawy. Jednocześnie wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu przyjął datę operacji bankowej ustaloną na podstawie danych zawartych

w plikach JPK_WB, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony, z którego dokonano przelewu.

(218) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w ww. tabelach, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, daty spełnienia świadczeń pieniężnych zostały ustalone na podstawie informacji wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie pt. „Data zapłaty za fakturę/dowód zakupu (format DD.MM.RRRR)”. Informacje dotyczące dat spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych w Tabeli nr 1 znajdują potwierdzenie w przekazanych przez Stronę wyciągach bankowych w plikach JPK_WB.

Dowód: 1. Tabela nr 1 w plikach o nazwach [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], k. 46, k. 204 (zapisane na płycie CD) (Tom I);
2. Pliki JPK_WB, k. 29 (Tom I).

(219) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o przelewach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.

11. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(220) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, iż Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w następujących walutach: [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] oraz [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a także [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(221) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę postępowania („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wynosi:

- w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];

- w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co stanowi po przewalutowaniu - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co stanowi po przewalutowaniu - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], co stanowi po przewalutowaniu - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- w [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(222) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dotyczące świadczeń pieniężnych wyrażonych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], obrazuje [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] i [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(223) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dotyczące świadczeń pieniężnych wyrażonych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], obrazuje [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]i [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(224) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych dotyczące świadczeń pieniężnych wyrażonych [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], obrazuje [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(225) Mając na uwadze dokonywanie rozliczeń przez Stronę również w walucie obcej, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, po przeliczeniu na PLN wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.

(226) Jako podstawę przewalutowania należności pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 29 lutego 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,

- na dzień 31 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.;
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.;
- na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 września 2020 r. do 30 września 2020 r.

(227) Dokonanie przewalutowań w oparciu o zasady powyższe uzasadnione jest brzmieniem ustawy, w tym w szczególności jej art. 10 ust. 1a z uwzględnieniem wykładni funkcjonalnej i systemowej przywołanego przepisu. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu niniejszego postępowania. W toku postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy.

(228) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę postępowania wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezesa Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę postępowania przewalutowań

w dokumentach przedkładanych przez Stronę postępowania w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę postępowania na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(229) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa UOKiK, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych bądź spełnionych po terminie przez Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wyrażonych w poszczególnych walutach wynosi:

- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].;
- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - tj. po przewalutowaniu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
- [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]- tj. po przewalutowaniu [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] - [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx].

(230) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu ww. przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. przez Stronę postępowania wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(231) Biorąc pod uwagę wyniki postępowania dowodowego, opisane w niniejszym piśmie, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., ponieważ Strona:

- posiadała status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z prowadzoną przez strony tych transakcji działalnością,
- nadmierne opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem w rozumieniu art. 13b Ustawy.

(232) Jednocześnie nie zachodzi przesłanka negatywna wynikająca z przepisu art. 13c ust. 1 Ustawy, bowiem Strona postępowania posiada status podmiotu niebędącego podmiotem publicznym. W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania naruszyła zakaz

ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia.

- (233) Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter obiektywny, chyba że ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie do deliktu administracyjnego znamienia winy⁴⁵. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam akt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.
- (234) Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z jej treścią o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. Na obiektywny charakter odpowiedzialności wskazuje m.in. odwołanie się w opisie znamion deliktu do obiektywnego zachowania polegającego na opóźnieniu. Na odpowiedzialność tą nie ma zatem wpływu stopień zawinienia podmiotu naruszającego prawo, jego motywacja, okoliczności naruszenia zakazu, czy też skala naruszeń.
- (235) Jednocześnie w przepisach art. 13v ust. 6-8 ustawodawca przewidział przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej - odpowiedzialność ta nie ma zatem charakteru absolutnego.
- (236) Element subiektywny uwzględniany jest w ramach oceny przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy - o ile Strona wykaze, że przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej.

⁴⁵ M. Jabłoński, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, red. Wierzbowski 2020 wyd. 29, Legalis, I. Sepiolo-Jankowska, *Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych*, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

Skala naruszenia natomiast jest uwzględniana przy wymiarze kary, która jest zależna od długości opóźnienia i wartości opóźnionego świadczenia pieniężnego, a brak płatności od kontrahentów - w ramach badania przesłanki z art. 13v ust. 6 Ustawy.

(237) W toku niniejszego postępowania Strona powołała się na dwie podstawy odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej: z art. 13v ust. 7 i z art. 13v ust. 8 Ustawy. Strona podniosła, że w jej ocenie zachodzą przesłanki zastosowania wobec niej przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy w związku z epidemią COVID-19, której - zdaniem Strony - należy przypisać cechy siły wyższej. Jednakże - jak podnosi Strona - z ostrożności, jeśli Prezes Urzędu nie podzieli argumentacji Strony, wówczas zasadnym jest uznanie, że podniesione w tym zakresie wyjaśnienia stanowią uzasadniony przypadek, w którym Prezes UOKiK powinien odstąpić od wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 13v ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Jak zaznaczyła Strona, przedstawione wyjaśnienia wyraźnie bowiem wskazują, że działanie Strony nie było intencjonalne, a Strona nie działała w celu pokrzywdzenia swoich wierzycieli.

(238) Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu rozważał, czy w sprawie zachodzi którakolwiek z przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, o których mowa w art. 13v ust. 6-8 Ustawy.

(239) Po przeanalizowaniu twierdzeń strony i przedstawionych przez nią dowodów, a także całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Prezes Urzędu nie dostrzegł jednak podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej z powodów przedstawionych poniżej.

(240) Po przeanalizowaniu materiału dowodowego w prowadzonym postępowaniu Prezes Urzędu nie dostrzega również podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki obniżenia administracyjnej kary pieniężnej.

1. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

(241) Zgodnie z brzmieniem art. 13v ust. 6 Ustawy „Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu

pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.”

[illegible]

(243) Zatem Prezes Urzędu stwierdza, że w niniejszej sprawie na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy nie wystąpiły przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary.

2. Przestępka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(244) Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy, „w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej”.

(245) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.⁴⁶ Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne

⁴⁶ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia.⁴⁷ Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy "przemожne". Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie w realiach konkretnego przypadku (ad casum).

(246) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania⁴⁸. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (jako na okoliczność egzoneracyjną) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania.⁴⁹ W zakresie definicji pojęcia „siły wyższej”, o której mowa w art. 189e kpa oraz innych przepisach prawa administracyjnego, doktryna prawa administracyjnego i orzecznictwo odwołują się do dorobku prawa cywilnego⁵⁰. W przedmiotowym postępowaniu jest to tym bardziej uzasadnione, że naruszenie zakazu administracyjnego powiązane jest z opóźnianiem się w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a zatem niewykonaniem zobowiązań cywilnoprawnych.

(247) W doktrynie prawa administracyjnego podkreśla się, że w pojęciu „siły wyższej” należy wyróżnić zarówno elementy obiektywne: zewnętrzny, nadzwyczajny charakter zdarzenia, brak możliwości jego przewidzenia oraz zapobiegnięcia mu, jak i subiektywne: zachowanie

⁴⁷ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

⁴⁸ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

⁴⁹ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprowadzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji.

⁵⁰ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e kpa, opubl. Lex. Por. też wyrok NSA z 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Lex nr 1572663.

przez podmiot obowiązany najwyższej staranności w celu zapobieżenia zdarzeniu lub jego skutkom. Wskazuje się, że pojęcie „siły wyższej” ulega subiektywizacji, zarówno gdy chodzi o wskazane elementy obiektywne, jak i wymóg, aby podmiot obowiązany, pomimo dochowania należytej staranności, nie mógł zapobiec zdarzeniu i jego skutkom⁵¹. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się również, że „siła wyższa”, jako przesłanka egzoneracyjna, powinna być przeszkodą o charakterze bezpośrednim⁵². W konsekwencji zatem to samo zdarzenie, spełniające określone powyżej kryteria obiektywne, może w różny sposób oddziaływać na różne podmioty prawa, stanowiąc w niektórych przypadkach siłę wyższą, uniemożliwiającą spełnianie zobowiązań w terminie, a w innych nie stanowiąc przeszkody o takim charakterze.

(248) Biorąc pod uwagę wskazane cechy „siły wyższej” należy dojść do wniosku, że również na gruncie regulacji administracyjnoprawnej adresat zakazu jest zobowiązany do zachowania należytej staranności w zakresie podjęcia działań, w celu odwrócenia negatywnych skutków zaistniałej przeszkody tak, aby nie dopuścić do naruszenia zakazu administracyjnego.⁵³

(249) Nadto, oczywistym jest, że pomiędzy zdarzeniem kwalifikowanym, jako „siła wyższa”, a naruszeniem prawa musi istnieć bezpośredni związek przyczynowy. Przy czym nie można powoływać się na siłę wyższą, gdy naruszenie prawa stanowi konsekwencję nieusunięcia skutków jej działania lub gdy siła wyższa została poprzedzona czynnikiem przyczyniającym się do powstania stanu niezgodnego z prawem.⁵⁴

(250) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(251) W toku prowadzonego postępowania Strona była dwukrotnie wzywana do wyjaśnienia, czy wobec Strony wystąpiły okoliczności opisane w art. 13v ust. 7 Ustawy, a mianowicie

⁵¹ M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania administracyjnego*, art. 189e kpa, opubl. Lex.

⁵² Wyrok NSA z 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Lex nr 1572663.

⁵³ Por. wyrok WSA w Warszawie z 26 lipca 2020 r., VI SA/Wa 2285/19, Lex 3050524, wyrok WSA w Rzeszowie z 20 września 2018 r., II SA/Rz 189/19, Lex nr 2557935.

⁵⁴ H. Knysiak-Sudyka (red.), *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, art. 189e, wyd. II, WKP 2019.

wezwaniam z dnia 18 grudnia 2020 r., jak i pismem z dnia 1 czerwca 2021 r. Strona postępowania w piśmie z dnia 19 lutego 2021 r. oświadczyła, że w okresie objętym niniejszym postępowaniem wybuch pandemii COVID-19 jest przykładem działania siły wyższej, który wpłynął na terminowość spełniania świadczeń pieniężnych przez Agri Plus sp. z o.o. Strona podtrzymała swoje wyjaśnienia w zakresie wystąpienia siły wyższej również w piśmie z dnia 2 lipca 2021 r. Szczegółowe wyjaśnienia Strony postępowania w tym zakresie, przekazane pismami z dnia 19 lutego 2021 r. i 2 lipca 2021 r. opisane zostały pod numerami bocznymi 25 i 30 powyżej.

(252) Ustosunkowując się do podniesionych przez Stronę postępowania okoliczności, Prezes Urzędu pragnie podnieść, że w jego ocenie sama pandemia, jako taka, nie może w każdym przypadku stanowić przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie świadczenia pieniężnego, stan ten bowiem dotyczy wszystkich przedsiębiorców. Dopiero wynikające z niej konkretne zdarzenia (np. zamknięcie zakładu pracy/choroba epidemiczna załogi/kwarantanna)-stanowiące bezpośrednią przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych - i ich skutki mogą stanowić siłę wyższą dla konkretnego podmiotu, o ile spełnione są dalsze przesłanki⁵⁵. Przyjęcie poglądu przeciwnego oznaczałoby powszechną zgodę na niedotrzymywanie umów i akceptację każdego opóźnienia w okresie pandemii. Podważałoby to pewność obrotu gospodarczego i przyczyniałoby się do pogłębiania negatywnych zjawisk w gospodarce, w tym zatorów płatniczych. Przede wszystkim zaś ciężar tego zjawiska spoczywałby ostatecznie na najślabszych ekonomicznie podmiotach, zajmujących końcowe miejsca w łańcuchach dostaw, które w okresie pandemii miałyby nie otrzymać zapłaty w terminie.

(253) W ocenie Prezesa Urzędu niemożność terminowego spełniania świadczeń pieniężnych nie jest typowym następstwem samej pandemii COVID-19 jako takiej. W przeciwnym razie podmioty występujące w obrocie mogłyby zawsze powoływać się na tą okoliczność usprawiedliwiając swe opóźnienie i w końcowym efekcie negatywne skutki tych zachowań poniosłyby najślabsze ekonomicznie podmioty, co byłoby sprzeczne z celem Ustawy wyrażającym się w zapewnieniu kultury terminowych płatności. Prezes Urzędu zauważa, że pandemia w różny sposób wpływa na sytuację finansową przedsiębiorców, u niektórych występują trudności płatnicze, inni rozwijają działalność odnotowując wzrost zysków. Zróżnicowanie to widoczne jest również w ramach poszczególnych branż.

(254) Jednak decydujące w sprawie jest to, że Strona nie wykazała zaistnienia konkretnego zdarzenia, wynikającego z pandemii, które w jej konkretnym przypadku stanowiłoby

⁵⁵ Por. P. Dolniak, *Transakcje handlowe w czasach pandemii*, PPH sierpień 2021, s. 46-48.

niemożliwą do przewyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiącą przyczynę nadmiernego opóźniania się w spełnianiu tych świadczeń (adekwatny związek przyczynowy).

(255) Zdaniem Prezesa Urzędu siła wyższa w kontekście stanu pandemii COVID-19 związanej z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 mogłaby być rozważana np. w przypadku takich zdarzeń, jak decyzja inspektora sanitarnego o kwarantannie pracowników biura, powodująca brak dostępu przez uprawnionych do systemu płatniczego pozwalającego na dokonanie przelewów, w celu spełnienia świadczeń pieniężnych w terminie, czy też decyzja o zamknięciu zakładu pracy i brak dostępu do systemów księgowych - które to okoliczności mogłyby stanowić trudną do przewyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych (np. dlatego, że wymagałoby to złamania zakazów administracyjnych). Prezes Urzędu pragnie zauważyć, że w odniesieniu do zaprezentowanych przez Stronę okoliczności, które w kontekście stanu pandemii COVID-19 miałyby wpłynąć na organizację pracy Strony, a tym samym na niedotrzymanie terminów zapłaty wynikających z umów handlowych z jej kontrahentami, w ocenie Prezesa Urzędu nie stanowią siły wyższej.

(139) Należy zwrócić uwagę na fakt, że niniejsze postępowanie obejmuje świadczenia pieniężne, które były wymagalne w okresie lipiec, sierpień i wrzesień 2020 r. Podkreślenia wymaga, że w okresie objętym postępowaniem od lipca do września 2020 r. stan epidemii nie był już okolicznością nagłą i nieprzewidywalną, której skutków nie można było przewidzieć i której skutkom nie można było zapobiec. Stan zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS Co-V-2 został bowiem ogłoszony na obszarze RP w dniu 13 marca 2020 r.⁵⁶, a stan epidemii w dniu 20 marca 2020 r.⁵⁷ W związku z tym Strona miała możliwość przystosowania się do nowej sytuacji i - jako profesjonalny uczestnik obrotu - powinna była to uczynić. Podobne stanowisko wyrażane jest również w orzecznictwie sądów administracyjnych. W jednym z wyroków sąd administracyjny ocenił, że ograniczenia wywołane stanem epidemii nie są ani nową ani nagłą okolicznością w październiku 2020⁵⁸.

(256) Co więcej, w stosunku do znakomitej większości zakwestionowanych świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem, Strona dokonała zakupu towarów lub usług będących podstawą wystawienia faktur, po ogłoszeniu stanu pandemii w Polsce. Od ogłoszenia stanu pandemii Strona miała czas na przystosowanie się do ewentualnej, zmienionej sytuacji

⁵⁶ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 13 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 433).

⁵⁷ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii - Dz. U. z 2020 r. poz. 490.

⁵⁸ Wyrok WSA w Łodzi z 19 marca 2021 r., II SA/Łd 70/21, Lex nr 3172023.

gospodarczej. Strona postępowania dokonywała zakupów ze świadomością stosunków i relacji gospodarczych w warunkach Covid-19 - co oznacza, że z punktu widzenia świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, objętych niniejszym postępowaniem - pandemia była Stronie znana w momencie zawarcia tych transakcji handlowych, a sama pandemia nie była już dla niej zdarzeniem nagłym i niespodziewanym.

(257) Nadto, należy podkreślić, że Strona działająca w obrocie jako profesjonalny przedsiębiorca winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych, wewnętrzne procesy rozliczeń z kontrahentami oraz organizować pracę, aby terminowo wywiązywać się ze swoich zobowiązań.

(258) Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do twierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona prowadziła działalność, zawierała transakcje handlowe, dokonywała odbioru świadczeń niepieniężnych i spełniała świadczenia pieniężne. Prezes Urzędu nie dostrzegł, aby w okresie objętym postępowaniem istniał taki przedział czasowy, w którym Strona nie dokonywałaby tych czynności, w szczególności w którym nie spełniałaby świadczeń pieniężnych - co mogłoby wskazywać na istnienie przeszkody w tym zakresie. Również sama Strona nie wskazała jakiegokolwiek przedziału czasowego w okresie objętym postępowaniem, w którym ewentualna siła wyższa miałaby w stosunku do niej działać, czyli okresu w jakim zdarzenie to miałoby stanowić przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Powyższe pozwoliłoby na określenie wartości świadczeń pieniężnych, które w okresie działania siły wyższej nie mogłyby być spełniane przez Stronę. Strona nie wskazała również, aby dokonywała jakichkolwiek aktów staranności w stosunku do kontrahentów związanych chociażby z obowiązkiem zawiadomienia ich o istnieniu przeszkody w spełnianiu świadczeń pieniężnych (do czego zobowiązała się np. w umowach ramowych). Działanie siły wyższej - biorąc pod uwagę wskazane wyżej rozumienie tego pojęcia - powinno stanowić przeszkodę w spełnieniu świadczeń w ogóle, a nie przeszkodę w prawidłowym ich spełnianiu. Siła wyższa nie działa wybiórczo. Dlatego wskazanie przez Stronę, że siła wyższa miałaby działać tylko, co do tych świadczeń pieniężnych, w których opóźnienie przekroczyło 14 dni, dowodzi że przeszkody organizacyjne na które powołuje się Strona, nie mogły być skutkiem działania zdarzenia o charakterze siły wyższej.

Co do skomplikowanych rozliczeń w zakresie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], które zdaniem Strony utrudnione były w okresie pandemii - należy podkreślić, że wartość tego rodzaju zakwestionowanych świadczeń pieniężnych nie spełnionych w terminie wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], podczas gdy wartość pozostałych zakwestionowanych świadczeń -

to [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]. W związku z tym, w ocenie Prezesa Urzędu, brak bezpośredniego związku przyczynowego między ewentualnymi utrudnieniami w spełnianiu świadczeń pieniężnych w zakresie [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a popełnieniem deliktu administracyjnego

(259) Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa Urzędu nie ma podstaw do przyjęcia, że przyczyną niespełnienia przez stronę w terminie świadczeń pieniężnych w stosunku do kontrahentów w okresie objętym postępowaniem, mogło być działanie siły wyższej w postaci stanu epidemii, bowiem nie zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(260) W piśmie z dnia 2 lipca 2021 r. Strona wskazała, że okoliczności, które zostały szczegółowo opisane przez Prezesa Urzędu pod numerami bocznymi 25 i 30 niniejszego pisma, stanowią alternatywnie również uzasadnienie zaistnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(261) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego”. Nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie umożliwiając organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego⁵⁹. Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, *„Uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”*⁶⁰. Przyjąć zatem należy, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej. Określając przesłankę, od której zależy zastosowanie uznania administracyjnego ustawodawca posłużył się zatem pojęciem niedookreślonym „uzasadnionego przypadku”, które podlega wykładni przez organ stosujący prawo.

⁵⁹ Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

⁶⁰ P. Przybysz, *Instytucje prawa administracyjnego*, LEX/el. 2020.

- (262) W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku⁶¹.
- (263) Również w literaturze przedmiotu wskazuje się, że art. 13v ust. 8 Ustawy mógłby mieć zastosowanie w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcjami kary i celami Ustawy, np. doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów⁶².
- (264) Prezes Urzędu zważył, że administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13v ust. 1 pełni funkcję prewencyjno-wychowawczą, mającą na celu kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa i jego postaw wobec prawa poprzez wychowywanie (prewencję pozytywną) i odstraszenia od naruszenia prawa (prewencję negatywną)⁶³. Związane jest to z realizacją celów Ustawy - kształtowania kultury terminowych płatności i przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Nadto jej funkcja wyraża się również w zapobieganiu kredytowania się kosztem innych przedsiębiorców, poprzez uczynienie takiego zachowania nieopłacalnym.
- (265) W nauce prawa i orzecznictwie wskazuje się, że administracyjne kary pieniężne - w odróżnieniu do środków karnych - pełnią przede wszystkim funkcję prewencyjną, a ich funkcja represyjna - chociaż nie jest negowana - nie pełni roli pierwszoplanowej⁶⁴. Jak podkreśla się w orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego - administracyjne kary pieniężne są środkami mającymi na celu mobilizowanie podmiotów do terminowego i prawidłowego wykonywania obowiązków wobec państwa, zapewniają zatem realizację wykonawczo-zarządzających zadań administracji. Przez zapowiedź negatywnych konsekwencji, jakie nastąpią w wypadku naruszenia obowiązków określonych w ustawie albo w decyzji administracyjnej, motywują adresatów do wykonywania ustawowych obowiązków.⁶⁵

⁶¹ Por. C. Banasiński, *Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym*, Warszawa 2015 s. 429.

⁶² Por. A. Jakubowski, Art. 13v NadmOpTransHandlU, red. Osajda 2021, Legalis.

⁶³ Zob. A. Piszcz, *Sankcje w polskim prawie antymonopolowym*, Białystok 2013 s. 59 - 60.

⁶⁴ Kodeks Postępowania Administracyjnego. Komentarz do art. 189b, red. Hausner 2021 wyd. 7/ Stankiewicz.

⁶⁵ Por. wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, Nr 3, poz. 26.

(266) Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - priorytetem w przedłożonym projekcie jest przyjęcie skutecznych instrumentów ochrony wierzycieli. Z tych względów - oprócz instrumentów prywatnoprawnych, zdecydowano się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnieniu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. W ten sposób ma powstać realny mechanizm wymuszający (w obawie przed sankcją) dokonywanie płatności w terminie. Niewątpliwie celem Ustawy jest w perspektywie poprawa sytuacji nieokreślonego kręgu wierzycieli poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego - przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

(267) Pojęcie „uzasadnionego przypadku” w rozumieniu art. 13v ust. 8 Ustawy powinno być interpretowane z uwzględnieniem całego kontekstu normatywnego, przez pryzmat celów Ustawy i funkcji kary, a zatem dokonując jego wykładni należy wziąć pod uwagę:

- i. istotę deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych i obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej;
- ii. konstrukcję kary - która jest sumą kar jednostkowych za każdy dzień opóźnienia, w czym wyraża się jej proporcjonalność w stosunku do skali naruszenia zakazu;
- iii. obligatoryjność kary, której wymierzenie - wobec treści art. 13v ust. 1 zd. 1 Ustawy - jest zasadą w prowadzonych postępowaniach;
- iv. przypadki obligujące do odstąpienia od wymierzenia kary uregulowane w: art. 13v ust. 7 Ustawy - jeżeli przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej i art. 13v ust. 6 Ustawy - jeżeli sprawca sam stał się „ofiara zatorów”;
- v. zakres uznania administracyjnego w przypadku spełnienia przestanki „uzasadnionego przypadku”, w tym wybór konsekwencji prawnych pomiędzy odstąpieniem od wymierzenia kary albo nieodstępowaniem od jej wymierzenia, bez możliwości częściowego odstąpienia od wymierzenia kary lub jej miarkowania.

(268) Biorąc pod uwagę wybór konsekwencji prawnych „uzasadniony przypadek”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy, musi być na tyle istotny, że nie wchodzi w grę miarkowanie kary lub jej obniżenie lecz odstąpienie od wymierzenia całej kary albo nieodstępowanie od jej wymierzenia. Chodzi więc o sytuację, w której wymierzenie kary jest w ogóle nieuzasadnione. W ocenie Prezesa Urzędu może ona zachodzić wówczas, gdy

w okolicznościach danego przypadku kara miałaby nie osiągnąć swych funkcji prewencyjnych (wychowawczych) lub represyjnych z uwzględnieniem celu Ustawy, którym jest zapobieganie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce, zapobieganie kredytowania się kosztem wierzycieli i wprowadzenie kultury terminowych płatności.

- (269) Oceniając, czy w sprawie zachodzi przesłanka „uzasadnionego przypadku” odstąpienia od wymierzenia kary należy mieć na względzie, że odpowiedzialność za popełnienie deliktu administracyjnego ma charakter zobiektywizowany. Zachowaniem nagannym jest samo opóźnienie, bez względu na stopień winy, czy obiektywne trudności w spełnieniu świadczenia, o ile nie mają one charakteru siły wyższej (art. 13v ust. 7 Ustawy). Dodatkowo zdaniem ustawodawcy kara nie jest zasadna również w sytuacji, gdy sam sprawca jest ofiarą zatorów, chociaż zachowanie jego również w tym przypadku jest oceniane nagannie, bowiem odstępując od wymierzenia kary Prezes Urzędu dokonuje pouczenia (art. 13 v ust. 6 Ustawy).
- (270) Odpowiedzialność za popełnienie deliktu administracyjnego jest więc ukształtowana podobnie do ogólnych zasad odpowiedzialności za spełnienie w terminie świadczenia pieniężnego i roszczenia odsetkowego. Kara naliczana jest za każde jednostkowe świadczenie, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a nie zostało spełnione w terminie. O wysokości kary decyduje długość opóźnienia i wysokość odsetek za opóźnienie w transakcjach handlowych. Wysokość kary nawiązuje zatem swym charakterem do wynagrodzenia za korzystanie z kapitału, a zatem do wartości kredytu, którego udzielenie zostało wymuszone na wierzycielu poprzez nieterminową zapłatę świadczenia pieniężnego. Jest to zarazem wyrazem proporcjonalności kary do skali naruszenia zakazu. W takiej konstrukcji kary realizuje się również jej funkcja prewencyjna wynikająca z celów Ustawy - zapobieganie zatorom płatniczym poprzez zniechęcenia dłużników do nieuprawnionego korzystania z kapitału wierzycieli w wyniku naruszania umownych terminów zapłaty lub stosowania zbyt długich terminów zapłaty, w szczególności w celu regulowania w ten sposób własnej płynności finansowej.
- (271) Należy też mieć na uwadze, że w przypadku ustalenia istnienia nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych zasadą jest wymierzenie kary. Koresponduje to z faktem, że istotą tego deliktu jest stan opóźnienia w spełnieniu świadczeń pieniężnych, a zatem stan, w którym - zgodnie z ogólnymi zasadami odpowiedzialności kontraktowej - świadczenie pieniężne nie zostało spełnione w terminie, bez względu na przyczynę opóźnienia - chyba że wchodzi w grę przeszkoda w postaci siły wyższej. Dlatego też odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy powinno być instytucją wyjątkową i stosowaną w sytuacjach nadzwyczajnych. Podobne stanowisko zajął NSA

w wyroku z dnia 26 września 2002 r. (III SA 659/01)⁶⁶ w odniesieniu do wykładni pojęć niedookreślonych „ważny interes podatnika” oraz „interes publiczny” jako przesłanek umorzenia zaległości podatkowej na podstawie art. 67 §1 Ordynacji podatkowej, stwierdzając, że skoro umorzenie zaległości podatkowej jest sytuacją nadzwyczajną, a zasadą powinno być płacenie podatków, to tym samym przypadki odpowiadające użytym pojęciom niedookreślonym powinny posiadać tę samą cechę. Nie mogą ich stanowić tylko niepowodzenia w działalności gospodarczej, brak wiedzy i nieznanomość przepisów prawa u podatnika, lecz tylko takie czynniki, które są niezależne od jego sposobu postępowania, a więc takie, na które nie miał on wpływu.

(272) Biorąc pod uwagę powyższe, „uzasadniony przypadek” odstąpienia od wymierzenia kary powinien wiązać się z zaistnieniem okoliczności niezależnych od Strony, nadzwyczajnych lub niezależnych od jej postępowania, w obliczu których wymierzenie jej kary będzie nieuzasadnione. Kara nie spełni bowiem swoich funkcji prewencyjnych lub represyjnych. Bez wątplenia nie może tu zatem chodzić o problemy organizacyjne Strony, czy też zależności wewnątrzkorporacyjne, które stały się przyczyną opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych i doprowadziły do popełnienia deliktu administracyjnego. Sprzeciwiałoby się to bowiem opisanemu powyżej kontekstowi normatywnemu art. 13v ust. 8 Ustawy, a także celom Ustawy.

(273) Ustalenie zakresu pojęcia „uzasadnionego przypadku” powinno być również dokonywane z poszanowaniem zasady równości wobec prawa. Zgodnie z konstytucyjnymi zasadami równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji, wyrażonymi w art. 32 Konstytucji RP, wszystkie podmioty są równe wobec prawa i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Zakaz dyskryminacji w procesie stosowania prawa oznacza zakaz nieuzasadnionego, nieznajdującego oparcia w normach prawnych, różnego kształtowania sytuacji prawnej podobnych podmiotów prawa. Dyskryminacja oznacza nierówne traktowanie podobnych podmiotów prawa w indywidualnych przypadkach, gdy zróżnicowanie to nie znajduje uzasadnienia w normach prawnych⁶⁷. Chodzi tu zarówno o pogorszenie sytuacji prawnej określonej grupy podmiotów, jak i o polepszenie sytuacji określonej grupy podmiotów (uprzywilejowanie) kosztem innych grup⁶⁸. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego zasady te odnosi się nie tylko do osób fizycznych, ale także osób prawnych i wszelkich innych podmiotów konstytucyjnych praw i wolności⁶⁹.

⁶⁶ Wyrok wraz z glosą M. Jaśkowskiej, OSP 2003/9/112.

⁶⁷ Wyrok TK z 15.7.2010 r., sygn. akt K 63/07, OTK-A 2010, Nr 6, poz. 60

⁶⁸ Uzasadnienie orzeczn. TK z 9.3.1988 r., sygn. akt U 7/87, OTK 1988, Nr 1, poz. 1.

⁶⁹ Wyrok TK z 18.4.2000 r. sygn. akt K 23/99, OTK 2000, Nr 3, poz. 89.

- (274) Zgodnie ze swą dotychczasową praktyką, rozważając czy w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wszystkie powołane przez Stronę okoliczności i całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego i ocenił wszystkie powołane przez Stronę okoliczności z punktu widzenia funkcji i celu kary - jako kryterium decydującego o zastosowaniu przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy.
- (275) Strona powołała się na wystąpienie w stosunku do niej podstaw odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust.8 Ustawy, które sprowadzają się do [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], a zwłaszcza [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] na skutek pandemii COVID-19. Okoliczności te zostały omówione szczegółowo w punkcie bocznym pod numerem 35 powyżej.
- (276) Na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że pandemia COVID-19 nie stanowiła okoliczności usprawiedliwiającej nadmierne opóźnianie się Strony ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r. Zdaniem Prezesa Urzędu opisane przez Stronę trudności organizacyjne nie mogą stanowić uzasadnionego przypadku odstąpienia od wymierzenia kary, ponieważ Strona miała wpływ na dostosowanie organizacji pracy do pojawiających się trudności, które w okresie objętym postępowaniem nie były już nieprzewidywalne i które Strona - jako profesjonalny uczestnik obrotu - powinna brać pod uwagę zawierając transakcje handlowe i wykonując wynikające z nich zobowiązania.
- (277) Dodatkowo Prezes Urzędu poddał również analizie sprawozdanie zarządu z działalności Strony za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r., które Strona zamieściła na stronie internetowej pod adresem <https://ekrs.ms.gov.pl/>. W pkt VIII tego sprawozdania, który zatytułowany jest „Zdarzenia istotnie wpływające na działalność jednostki, jakie wystąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego”, Prezes Urzędu dostrzegł wpis, że zdarzenia takie nie wystąpiły. Powyższe potwierdza tezę, że wystąpienie pandemii COVID-19 nie miało istotnego wpływu na działalność Strony postępowania.
- (278) Strona podniosła również, że za zastosowaniem przepisu art. 13v ust. 8 w niniejszej sprawie miałby przemawiać fakt, że opóźnienia Strony nie były intencjonalne i nie miały na celu pokrzywdzenia wierzycieli. W ocenie Prezesa Urzędu okoliczności te stanowią o istnieniu w niniejszej sprawie uzasadnionego przypadku odstąpienia od wymierzenia kary. Jak wskazano wyżej odpowiedzialność za popełnienie deliktu administracyjnego nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest oparta na kryteriach obiektywnych, do

znamion deliktu należy zachowanie polegające na opóźnianiu się w spełnianiu świadczeń pieniężnych - a zatem ich nieterminowym spełnianiu bez względu na przyczynę opóźnień. Nadto, nie otrzymanie w terminie zapłaty zawsze narusza interes ekonomiczny wierzycieli. Dłużnik naruszający uzgodnione terminy zapłaty narusza ten interes i musi się liczyć z tym, że może doprowadzić do pokrzywdzenia wierzycieli.

(279) W ocenie Prezesa UOKiK na gruncie przedmiotowej sprawy interes społeczny przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Takie stanowisko wynika z funkcji i celów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, które sprowadzają się do zapobiegania powstawaniu zatorów płatniczych, jako zjawiska niebezpiecznego dla całej gospodarki. Nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na Stronę postępowania jest na tle rozpoznawanej sprawy działaniem bezstronnym i nienaruszającym zasady równego traktowania, posiadającym także walor prewencyjny, zmierzający do zredukowania zatorów płatniczych.

(280) W ocenie Prezesa Urzędu kara nałożona na Stronę spełnia również wymóg proporcjonalności. Przedmiotowa kara została bowiem obliczona na podstawie algorytmu wskazanego w art. 13v ust. 2 Ustawy.

(281) Na samym końcu wskazać należy, że niezależnie od powyższych okoliczności, również całościowa ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego w tym w szczególności inne podniesione przez Stronę okoliczności, nie są wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

VII. Wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej

(282) Stosownie do treści art. 13v ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(283) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem

wszczęcia postępowania. Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

(284) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego w niniejszym piśmie przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych

(285) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75 %.

(286) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach: Z1, Z2., Z3., Z4., Z5., PZ.4., PZ.5. i obliczył sumę jednostkowych kar pieniężnych „JKP”:

- w Tabeli Z1. suma jednostkowych kar wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]zł;
- w Tabeli Z2. suma jednostkowych kar wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]zł;
- w Tabeli Z3. suma jednostkowych kar wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zł;
- w Tabeli Z4. suma jednostkowych kar wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]zł;
- w Tabeli Z5. suma jednostkowych kar wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx] zł;
- w Tabeli PZ.4. suma jednostkowych kar wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]zł;
- w Tabeli PZ.5. suma jednostkowych kar wynosi [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]zł.

- (287) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione przez Stronę postępowania oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi 476 161,06 złotych.
- (288) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną w wysokości **476 160,78 złotych** i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.
- (289) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.
- (290) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.
- (291) Mając na uwadze powyższe, nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją administracyjną karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

VIII. Brak przesłanki do obniżenia kary o 20 % zgodnie z art. 13v ust.3 pkt 1 Ustawy

- (292) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.
- (293) Strona nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do dnia 11 stycznia 2021 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez

Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci Tabeli nr 1 oraz ustaleń Prezesa Urzędu zawartych w Tabelach niniejszego pisma, jednoznacznie wynika, że niektóre świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem nie zostały spełnione.

(294) W związku z powyższym Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt. 1 Ustawy.

IX. Koszty postępowania

(295) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

(296) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

(297) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

(298) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 287,40 zł.

(299) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości **287,40** złotych (słownie: dwieście osiemdziesiąt siedem złotych i czterdzieści groszy) i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.

(300) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

X. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁷⁰.
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁷¹.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁷².
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁷³.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁷⁴.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
 - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁷⁵;

⁷⁰ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

⁷¹ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

⁷² Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁷³ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁷⁴ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

⁷⁵ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁷⁶;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁷⁷;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁷⁸ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.
- 8) Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych⁷⁹.

XI. Wykaz załączników⁸⁰

Nr załącznika	Tabela	Liczba stron
Załącznik nr 1	Tabela Z1	74
Załącznik nr 2	Tabela Z2	1
Załącznik nr 3	Tabela Z3	14
Załącznik nr 4	Tabela Z4	3
Załącznik nr 5	Tabela Z5	1
Załącznik nr 6	Tabela PZ.4.	31
Załącznik nr 7	Tabela PZ.5.	1
Załącznik nr 8	Tabela W1.	1
Załącznik nr 9	Tabela W2.	133
Załącznik nr 10	Tabela W3.	7

⁷⁶ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁷⁷ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁷⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

⁷⁹ Na podstawie art. 265 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

⁸⁰ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414)

Załącznik nr 11	Tabela W4.	3
Załącznik nr 12	Tabela W5.	243
Załącznik nr 13	Tabela W6.	16
Załącznik nr 14	Tabela W7.	1
Załącznik nr 15	Tabela W8.	5
Załącznik nr 16	Tabela W9.	1
Załącznik nr 17	Tabela W10.	8
Załącznik nr 18	Tabela PZ.1.	18
Załącznik nr 19	Tabela PZ.2.	1
Załącznik nr 20	Tabela PZ.3.	14

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
 Zastępca Dyrektora
 Departamentu Postępowań
 w Sprawach Zatorów Płatniczych
Marlena Boba

Otrzymuje:

1. Agri Plus sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. Marcelińska 92, 60-324 Poznań, rep. przez
[xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx];
2. a/a.