



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKIK W KRAKOWIE**

RKR-411-18/04/DN- 43/06

Kraków, dn. 27 kwietnia 2006 r.

DECYZJA Nr RKR -22/2006

Na podstawie art. 78 ust. 4 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080)* oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18, poz. 172, ze zm.)*

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

uchyla się decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Nr RKR-5/2006 z dnia 17 lutego 2006 r., wydaną po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, wszczętego na wniosek TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, przy ul. Krakowskiej 46, w związku z podejrzeniem nadużywania przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, przy ul. Fredry 12 pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania stałych odpadów komunalnych z terenu miasta Krosna.

Uzasadnienie

W dniu 17 lutego 2006 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „organem antymonopolowym”) – po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, wszczętego na wniosek TRANS-FORMERS KARPATIA Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, przy ul. Krakowskiej 46 (zwanego dalej „Wnioskodawcą” lub „TRANS-FORMERS”) przeciwko Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Krośnie, przy ul. Fredry 12 (zwanemu dalej „MPGK”) wydał decyzję, w której:

- I. Na podstawie art. 10 ust. 1 i 2, w związku z art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 wymienionej na wstępie ustawy, uznał działania MPGK, polegające na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania stałych odpadów komunalnych z terenu miasta Krosna, poprzez:
 - odmowę zawarcia z TRANS-FORMERS długoterminowej umowy o przyjęcie - na eksploatowane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej składowisko - odpadów pochodzących z terenu miasta Krosna,
 - narzucanie w umowie o przyjęcie odpadów na ww. składowisko, obowiązującej w okresie do dnia 1 stycznia do dnia 30 czerwca 2005 r., warunków umożliwiających wyeliminowanie TRANS-FORMERS z rynku wywozu odpadów, poprzez nieuzasadnione jednostronne rozwiązanie tej umowy,

za praktykę ograniczającą konkurencję, której celem było przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na lokalnym rynku wywozu stałych odpadów komunalnych z terenu miasta Krosna, oraz stwierdził zaniechanie stosowania ww. praktyki z dniem 1 lipca 2005 r.

- II. Na podstawie art. 11 ust. 1, w związku z art. 8 ust. 1 i ust. 2 pkt 5 *ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080)* - zwanej dalej „Ustawą o ochronie (...)” - nie stwierdził stosowania przez MPGK, praktyki ograniczającej konkurencję na lokalnym rynku wywozu stałych odpadów komunalnych z terenu miasta Krosna, polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania stałych odpadów komunalnych z terenu miasta Krosna, poprzez uzależnianie przyjęcia - na eksploatowane przez MPGK składowisko - odpadów pochodzących z terenów gmin ościennych, od zawarcia dodatkowej umowy z Gminą Krosno.
- III. Na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy nałożył na MPGK karę pieniężną w wysokości 36.428 zł.

Od powyższej decyzji MPGK złożyło, w ustawowym terminie, odwołanie, w którym zaskarżył decyzję w części, zarzucając jej:

1. błędne ustalenia stanu faktycznego,
2. złamanie zasady wyrażonej w art. 7 k.p.a. (prawdy obiektywnej) poprzez nie wyjaśnienie w sposób pełny i dokładny stanu faktycznego,
3. naruszenie art. 10 k.p.a., poprzez uniemożliwienie MPGK zapoznania się z aktami sprawy w po wydaniu postanowienia w sprawie zmiany zarzutów.

Jednocześnie MPGK wniosło o:

- zmianę decyzji w zakresie pkt I i wydanie orzeczenia o niestwierdzeniu nadużywania przez MPGK pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania stałych odpadów komunalnych z terenu miasta Krosna poprzez działania wymienione w pkt I sentencji decyzji, a tym samym niestwierdzenie stosowania przez MPGK praktyk ograniczających konkurencję, których celem było przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji na lokalnym rynku wywozu stałych odpadów komunalnych z terenu miasta Krosna;
- uchylene treści pkt III decyzji;
- zasądzenie od Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania poniesionych przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Po zapoznaniu się z treścią zarzutów jak wyżej, organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Formalnoprawną podstawą niniejszej decyzji jest art. 78 ust. 4 ustawy o ochronie (...), zgodnie z którym „Jeżeli Prezes Urzędu uzna odwołanie za słuszne, może – nie przekazując akt sądowi – uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub w części, o czym bezzwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której stronie przysługuje odwołanie”.

Spośród zarzutów MPGK organ antymonopolowy zwrócił uwagę na zarzut naruszenia art. 10 §1 k.p.a., zgodnie z którym organ administracji publicznej obowiązany jest zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W okolicznościach faktycznych rozpatrywanej sprawy organ antymonopolowy pismem z dnia 12 października 2005 r. (karty nr 197-198 w aktach sprawy) powiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy, z którego to prawa strony nie skorzystały.

Dokonując – na końcowym etapie prowadzonego postępowania - analizy zebranego materiału dowodowego organ antymonopolowy zwrócił uwagę na pismo Wnioskodawcy z dnia 11 marca 2005 r. (karta nr 129 w aktach sprawy), w którym wniósł on o kontynuowanie prowadzonego postępowania przeciwko MPGK pod dotychczasowym zarzutem z art. 8 ust. 2 pkt 5, tj. przeciwdziałania ukształtowaniu się niezbędnych warunków do rozwoju konkurencji, przy czym, przeciwdziałanie to miałyby polegać na:

- odmowie zawarcia długoterminowej umowy o składowanie odpadów,
- narzuceniu w umowie obowiązującej od dnia 1.01.2005 r. do 30.06.2005 r. warunków umożliwiających wyeliminowanie Wnioskodawcy z rynku wywozu odpadów, poprzez nieuzasadnione jednostronne rozwiązanie tej umowy,
- uzależnieniu przyjęcia na składowisko odpadów pochodzących z terenów gmin ościennych od zawarcia dodatkowej umowy z Gminą Krosno, skutkującej znacznym wzrostem opłaty za składowanie odpadów z terenu tych gmin.

W wyniku analizy powyższego, organ antymonopolowy uznał, iż pomimo, że w toku przedmiotowego postępowania MPGK zapoznało się ze zmianą zarzutów Wnioskodawcy - ze względów formalnych niezbędna jest zmiana zarzutu w toczącym się postępowaniu, zgodnie z wnioskiem TRANS-FORMERS.

W związku z powyższym, w dniu 17 stycznia 2006 r., postanowieniem Nr RKR-9/2006 (karta nr 204) organ antymonopolowy wydał postanowienie zmieniające zarzuty wobec MPGK, postawione w postanowieniu o wszczęciu postępowania antymonopolowego (postanowienie Nr RKR-524/2004 z dnia 7 grudnia 2004 r.).

Wymienione wyżej postanowienie Nr RKR-9/2006 (karta nr 204) zostało przesłane stronom postępowania pismem z dnia 17 stycznia 2006 r. (karty nr 206-207) wraz informacją o otwarciu czynności dowodowych. Jednocześnie, organ antymonopolowy wezwał MPGK do ustosunkowania się do ponownie sformułowanych zarzutów, co też MPGK uczyniło pismem z dnia 29 stycznia 2006 r. (karty nr 208-210).

Uwzględniając powyższy ciąg zdarzeń, a w szczególności, iż pomiędzy zawiadomieniem stron o zamknięciu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się z aktami a decyzją nr RKR-5/2006, w przedmiotowej sprawie pojawiły się jedynie 3 dokumenty, tj. postanowienie o zmianie zarzutów, zawiadomienie stron o wydaniu tego postanowienia oraz odpowiedź MPGK na zarzuty MPGK, a uznając, iż w przedmiotowej sprawie zebrany został pełny materiał dowodowy - organ antymonopolowy wydał decyzję Nr RKR-5/2006, będącą przedmiotem zaskarżenia przez MPGK.

Rozpatrując zarzuty postawione przez MPGK w odwołaniu od decyzji - organ antymonopolowy w pierwszej kolejności zbadał zasadność zarzutu uchybienia formalnego, tj. naruszenia art. 10 k.p.a.

W wyniku analizy zdarzeń, jakie nastąpiły w toku przedmiotowego postępowania, a w szczególności obiegu korespondencji – organ antymonopolowy uznał, iż – pomimo, że po otwarciu postępowania dowodowego MPGK faktycznie dysponowało wszystkimi nowymi dokumentami, jakie pojawiły się w sprawie – organ antymonopolowy, przed wydaniem zaskarżonej decyzji, nie powiadomił ponownie MPGK o zamknięciu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Wobec powyższego, organ antymonopolowy uznał za słuszny zarzut MPGK, iż w toku przedmiotowego postępowania antymonopolowego uchybił wymogowi formalnemu, wynikającemu z art. 10 k.p.a. poprzez uniemożliwienie MPGK czynnego udziału w tym postępowaniu.

Uwzględniając powyższe organ antymonopolowy postanowił uchylić zaskarżoną decyzję i podjąć czynności zmierzające do naprawienia skutków formalnych uchybień. Po uchyleniu zaskarżonej decyzji, postępowanie będzie kontynuowane, a organ antymonopolowy zadośćuczyni uprawnieniom stron postępowania, wynikającym z art. 10 k.p.a.

Mając na uwadze, iż rozpoznanie zarzutów proceduralnych winno poprzedzać rozpoznanie zarzutów co do meritum, a zarzut uniemożliwienia MPGK czynnego udziału w przedmiotowym postępowaniu jest wystarczający do podważenia decyzji Nr RKR-5/2006 z dnia 17 lutego 2006 r., w tym miejscu organ antymonopolowy nie wypowiada się co do pozostałych zarzutów MPGK.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
p.o. Dyrektora Delegatury UOKiK w Krakowie
Leszek Piekarz

Otrzymują:

1. TRANS-FORMERS KARPATIA
ul. Krakowska 46
33-100 Tarnów,
2. Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
ul. Fredry 12
38-400 Krosno,
3. RKR a/a.