



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-114/05(15)/PU/732

Warszawa, dn. 30 czerwca 2006 r.

DECYZJA NR 81/2006

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego spacerowego typu „MIKRUS II P/R”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę – Firmę Produkcyjno-Handlowo-Usługową „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., Lubojenka, ul. Stawowa 2/6, 42-233 Mykanów, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 7 października 2005 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący wózka dziecięcego spacerowego typu „MIKRUS II P/R”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę – Firmę Produkcyjno-Handlowo-Usługową „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., Lubojenka, ul. Stawowa 2/6, 42-233 Mykanów. Kontrola została przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w sklepie „Świat Dziecka” Beata Pyrek, ul. Kościelna 1, 28-200 Staszów.

Wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” wyposażony jest w system zabezpieczający składający się z pasa biodrowego i krokowego oraz pasów naramiennych. Na jednej osi kół zamontowano hamulec. Prowadnica wózka przystosowana jest do zmiany położenia. Bezpośrednio na wózku umieszczono logo firmy oraz jej nazwę i adres, a także informację o treści: „Wózek dziecięcy, model spacerowy Mikrus II P/R; N-normy PN 91/N-98100; Rok produkcji 2005; SWW 1043-8”. Do wózka dołączono kartę gwarancyjną wraz z instrukcją obsługi.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania organoleptyczne opisanego wózka z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 1888:2004 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. Badania wykazały, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa, ponieważ hamulec postojowy zamontowany jest tylko po jednej stronie wózka. Powoduje to, że w przypadku przełożenia prowadnicy na drugą stronę wózka, hamulec znajduje się po przeciwnej stronie w stosunku do położenia prowadnicy, w związku z czym osoba prowadząca wózek nie ma dostępu do hamulca, co może spowodować ryzyko przypadkowego, niekontrolowanego przemieszczenia się wózka.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 20 grudnia 2005 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni od dnia otrzymania tego pisma na przekazanie swojego stanowiska w sprawie.

Pismem z dnia 4 stycznia 2006 r., przedsiębiorca F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., poinformował, że wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” z hamulcem po jednej stronie produkowany jest na rynek rosyjski i pomyłkowo został sprzedany dystrybutorowi - Krzysztofowi Sosnowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Sosnowscy” Krzysztof Sosnowski, ul. Piłsudskiego 12, 33-100 Tarnów, który następnie sprzedał produkt do sklepu „Świat Dziecka” Beata Pyrek, ul. Kościelna 1, 28-200 Staszów. Strona postępowania wyjaśniła, że niezwłocznie wymieniła zakwestionowany przez inspektorów Inspekcji Handlowej wózek na egzemplarz spełniający wymagania bezpieczeństwa. Przedsiębiorca F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., nie przekazał jednak żadnych dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych działań.

W związku z tym, Prezes UOKiK, pismem z dnia 25 stycznia 2006 r., zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów, które potwierdziłyby, że wózek, który w toku

kontroli został zakwestionowany przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej został wymieniony na egzemplarz spełniający wymagania bezpieczeństwa. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j. o przekazanie informacji dotyczącej ilości wózków dziecięcych spacerowych typu „MIKRUS II P/R” z hamulcem po jednej stronie, które zostały wprowadzone na rynek oraz wyjaśnienie, czy wózki te dostarczane były również innym dystrybutorom poza przedsiębiorcą Krzysztofem Sosnowskim, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Sosnowscy” Krzysztof Sosnowski. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż z uwagi na fakt, że wózki będące przedmiotem postępowania mogą być użytkowane przez konsumentów, powinna ona ostrzec konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty.

Pismem z dnia 10 lutego 2006 r. przedsiębiorca F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j. ponownie poinformował, że wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” zakwestionowany przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej został niezwłocznie wymieniony na egzemplarz spełniający wymagania bezpieczeństwa. Jako dowód potwierdzający podjęcie deklarowanych działań strona postępowania przekazała kopię oświadczenia przedsiębiorcy Krzysztofa Sosnowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Sosnowscy” Krzysztof Sosnowski, z którego wynika, że wskazany wózek, został wymieniony przez tego przedsiębiorcę na egzemplarz posiadający hamulce postojowe po dwóch stronach.

W związku z faktem, iż w opinii Prezesa UOKiK przekazane przez stronę postępowania dowody nie były wystarczające do uznania, że przedsiębiorca F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., wyeliminował zagrożenia stwarzane przez wózek będący przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK, w drodze postanowienia z dnia 8 marca 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R”.

Strona postępowania nie przekazała dowodów świadczących o podjęciu działań nakazanych przez Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK, pismem z dnia 12 kwietnia 2006 r., zwrócił się do Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (GIIH) o przeprowadzenie kontroli w celu ustalenia, czy przedsiębiorca F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., wyeliminował zagrożenia stwarzane przez wózek będący przedmiotem postępowania.

Pismem z dnia 9 czerwca 2006 r. GIIH przekazał do UOKiK wyniki kontroli, które potwierdziły oświadczenie strony postępowania o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R”. W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż znajdujące się u przedsiębiorcy F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j. 44 sztuki wózków dziecięcych spacerowych typu „MIKRUS II P/R” wyposażone były w hamulce po dwóch stronach. Ponadto inspektorzy ustalili, że w 2005 r. strona postępowania eksportowała wskazane wózki do Rosji.

Pismem z dnia 13 czerwca 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje

Przedsiębiorca Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „MIKRUS” Kucharczyk sp. j., Lubojenka, ul. Stawowa 2/6, 42-233 Mykanów, jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Prezes UOKiK stwierdził, że wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” nie spełnia wymagań dotyczących bezpieczeństwa. Przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne wykazały bowiem, że hamulec postojowy zamontowany jest tylko po jednej stronie wózka. Powoduje to, że w przypadku przełożenia prowadnicy na drugą stronę wózka, hamulec znajduje się po przeciwnej stronie w stosunku do położenia prowadnicy, w związku z czym osoba prowadząca wózek nie ma dostępu do hamulca, co może spowodować ryzyko przypadkowego, niekontrolowanego przemieszczenia się wózka.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze. Dzieci są więc konsumentami podlegającymi szczególnej ochronie, a produkty przeznaczone dla nich powinny spełniać wszystkie wymagania dotyczące bezpieczeństwa określone w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze fakt, że hamulec postojowy zamontowany jest tylko po jednej stronie wózka, Prezes UOKiK uznał, że wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R” stwarza zagrożenie.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Natomiast stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest bezpieczny.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez wózek dziecięcy spacerowy typu „MIKRUS II P/R”. W toku postępowania bowiem przedsiębiorca F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j. wymienił zakwestionowany przez inspektorów reprezentujących Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wózek na egzemplarz spełniający wymagania bezpieczeństwa – jako dowód strona postępowania przekazała kopię oświadczenia przedsiębiorcy Krzysztofa Sosnowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Sosnowscy” Krzysztof Sosnowski, iż produkt został rzeczywiście wymieniony. Ponadto w toku kontroli przeprowadzonej na wniosek Prezesa UOKiK przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono, iż wózki dziecięce spacerowe typu „MIKRUS II P/R” znajdujące się u przedsiębiorcy F.P.H.U. „MIKRUS” Kucharczyk sp. j. wyposażone były w hamulce po dwóch stronach.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
p. o. Zastępcy Dyrektora Departamentu

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:
F.P.H.U. „MIKRUS”

Kucharczyk sp. j.
Lubojenka,
ul. Stawowa 2/6
42-233 Mykanów